

札幌市立大学博士論文

まちづくり市民活動団体の
人材マネジメントに関する組織論的研究

An Organizational Study on Human Resource Management
of Community Action Groups

2019年9月

札幌市立大学大学院
デザイン研究科 博士後期課程

藪谷 祐介

本論の要旨

Abstract

本論の要旨

人口減少や少子高齢化が進展するなか、全国各地で多様な地域課題が顕在化し、さらには今後自治体による公共サービスの質の低下が懸念されている。それらの課題にきめ細かく対応し、生活の質を維持していくために、市民自ら主体となって地域社会を自立運営していく体制が求められる。それに向けては、まちづくり市民活動団体が多主体と協働関係を構築し、まちづくりを進めていく必要がある。他セクターと比較し、組織的に最も脆弱なまちづくり団体の持続性が重要な課題となる。そのため、継続的な活動を実現させるための理論構築、ならびにこれを応用した戦略的・実効的なマネジメント技術開発が必要である。本研究では、組織マネジメントを扱う学問体系である組織論の研究枠組みを援用する。そして、まちづくり市民活動団体を戦略的・実効的にマネジメントするために、構成員の担う役割と参加動機に着目して分析を行い、まちづくり団体を成立させている組織メカニズムを明らかにすることを目的とする。なお、ここでの戦略的・実効的なマネジメントとは、各構成員が有する資質や能力および参加動機を見極め、適材適所に人材を配置することで、団体にとって有用な活動を最大限に引き出すことを指す。

本論は全7章で構成されている。

第1章「序論」では、研究の背景、研究の視座、研究の目的、用語の定義、研究対象など、研究の前提となる基本的事項を整理した。我が国の社会的背景から、なぜ市民主体によるまちづくりの主体形成が求められているかを述べ、組織論の研究枠組みを整理した上でそれをまちづくりへ援用し、参加動機と役割構造に着目して研究を進めることを述べた。

第2章「研究課題の整理と研究の意義」では、市民主体によるまちづくりの系譜を整理した上で、まちづくり市民活動団体の脆弱さとマネジメント技術の不在を現代的課題と位置づけ、マネジメント理論の構築、ならびにこれを応用した戦略的・実効的なマネジメント技術の開発の必要性を述べた。また、コミュニティマネジメントの概念とそれによって実現する地域社会の姿を提示し、そのための課題を整理することで本研究の社会的意義を示した。さらに、本研究に関連のある既往研究を計画論と組織論の2つの視点から整理し、本研究をまちづくりの計画論に新たな視座を提供する理論構築の一端を担う組織論的研究と位置付け、学術的意義を示した。

第3章「まちづくり市民活動団体の役割構造の分析手法の開発」では、まちづくり市民活動団体の役割構造を分析するための手法開発に向けて、2団体を対象に分析手法を検証した。結果、布置図とレーダーチャートを用いた比較分析によって役割分担の特徴と課題をある程度明らかできたことから、分析手法の有用性を示し、プロトタイプを開発した。

第4章「まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化」では、役割構造のモデル化を試みることを目的に、第3章で開発した役割構造の分析手法のプロトタイプを改良し、8団体に所属する構成員を対象に調査分析を行った。結果、「万能リーダー型役割」「サポー

ター型役割」「フォロワー型役割」の3つに類型化することができ、さらにすべての団体の役割構造を＜主体性－支援性＞軸と＜行動性－思考性＞軸の2軸で評価できた。＜主体性－支援性＞軸で評価すると、＜主体性＞の高い役割から順に「万能リーダー型役割」「サポーター型役割」「フォロワー型役割」と並ぶことが明らかになり、＜行動性－思考性＞軸で評価すると、各役割類型は相互に担う役割を補完し合っていることを明らかにした。以上の知見を整理し、まちづくり市民活動団体の役割構造モデルを構築した。

第5章「まちづくり市民活動団体の参加動機の類型化とその特徴」では、参加動機類型とそれらの特徴を明らかにすることを目的に、「まちづくり参加動機測定尺度」を開発し、10団体を対象に調査分析を行った。結果、「余暇活用型動機」「承認欲求型動機」「自己実現型動機」の3つに類型化し、それらを年代と職業から特徴を明らかにした。

第6章「まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機の関連性」では、まちづくり市民活動団体の活動タイプを考慮した各役割と参加動機の関連性を明らかにすることを目的に、第4章で明らかにした役割構造と第5章で明らかにした参加動機の関連性を検討した。結果、「万能リーダー型役割」は「承認欲求型動機」に多く「余暇活用型動機」に少なく、「サポーター型役割」は「自己実現型動機」が多く「承認欲求型動機」に少なく、「フォロワー型役割」は「自己実現型動機」に少ないことを明らかにした。さらに、「エリアマネージャー型団体」と「プレーヤー型団体」という活動タイプが参加動機に影響し、そのことが役割構造と参加動機の関連にも影響を与えていることを明らかにした。

第7章「研究の総括」では、本研究全体の目的を達成するために、第6章までに解明してきた知見を章ごとに整理し、それらの知見を統合的に再整理することによって、まちづくり市民活動団体を成立させている組織メカニズムを明らかにした。さらに、それらの組織論的知見の計画論への応用の試みとして、まちづくり市民活動団体の人材マネジメントの要点を考察することで、知見の有用性を検証した。そして結論として、まちづくり市民活動団体は、本研究で解明した「役割構造モデル」の組織構造を有しており、構成員がまちづくりへの「参加動機」を満たすことのできる「役割」を担うことによって団体に活動が提供され、それによりまちづくり市民活動団体が成立していることを明らかにしたことを述べ、最後に、今後の課題と展望を述べた。

Abstract

As the population decline and the declining birthrate and aging population progress, various regional issues are apparent in various parts of the country, and further, there is concern that the quality of public services by local governments will decline in the future. In order to respond precisely to those issues and maintain the quality of life, it is necessary for the citizens themselves to take the initiative in self-reliant management of the local community. In order to do so, it is necessary for the community action groups to build collaborative relationships with many actors and to promote community development, and the sustainability of the community action groups is an important issue. Therefore, it is necessary to construct theory to realize continuous activities, and to develop strategic and effective management technology based on this. In this study, analysis is conducted by focusing on the roles and participation motivations of members of community action groups, using the research framework of organizational theory. The aim of this study is to clarify the organizational mechanism that establishes the community action groups, in order to manage them strategically and effectively, by analyzing with an emphasis on the roles and the participation motivations of the members. In addition, strategic and effective management means maximizing the activities useful for the groups by identifying the qualities, abilities and the participation motivation of the members and assigning human resources in the right place.

This thesis consists of all seven chapters.

Chapter 1, "Introduction," organized the basic matters that became the premise of study, such as the study background, study perspective, study purpose, term definitions, and study objects.

In Chapter 2, "sorting of study problems and significance of study", by organizing the genealogy of community development, the lack of management ability and technology of the community action groups was regarded as a contemporary issue. And the need for the construction of management theory and the development of strategic and effective management technology was

stated. In addition, by presenting the concept of community management and the local community realized by it in the future and arranging the issues for that, we showed the social significance of this study. Furthermore, by arranging the past study related to this study from two viewpoints of planning theory and organization theory and positioning this study as an organization theory study which provides a new viewpoint in planning theory of community development, we showed academic significance of this.

In Chapter 3, "Development of the analysis method of role structure of community action groups", the analysis method was verified for two groups toward the method development for analyzing the role structure of community action groups. As a result, since the characteristics and issues of role assignment could be clarified to some extent by the comparative analysis using the scatter diagram and the radar chart, the usefulness of the analysis method was shown, and a prototype was developed.

In Chapter 4, "Modeling of the role structure of the community action groups", with the purpose of trying to model the role structure of the community action groups, we conducted survey analysis for 8 groups by using improved the prototype of the analysis method developed in Chapter 3. As a result, it can be classified into three types of "type of all-around leader", "type of supporter", and "type of follower", and 2 axis to evaluate role structure, <subjectivity-supportability> axis and <activity-thinking >, became clear. Evaluated by the <subjectivity-supportability> axis, it becomes clear that "general-leader type", "supporter type" and "follower type" are arranged in order from the highest role of the "subjectivity". And evaluated by <activity-thinking > axis, it was clarified that each role type complemented each other's role. The above findings were organized, and the role structure model of the community action groups was constructed.

In Chapter 5 "Typology of participation motivation and their characteristics of the community action groups", "scale to measure motivation to for participate in community development" was developed for the purpose of clarifying participation motivation types and their characteristics and targeting 10 groups survey analysis was performed. As a result, it classified into three of "type of using spare time", "type of desire for recognition from other" and "Type of self-realization needs",

and clarified their types from the age and the occupation.

In Chapter 6 "Relationship between roles and participation motivation of member in the community action groups", in order to clarify the relationship between role and participation motive of the member of community action groups in consideration of the activity type of them. We investigated the relationship between the role structure clarified in Chapter 4 and the participation motivation clarified in Chapter 5. As a result, there is a relationship between them, and furthermore, the action types of groups, "action type of area manager" and "action type of player" influenced the relationship.

In Chapter 7, "Summary of Research", in order to achieve the purpose of this study, the organization mechanism which makes the community action groups was clarified by reorganizing the knowledge which has been understood to Chapter 6 in an integrated manner. Furthermore, as an attempt to apply those organizational findings to planning theory, the usefulness of the findings was verified by considering the key points of human resource management of the community action groups. Finally, the conclusion and the future problems and prospects were stated.

論文目次

第1章 序論	1
1.1 研究の背景	3
1.1.1 縮小社会における地域課題の顕在化	3
1.1.2 自治体による公共サービスの質の低下	3
1.1.3 市民との協働による「新しい公共」	4
1.1.4 市民によるまちづくりの主体形成の必要性	4
1.2 研究の視座	6
1.2.1 組織と組織論	6
1.2.2 組織論の研究枠組み	6
1.2.3 まちづくり市民活動団体のマネジメント技術開発の必要性	7
1.2.4 まちづくり市民活動団体への組織論的アプローチ	8
1.3 研究の目的	12
1.4 用語の定義	14
1.5 研究対象	17
1.5.1 まちづくり市民活動団体の分類	17
1.5.2 まちづくり市民活動団体の活動タイプ	20
1.5.3 研究対象の選定	21
1.6 論文の構成	30
参考文献	33
第2章 研究課題の整理と研究の意義	35
2.1 本章の目的	37
2.2 研究課題の整理	38
2.2.1 市民によるまちづくりの系譜と課題	38
2.2.2 コミュニティの概念	42
2.2.3 コミュニティマネジメントによるまちづくりの目指す姿	44
2.2.4 本研究が目指す成果のコミュニティマネジメントへの応用可能性	47
2.3 既往研究の整理	48

2.3.1	計画論的アプローチと組織論的アプローチ	48
2.3.2	計画論的アプローチによる市民主体のまちづくりに関する既往研究	48
2.3.3	組織論的アプローチによる市民主体のまちづくり団体に関する既往研究	55
2.3.4	本研究の位置づけ	61
2.4	研究の意義	65
	参考文献	67
第3章	まちづくり市民活動団体の役割構造の分析手法の開発	69
3.1	本章の目的	71
3.2	既往のまちづくり市民活動団体の分析手法の整理	71
3.3	研究対象	75
3.4	研究手順	76
3.5	調査項目設定と調査実施方法	77
3.5.1	構成員の特性調査	77
3.5.2	構成員の役割項目	78
3.5.3	調査実施方法	79
3.6	定性的調査の結果	80
3.6.1	「結いプロジェクト」の概要と役割分担の特徴と課題	80
3.6.2	「大子町屋台研究会」の概要と役割分担の特徴と課題	80
3.7	「結いプロジェクト」の役割構造分析	82
3.7.1	構成員の特性	82
3.7.2	構成員の役割による類型の視覚化	82
3.7.3	構成員の特性と役割の関係	85
3.7.4	「結いプロジェクト」の役割構造の考察	85
3.8	「大子町屋台研究会」の役割構造の分析	87
3.8.1	構成員の特性	87
3.8.2	構成員の役割による類型の視覚化	88
3.8.3	構成員の特性と役割の関係	91
3.8.4	「大子町屋台研究会」の役割構造の考察	91
3.9	総合考察	93
3.9.1	比較分析による役割分担の特徴と課題の抽出	93
3.9.2	役割構造分析手法の検証	94
3.10	本章のまとめ	95

参考文献	97
第4章 まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化	99
4.1 本章の目的	101
4.2 研究方法	101
4.2.1 調査対象	101
4.2.2 調査項目	102
4.2.3 調査実施方法	104
4.2.4 分析方法	104
4.3 まちづくり市民活動団体の概要	105
4.3.1 団体の概要と活動内容	105
4.3.2 構成員の属性	108
4.4 まちづくり市民活動団体の構成員の役割構造	113
4.4.1 構成員の役割構造の構成因子	113
4.4.2 役割による構成員の類型化	115
4.4.3 団体別にみた構成員の役割類型の割合	119
4.4.4 役割類型と性格特性の関連性	121
4.5 構成員の各役割類型の特徴	122
4.6 まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化	124
4.6.1 各まちづくり市民活動団体の構成員の役割構造の視覚化	124
4.6.2 まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化	133
4.7 本章のまとめ	138
参考文献	141
第5章 まちづくり市民活動団体の参加動機の類型化とその特徴	143
5.1 本章の目的	145
5.2 動機づけ理論の研究枠組み	146
5.3 研究方法	149
5.3.1 調査対象	149
5.3.2 まちづくり参加動機測定尺度の開発	150
5.3.3 調査実施方法	154

5.3.4	分析方法	154
5.4	まちづくり市民活動団体の構成員の属性	155
5.5	まちづくり市民活動団体への参加動機による構成員の類型化と属性との関連性	157
5.5.1	参加動機の因子分析	157
5.5.2	参加動機による構成員の類型化	165
5.5.3	構成員の参加動機類型と属性との関連性	168
5.6	参加動機類型による構成員の特徴	169
5.7	本章のまとめ	171
参考文献		173
第6章 まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性		175
6.1	本章の目的	177
6.2	研究方法	178
6.2.1	調査対象	178
6.2.2	分析方法	179
6.3	まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連性	180
6.3.1	構成員の参加動機類型によるまちづくり市民活動団体のグループ化	180
6.3.2	まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連の検討	182
6.3.3	まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連性についての考察	183
6.4	まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性	185
6.4.1	まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連の検討	185
6.4.2	まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性についての考察	185
6.5	まちづくり市民活動団体の活動タイプによる役割と参加動機の関係への影響	187
6.5.1	団体の活動タイプによる役割と参加動機の関係への影響分析	187
6.5.2	団体の活動タイプによる役割と参加動機の関係への影響についての考察	189
6.6	本章のまとめ	190
参考文献		193

第7章 研究の総括	195
7.1 本章の目的	197
7.2 前章までに得られた成果の総括	198
7.3 参加動機と役割構造に着目したまちづくり市民活動団体の組織メカニズム	202
7.4 これまでに得られた組織論的知見の有用性の検証	205
7.5 本研究成果のコミュニティマネジメントへの応用	208
7.6 本研究で得られた成果	209
7.7 本研究の総合的結論	210
7.8 今後の課題と展望	211
7.8.1 まちづくり市民活動団体の組織論的研究としての課題と展望	211
7.8.2 社会技術としての展開可能性	212
参考文献	214
謝辞	217
参考文献リスト	219
図表リスト	229
研究業績	235
資料編	243

第 1 章 序論

1.1 研究の背景

1.1.1 縮小社会における地域課題の顕在化

我が国の人口は明治以降一貫して増加してきたが、2006年にピークに達し、その後人口が減少する時代に突入した。この人口減少は、人口の年齢構成や出生率の低下から長期的に続くと予想されることから、かつての成長社会から縮小社会に突入したと考えられる¹⁾。医療技術の発展などにより平均寿命が延伸し、また少子化が進行することによって、高齢化率が上昇し続けることが予想されている。人口減少や少子高齢化が進展するなか、近年全国各地で様々な地域課題が顕在化している。都市圏では中心市街地における商業の衰退や空洞化、経済の停滞などの課題が、一方、農村漁村地域では高齢化に伴う地域活力の低下や後継者不足、介護や高齢者向けサービスの不足、過疎化や人口減少に伴うコミュニティの脆弱化などの課題が深刻化している。このような課題は共通する部分はあるものの、地域性、固有性を有しており、人々の価値観やニーズも多様化する中で、今後このような課題に対しきめ細かい対応が求められている。

1.1.2 自治体による公共サービスの質の低下

人口減少に伴う経済・産業活動の縮小は地方自治体の税収入を減少させ、高齢化の進展は社会保障関連支出を大幅に増加させる。加えて、2000年度以降、地方交付税が大幅に減少されるなど国からの財源移転が縮小に転じたため、地方自治体が深刻な財政悪化に見舞われるケースが増加している²⁾。このような地方自治体の財政状況の悪化は公共サービスの質の低下につながる懸念がある。

また、そのような社会情勢の変化や地方分権の担い手となる基礎自治体にふさわしい行財政基盤の確立を目的に、1999年以降、政府主導で平成の大合併が進められてきた³⁾。その結果、約3200もあった基礎自治体の総数は約1700にまで減少し⁴⁾、基礎自治体が提供する公共サービスの管轄面積は大幅に広がった。佐々木(2002, p.128)や川瀬(2001)は、市町村合併によるデメリットの一つとして、住民に身近な行政サービスの水準の低下を指摘しており、その対策が必要であると考えられる。

以上のように、今後自治体による公共サービスの質の低下が懸念されており、今後は住民の生活の質をいかに維持していくかが重要な課題となる。

1) 三船(2009), p.8

2) 肥後(2005), p.1

3) 総務省(2010), p.3

4) 総務省の発表(参考文献4)によると、1999年には3229あった市町村数は、2014年時点で1718となった。

1.1.3 市民との協働による「新しい公共」

我が国には、古くから結・講・座といった様々な相互扶助の社会をつくるための知恵や社会技術があった。しかし明治以降、近代国民国家の形成の過程で、公益を定義し体现するのは政府の仕事という意識が強まり⁵⁾、長い間、「公」とは政府や行政を指す言葉として使用されてきた⁶⁾。しかしながら、そもそも公共的であるとは、広く社会に開かれていること⁷⁾であり、公共性は「公的」性質の存在を示す言葉である。

1990年代の不況や財政危機の時代以来、「協働」や「新しい公共」といったキーワードが示されるようになった。「新しい公共」の「公共」とは公共サービスを意味しており、「新しい公共」とは地域社会で暮らしていくために必要な公共サービスを、行政のみならず、市民、NPO、民間企業が協働し、相互に連携して担っていくべきという考え方である⁸⁾。このような考え方は、2010年の鳩山政権による「新しい公共」宣言によって、広く一般にも普及した。林(2001)は、「新しい公共」はボランティア市民、NPO、企業市民、そして行政が、それぞれ自ら持つものを「社会に開く」ことによって共に「公共」を担うことから生まれる⁹⁾としており、市民が自ら主体となって地域社会を自立運営していく体制を形成していくことが今後ますます重要と考えられる。

1.1.4 市民によるまちづくりの主体形成の必要性

近年、町内会や自治会など、伝統的に地域における公共サービスを総合的に担ってきた地縁型組織¹⁰⁾には、地域で助け合うという生活文化を持たない若年世代が地域の世帯構成の中心になりつつあることや、住民の連携感の希薄化に伴い、加入率の低下や担い手不足、活動の停滞等の問題が生じつつある¹¹⁾。その一方で、暮らしにおけるニーズの多様化、人々の社会的孤立の深刻化、企業や行政が果たす役割の限界が指摘されており、人々の暮らしを支えるコミュニティの必要性が再び問われている¹²⁾。こうした社会の変化のなかで、特定のテーマを掲げてまちづくりを実践するテーマ型組織は、地縁型組織に変わる新たな地域の担い手として期待されている。

5) 内閣府(2010), p.2

6) 長谷川(2000), p.438

7) 橋爪(2000), p.451

8) 名和田(2006), pp.60-61

9) 林(2001), p.5

10) 山田(2011)は、「自治会・町内会・老人会・女性会といった組織は、同じ生活圏域に居住する住民間で構成される「地縁型コミュニティ」…(中略)…個別課題(あるいは地域内では解決不可能な広域的課題)に高い問題意識をもって地理的境界に捉われず、専門的に対応できる組織としてNPO法人などによる「テーマ型コミュニティ」と述べ、コミュニティ組織を2類型に整理している。

11) 総務省 新しいコミュニティのあり方に関する研究会(2009), p.6

12) 内閣府 国民生活審議会総合企画部会(2005), pp.4-5

佐藤（2005）によると、そもそもまちづくりを実践するテーマ型組織が生まれたのは1980年代中頃で、身近な問題に関心を持つ人たちで、テーマや目標を絞ってそれぞれの課題解決を目指し、市民主体の個別的な活動を展開しながら成果を挙げてきた。単なる地縁的な組織を超えて外部の専門家や同志を糾合する傾向を持つなど、明確なテーマのもとで活動する広域の市民活動団体という側面を持ち、ある意味では地縁型組織とまったく異なる論理で運営される組織形態であったため、地域の中で軋轢を生むことにもなった。その後、阪神淡路大震災の震災復興活動における市民活動団体のめざましい活躍を契機として、1998年には特定非営利活動促進法（NPO法）が成立し¹³⁾、市民が主体となってまちづくりを行うための法的枠組みが作られた。

しかしながらNPOの活動が大都市圏に集中していることを考慮すると、特に人口減少や少子高齢化が深刻な地域では、公共サービスの新たな担い手が十分に育っていないと考えられる¹⁴⁾。「新しい公共」を実現していくためには、各主体が社会的役割を果たしながら対等な協働関係を構築してまちづくりを進めていく必要があり、そのためには各主体にそれぞれ自律的に団体運営ができる能力が求められる。近年では、外部の専門家が介入し、人を集め、まちづくり市民活動団体（1.4において定義する）の形成を促すことで地域課題解決に取り組むコミュニティデザイン¹⁵⁾が注目を集めているが、今後は持続性のある市民主体のまちづくり市民活動団体をいかに形成し、マネジメントしていくかが重要な課題である。

13) 佐藤（2011）, p.7

14) 堤（2014）, p.8

15) 山崎（2012）

1.2 研究の視座

1.2.1 組織と組織論

組織のマネジメントを扱う学問として組織論がある。これは、組織を効率的にマネジメントするために組織の行動やそのメカニズムを解明するものである。主に経営学の分野で発展した学問体系であり、企業を効率的に経営するためのマネジメントシステムが開発されてきた。そもそも組織とは、「2人以上の人々の、意識的に調整された諸活動、諸力の体系」¹⁶⁾であり、組織を構成する要素は人間そのものではなく、人間が提供する活動や力である¹⁷⁾。組織をより突き詰めて考えると、それは実態的というより理念的なものである。つまり、組織にかかわる個人個人は、組織を通じて、いわばそれを手段として達成したいと思っている個人の欲求を実現しようとする。そしてその組織の目標とは、それにかかわる者によって信じられている目的である¹⁸⁾。このような組織についての捉え方は必ずしも営利を目的とした企業のみ当てはまるものではなく、近年では、非営利組織なども研究対象とされている。

また、組織は集合や集団とは区分されなければならない。集合とは一時的に人が集まることであり、電車に乗り合わせる、講演会に出向くなどがそれに当たる。ここには経営的なマネジメントの問題は発生しない。また、それが一時的ではなく、互いに意思の疎通が成り立ち、メンバーシップ¹⁹⁾が生じると集団になる。そこでは構成員であるかないかの境界が発生する。それがさらに持続的に機能するように成長を遂げたシステムとして成立したのが組織である。そして、持続するためにはマネジメントが必要であり、その持続の過程を冷静に分析するのが組織論である²⁰⁾。

1.2.2 組織論の研究枠組み

組織論における組織の分析レベルには、通常、次の4つのレベルがあるとされている。すなわち、①組織のなかの個人、②組織の中の(小)集団、③組織それ自体、④組織の組織、である。これらすべてのレベルにわたって分析するのが、いわゆる組織論である。組織の中の個人および集団、あるいは組織のなかの個人および集団の行動を主な分析対象とするものを「マイクロ組織論」あるいは「組織行動論」、組織それ自体あるいは組織全体、およ

16) Barnard (1938)

17) 桑田ら (2010) ,p.20

18) 盛山 (1995)

19) 田尾 (2004) は、メンバーシップとは成員性のことで、組織や集団のメンバーであることであると説明している。

20) 田尾 (2010) , p.3

び組織の組織（組織間関係あるいはネットワーク組織）を主な対象とするものを「マクロ組織論」と呼ぶ²¹⁾。前者は心理学的な知見が有用であり、後者は制度論的な視点が欠かれないことから、組織の社会学ということもできる。社会学だけではなく、当然、経済学、法律学や行政学などの支援を必要とする学際的な位置づけが重要である²²⁾。

組織の分析レベル別の研究テーマを挙げると、①個人レベルの研究テーマとしては、動機づけ理論、キャリア、ストレスなど、②集団レベルの研究テーマとしては、リーダーシップ、意思決定モデルなど、③組織レベルの研究テーマとしては組織構造、組織文化、組織学習、組織戦略など、④組織の組織レベルとしては、組織間関係論、ネットワーク組織などである。以上を踏まえ、組織論の研究枠組みを図 1.1 に示す。

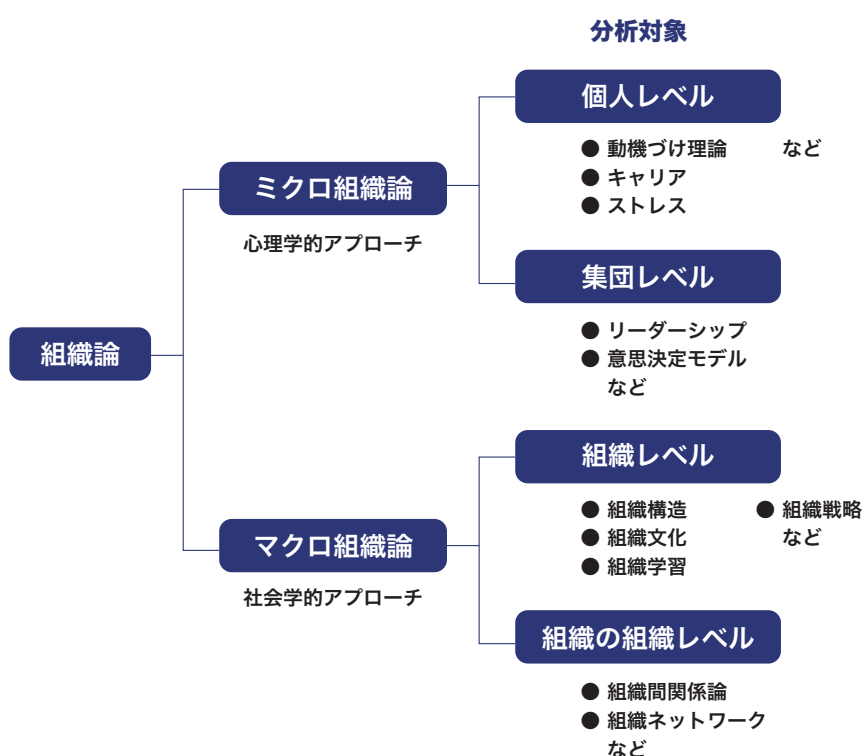


図 1.1 組織論の研究の枠組み
二村（2004）、田尾（2010）を参照し筆者作図

1.2.3 まちづくり市民活動団体のマネジメント技術開発の必要性

これまで建築計画や都市計画の分野では、積極的にまちづくり市民活動団体のマネジメント技術を研究対象としてこなかった。その理由として、非営利組織であるまちづくり市

21) 二村（2004），p.2

22) 田尾（2010），pp.2-3

民活動団体はしばしば定性的な目標を掲げるため、その効果の測定は困難である。そのため実践においては、目標達成に向けた活動自体が評価され、その効果を具体的に指標で測定することや、合理性と効率性を重視したマネジメント上の仕組みを構築することは軽視される傾向にあったことが挙げられる²³⁾。

まちづくりの現場ではまちづくり市民活動団体に所属する構成員や支援する専門家の資質や努力に依存してきたところが大きい²⁴⁾。しかしながら、まちづくりでは多くの場合、その成果が現れるには多大の時間を要し、活動の意義を徐々に見失っていくケースなど、持続性に対する課題が指摘されており²⁵⁾、今後、市民主体のまちづくりを多くの地域で持続性を持って展開したり、地域の様々な市民を巻き込んだりするためには、継続的な活動を実現させるための手法の確立に向けた理論構築、ならびにこれを応用した戦略的・実効的なマネジメント技術の開発が必要である。

1.2.4 まちづくり市民活動団体への組織論的アプローチ

企業の経営資源は一般的に、「ヒト」「モノ」「カネ」「情報」と言われており、これらを適切にマネジメントすることが重要である。これは非営利組織についても当てはまる。アメリカでは、NPOにおける経営上の課題に対応するために、キャパシティビルディングというアプローチが注目されている。これは、「組織の実績と効果を高めるために、組織強化するプロセス」と定義される。キャパシティビルディングの4つの構成要素の1つがマネジメント力であり、そのミッションとして、人材マネジメント、財政マネジメント、設備マネジメント、ナレッジマネジメントが挙げられている²⁶⁾。このように、非営利組織においても、「人材」「設備」「財政」「情報」のマネジメントが重要である。

まちづくりの活動は、地域社会に存在する資源を最大限に活用することで、固有性や持続性を有するものとなる。特に、本研究では人的資源に焦点を当てて研究を進める。その理由として、筆者は先に挙げたまちづくりの持続性に対して問題意識があり、持続的な活動を行っていくためには地域の様々な市民を巻き込み、そして構成員の資質や能力を最大限に活かす実効的なマネジメントが重要と考えるからである。内閣府がまとめた調査報告書²⁷⁾でも、まちづくりの協働による取組みが継続・発展していくためには、まちづくり市民活動団体が継続的に活動できる資金や人材をマネジメントする組織運営能力の必要性を指摘している。財源をどうするか、どのように収益をあげるかという視点も持続性を扱う上では重要であるが、本研究では主に人材に焦点を当てることから扱わないこととする(図

23) Worth (2009)

24) 川原 (2006) , p.18

25) 醍醐ら (2016) , p.68

26) 岸本 (2007) , p.98

27) 内閣府 (2013)

1.2)。



図 1.2 本研究が対象とする組織マネジメントの要素

では、人材マネジメントにはどのような視点が重要であろうか。ここでは組織論における組織均衡の理論を援用することによって仮説を導き出す。Simon (1977) は組織均衡の理論として5つの命題を挙げており、そのうち組織への参加条件に関する命題は以下の2つである (図 1.3)。

- ① 構成員は組織から誘因を受け取り、その対価として、組織に対して貢献をなす。
- ② 構成員は提供される誘因が提供する貢献と同じか、それ以上の大きさである場合に、組織への参加を継続する。

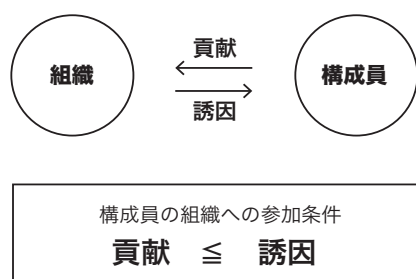


図 1.3 組織均衡における組織への参加条件

企業と従業員との関係を例に挙げるならば、従業員は企業から給与、昇進、権限、雇用の保障などを受け取り、企業は従業員から労働力、忠誠心、勤勉さなどを受け取る。このとき、給与、昇進、権限、雇用の保障に対する従業員の満足が、企業に労働力、忠誠心、勤勉さを提供しても余りあるならば、従業員は組織に参加し続ける²⁸⁾。

しかしながら、1.5で詳述するように、まちづくり市民活動団体は非営利組織であるため、先に挙げた企業のような十分な賃金などの誘因を受け取ることができないため、モチ

²⁸⁾ 秋山 (2010), p.8

バージョン管理の問題として議論しなければいけない²⁹⁾。そこで本研究では、まちづくり市民活動団体に構成員が参加する要因、すなわち構成員のまちづくりへの参加動機と、構成員がまちづくり市民活動団体に提供する組織内の行動、すなわち構成員が担う役割に着目し、それらの要素がつりあいのとれた状態を作り出すことが人材マネジメントにおいて重要であるとする(図1.4)。なぜならば、まちづくりに参加する構成員には初めに参加動機がある。そして、まちづくり市民活動団体の構成員は自主的・自発的にその活動に参加していることを前提とするため個人の動機づけが重要であり、その動機が満たされない場合は活動を自由にやめることができる。つまり、継続的に活動に参加しているということは、参加動機が何らかの要因によって満たされていると考えられる。また、構成員は個人的な動機を組織の行動に反映させようとするところから、団体における構成員の役割が参加動機を満たす要因の一つと考えられるからである。

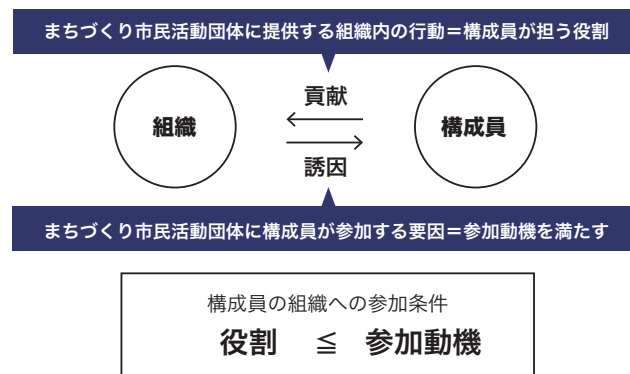


図1.4 組織均衡のまちづくり市民活動団体への援用

参加動機については、いかに市民をまちづくりに巻き込んで、彼らが活動する意欲が増すような方策を採用するかという視点である。まちづくり市民活動団体の人材マネジメントにおいて市民の参加動機、意図、関心を見極めることが重要である。組織を構成する要素は人間そのものではなく、人間が提供する活動や力であることは先に述べた。個人と、個人が提供する活動を明確に区別することから得られる最も重要な知見は、組織が成立するためには個人から組織に必要な活動を引き出すことが必要だということである。このような理由によって動機づけ理論が組織論の主要なテーマのひとつとなっており³⁰⁾、これまでに多くの研究が蓄積されてきた。

また、まちづくりに参加する構成員がまちづくりの現場でどのような役割を果たすかという視点について、山崎(2012, p.211)はコミュニティデザインの要点の1つに、多様な居住歴、居住地、年齢、性別、職業からなる構成員を集めることを心がけることを挙げており、構成員の多様さがまちづくり市民活動団体の形成において重要であることを示して

29) 田尾ら(2009), p.105

30) 桑田ら(2010), p.21

いる。また、倉原（2002, p.307）は、多様な構成員からなるまちづくり市民活動団体は構成員がそれぞれの知識・技術・経験を適宜柔軟に生かしながら役割を担うことで活動を促進すると指摘しており、構成員が各能力を生かした役割を担うことにより実効的な団体マネジメントが可能となり活動も持続発展すると考えられる。通常、組織は合理的に管理運営ができるよう立場や地位、役割が相互に割り当てられ、誰がどのように判断し行動するかについての共通認識や仕組みられたシステムがある。組織論ではこれを組織構造と呼ぶ³¹⁾。しかしながら、非営利団体であるまちづくり市民活動団体では、すべての構成員に地位や役職が明瞭に定められていない場合が多く、役割などの公式的な行動の基準がない³²⁾。そこで、団体の実効的なマネジメントにはその役割分担の現状把握と課題抽出が必要となると考えられる。

以上より、本研究では以下の仮説を導き出した。

「まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機の関連性に基づき、団体の持続性を診断できるのではないか。」

診断とは、物事を調べて欠陥がないかなどその状態を判断すること³³⁾である。例えば、企業の経営状況を分析し、改善方法を示す方法として企業診断がある。また、ここでの持続性とは、団体がある状態を保ちながら継続的にまちづくりに寄与する活動を続けられる性質のことである。すなわち、本研究におけるまちづくり市民活動団体の持続性の診断とは、団体を成立させるために重要と考えられる構成員の担う役割と参加動機に着目して現状分析を行い、団体が継続的に活動を続けていくために不足している人材や不適切な役割分担を的確に判断することであり、それにより補強・育成・改善の方向性を示すことができると考えられる。そのためには、まずはまちづくり市民活動団体がどのように成立しているのか、組織を成立させているメカニズムを明らかにする必要がある。

本研究では、まちづくりを地域課題を解決するための市民の主体的な活動として捉える。そして、構成員の参加動機を把握し、適切な役割分担によってまちづくり市民活動団体をマネジメントすることで活動は活発化し、団体の持続性につながるという前提のもと研究を行う。本研究は、組織論における動機づけ理論と組織構造の理論をまちづくりの分野に適応させようとする研究である。それによりまちづくり市民活動団体の組織論を構築することを目指すものであり、そのための一端を担う基礎研究と位置付けられる。

31) 田尾ら（2010）, p.144

32) 田尾ら（2009）, p.87

33) 新村出（2018）

1.3 研究の目的

本研究は、まちづくり市民活動団体を戦略的・実効的にマネジメントするために、構成員の担う役割と参加動機に着目して分析を行い、まちづくり市民活動団体を成立させている組織メカニズムを明らかにすることを目的とする。なお、ここでの戦略的・実効的なマネジメントとは、各構成員が有する資質や能力および参加動機を見極め、適材適所に人材を配置をすることで、団体にとって有用な活動を最大限に引き出すことを指す。

以下に、本論文の細目的を整理する（図 1.5）。

- (1) まちづくり市民活動団体を戦略的・実効的にマネジメントするためには、その役割分担の現状把握と課題抽出が必要となることから、構成員の役割構造を視覚化する手法の開発を試み、その分析手法のプロトタイプを示す。＜第3章＞
- (2) まちづくり市民活動団体の構成員の役割構造がどのような因子から構成されているかを明らかにし、役割によって構成員を類型化する。そして、開発した分析手法のプロトタイプを改良し、有用性を検証するとともに、それをを用いてまちづくり市民活動団体を分析し、まちづくり市民活動団体に共通する役割構造を解明、モデル化を試みる。＜第4章＞
- (3) まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機がどのような因子から構成されているかを明らかにし、参加動機によって構成員を類型化する。そして、各類型と属性との関連性を分析することで、参加動機類型ごとの構成員の特徴を明らかにする。＜第5章＞
- (4) 構成員のまちづくりへの参加動機と活動タイプとの関連、および構成員の担う役割と参加動機との関連を明らかにすることを通して、まちづくり市民活動団体の活動タイプを考慮した構成員の各役割と参加動機の関連性を明らかにする。＜第6章＞
- (5) 以上を通して解明してきた知見を統合的に再整理し、まちづくり市民活動団体を成立させている組織メカニズムを明らかにする。さらにその組織論的知見の計画論への応用の試みとして、まちづくり市民活動団体の人材マネジメントの要点とコミュニティマネジメントへの発展可能性を考察することで、得られた知見の有用性を検証する。＜第7章＞

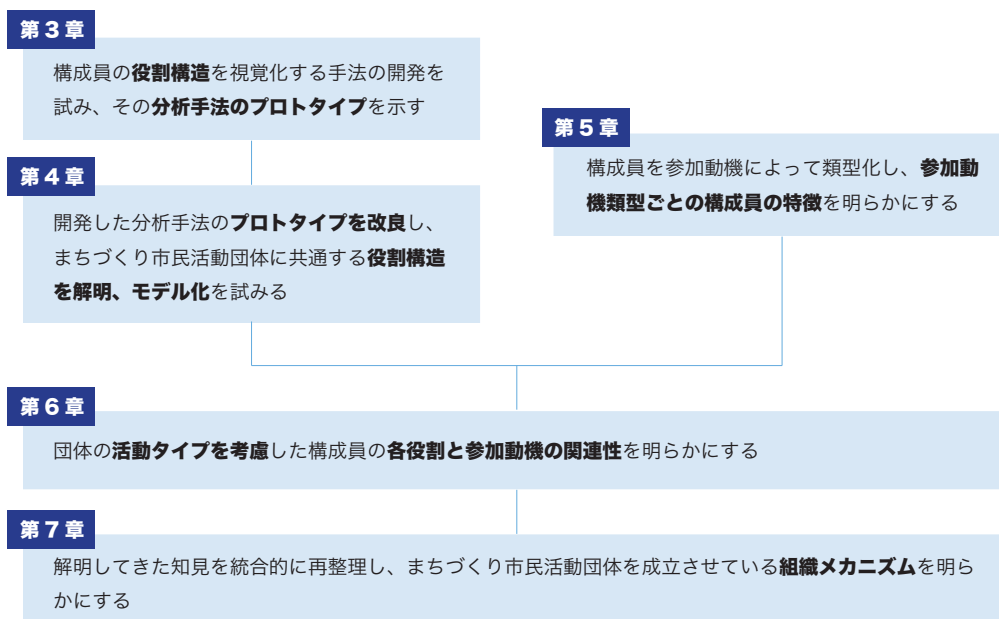


図 1.5 本論文の細目的フローチャート

1.4 用語の定義

(1) まちづくり

近年、まちづくりという言葉は様々な意味で用いられる。それは、大規模な都市開発やニュータウン建設を指すこともあれば、住環境の整備保全や景観づくり、商店街振興を指すこともある。内田（2017, pp.40-41）は、まちづくりという言葉の3つの両義性を指摘しており、第1に、まちづくりという言葉が近年資本主義の主流派とオルタナティブの両方の価値を表現する役割を果たしていること、第2に国レベルの政策と小さな生活単位における出来事の両極のスケールで用いられていること、第3に、まち「づくり」におけるつくろ/つくらないの議論である、としている。近年のまちづくりに関する定義や記述をみると、佐藤（2004,p3, 2017,p10）は、「まちづくりとは、地域社会に存在する資源を基礎として、多様な主体が連携・協力して、身近な居住環境を漸進的に改善し、まちの活力と魅力を高め『生活の質の向上』を実現するための持続的な活動である」と定義しており、地域社会とともに人的資源が力をつけて、自ら問題解決に向かい、あるいは共創的なプロセスから、地域社会の場の質の向上に持続的に取り組んできた動きに限定したものであるとしている。また石塚（2007, p13）は、「まちづくりは、愛着と誇りをもって暮らせる物的・社会的環境を維持、創造することを目的に、住民が主体、あるいは主体の一部を担い、かかわる主体が責任を担える空間的範囲において行われる、終わりのない永遠の取り組み」と述べている。小林（2007, p83）は「まちづくりとは、地域における、市民による、自律的・継続的な、環境改善運動」と定義している。これらに共通して言えることは、まちづくりがある特定の範囲（地域社会）における住民の主体的な身近な環境改善のための活動をしているという点である。

本研究で扱うまちづくりも、ある特定の範囲において市民が主体となっていく活動であり、先に挙げた記述と同様の意味を持つものであると考えられる。そこで本研究ではまちづくりを「ある一定の圏域において、生活に関する様々な地域課題の解決のために市民自らが主体的・継続的に取り組む活動」と定義して研究を進めることとする。

(2) まちづくり市民活動団体

一般的にまちづくり組織には、まちづくり会社のような企業から、地域住民を中心としたNPOや地域団体、まちづくり協議会のような様々なセクターによって成立しているものなど、多様な組織形態が考えられる。また活動テーマも、環境美化、医療、福祉、防災、こどもの安全、防犯、地域交流、環境保全など多岐に渡る。山崎（2012, p.23）は、まち

づくり市民活動団体を、①特定のテーマを掲げて活動する集団であり、②同じ地域に居住している構成員から成り、③非営利の活動を主とし、④まちづくりに貢献する活動を行っているテーマ型コミュニティと定義している。本研究では、この定義を参照しつつ、まちづくりを「ある一定の圏域を持つ地域社会において、生活に関する様々な課題解決のために住民自らが主体的・継続的に取り組む活動」と定義したことを踏まえ、まちづくり市民活動団体を「①特定のテーマを掲げて活動する組織であり、②共通の所属意識を持つ圏域に居住している構成員から成り、③非営利の活動を主とし、④生活に関する様々な課題解決のための活動を行っている住民主体による団体」と定義し、研究を進めることとする。

(3) 圏域

建築学用語辞典 第2版 (1999, p.200) によると、圏域とは「広義にはある種の機能がその影響力を及ぼす範囲をいう。通常は、物的な施設の利用または運営に直接関係する人、物、情報が集散する地理的範囲または地域をいう」とされており、ある種の機能がその影響力を及ぼす物理的空間の範囲である。本研究では、ある種の機能をまちづくり活動と捉え、「まちづくり活動が影響力を及ぼす物理的範囲または地域」を圏域と定義する。そのため、圏域はまちづくり活動によって異なる様々な領域を持つものである。

(4) 構成員

本研究におけるまちづくり市民活動団体の構成員とは、実質的に活動に関わることを目的に団体の名簿に記載されている人（団体で名簿を作成していない場合は、代表者などにヒアリングを行うことで確認）であり、賛助会員のような運営や活動に直接関与しない人は含まない。

(5) 役割

非営利団体であるまちづくり市民活動団体では、すべての構成員に地位や役職が明瞭に定められていない場合が多い。そこで本論における役割とは、企業等で採用される特定の階級からの指示や与えられた地位・階級ではなく、「団体が目指す目的を達成するために、団体内において内的要因（自身の欲求等）あるいは外的要因（他の構成員からの期待等）によって規定され自然発生的に表出する行動様式」と定義する。

(6) 役割構造

広辞苑（2000）によると、構造とは「全体を構成する諸要素の、互いの対立や矛盾、また依存の関係などの総称」である。また、組織構造とは、外部環境や事業特性、戦略やHRポリシーなどを考慮して設計された組織の形態である。本研究では、その中から構成員の役割分担に着目するため、「団体を成立させるために各構成員が担っている役割の関係」を役割構造と定義する。

(7) 参加動機

広辞苑 第7版（2018）によると、動機とは「人がその行動や行為を決定する意識的または無意識的原因。特に目的を伴う意識的な欲求。」とされている。また、動機づけには、内発的動機づけと外発的動機づけがある。内発的動機づけとは、例えば仕事そのものが興味深く、やっていて楽しいと感じているような、行動そのものが目的となっている場合である。一方、外発的動機づけとは、例えば金銭的報酬を目的としている場合である³⁴⁾。本研究では、内発的なものと外発的なものを両方を含め、「まちづくり市民活動団体への参加を決定する意識的な原因、あるいは欲求」と定義する。意識的なものに限定したのは、無意識的なものまで確認することは困難であるためであるが、本研究の調査時点で意識化されているものについては、意識的なものとして本研究対象とする。なお、本研究ではまちづくり市民活動団体に参加し、まちづくり活動を行うことを一連の行為と捉え、まちづくり市民活動団体への参加動機とまちづくりの活動への参加動機を同義として扱うこととする。

34) 松山（2010）, p.43

1.5 研究対象

1.5.1 まちづくり市民活動団体の分類

ここでは、我が国の様々なまちづくり組織におけるまちづくり市民活動団体の位置づけを整理する。まちづくり組織とは、まちづくりに関するテーマを掲げて活動する組織である。

島田（2009, p.29）は、＜営利－非営利＞（営利性）、＜政府－非政府＞（政府性）といった指標によって組織を整理している（表 1.1）。本研究では、まちづくり市民活動団体を「①特定のテーマを掲げて活動する組織であり、②同じ圏域に居住している構成員から成り、③非営利の活動を主とし、④生活に関する様々な課題解決のための活動を行っている市民主体による団体」と定義しており、＜非政府＞（市民）による＜非営利＞の活動であることから、非営利組織に分類される。その他のまちづくり組織を表 1.1 に基づいて分類すると、＜政府＞による＜営利＞の公企業は、各自治体が設置するまちづくり公社などが当てはまる。＜政府＞による＜非営利＞の行政は、自治体である。＜非政府＞による＜営利＞の企業は、まちづくり会社などが当てはまる。つまり、本研究で扱うまちづくり市民活動団体は、まちづくりに関するテーマを掲げて活動する非営利組織と整理することができる。

表 1.1 営利性 - 政府性による組織の分類

	政府性	政府 governmental	非政府 non-governmental
営利性			
営利 profit		公企業 (まちづくり公社など)	企業 (まちづくり会社など)
非営利 non-profit		行政 (自治体)	非営利組織 (本研究の まちづくり市民活動団体)

島田（2009, p.29）を元に筆者作図

また、町内会や自治会などの地縁型組織も様々なまちづくりに関わる活動をしているが、本研究におけるまちづくり市民活動団体はこれらの地縁型組織とは異なる性質を持っていると考えられるため区別する。これらの性質の違いを明らかにするため、まず地縁型組織とテーマ型組織について整理する。菅原（2000, P.436-437）は、「多様なコミュニティを、自治会・町内会のようなある種の地域的、伝統的なあり方に乗っかりながらやや制度化されたものと、もう一つはテーマコミュニティという名前にしたんですが、高齢者の問題だとか、いろんなテーマに対してグループをつくって一生懸命活動しているものの二つに分類してみていく」と述べており、地縁型組織を地域的・伝統的で、やや制度化されたものとしている。佐谷（2000, p.98）は、「地域コミュニティ」を町内会・自治会、老人クラブ、婦人会、PTA などとし、「テーマコミュニティ」をテーマによって結びついたコミュニティを基盤にした自主活動のネットワークとしている。そのうえで、「＜テーマコミュニティ＞の特徴は、単一のテーマ・問題（自主保育や高齢者介護、環境問題、文化活動、在日外国人支援等）に取り組む長く継続する組織もあるが、義務的継続性はなく、短期間のみ存在する組織もある、活動対象エリアが固定化している場合もあるが、アメーバ的に広がる場合もある、同一テーマでエリアが重複する場合もある、等が挙げられる。」としており、テーマ型組織の活動の継続性や対象エリアが様々であることを指摘している。その後、阿久津ら（2012, p.99）は、「2000年ごろから、インターネットを介したテーマ型のコミュニティが現れはじめた。地域を超えてコミュニティのメンバーを集める試みである」と述べており、テーマ型組織がある地域に限定しない概念であることを示している。以上より、地縁型組織は地域的で制度化されたものであるのに対し、テーマ型組織は活動期間や対象エリアが様々で、地域に限定されないものであることがいえる。本研究におけるまちづくり市民活動団体は特定のテーマを掲げて活動するという点ではテーマ型組織の性質を持つが、同じ圏域に居住しているという点では地縁型組織の性質を持つといえる。

佐藤（2008, p.18）は、住民組織は、対象領域（包括性／専門性）、空間的領域（地域性）、代表性の程度（正統性）といった指標によって分類することができるとし、正統性は、全世帯をもって組織される自治会・町内会や、行政によって何らかの位置づけを得た住民自治組織が一定の正統性を有すると考えられる程度であり、極めて限定的としている。これを参照しつつ、まちづくり市民活動団体が特定のテーマを掲げ、同じ圏域に居住しているという性質を持っていることを踏まえ、対象領域と空間的領域という指標を用いてまちづくり市民活動団体を整理した（図 1.6）。地縁型組織は、地域性が高く、包括的に様々な領域（テーマ）を対象として活動している。それに対して、テーマ型組織は、地域性は低く専門的である特定のテーマを対象として活動している。本研究におけるまちづくり市民活動団体は、地域性と専門性の高い組織であり、地縁型組織とは対象領域が異なり、テーマ型組織と地域性が異なるといえる。地縁型組織は同じ地域に住んでいること、テーマ型組織は同じテーマに関心があることを根拠に組織化されていると考えられるが、地域性が低く、包括性が高い場合は組織化する根拠がなく、組織は成立しない。

以上より、本研究におけるまちづくり市民活動団体は、非営利で非政府という性質を持つ非営利組織であり、地域性と専門性の高い団体であるといえる。

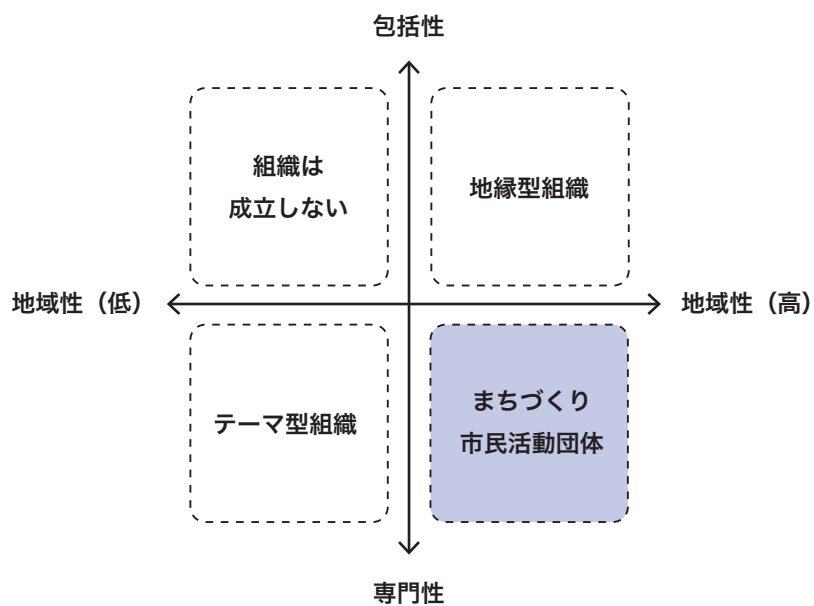


図 1.6 対象領域と空間的領域による組織の分類

佐藤 (2008, p.18) を参照し筆者作図

1.5.2 まちづくり市民活動団体の活動タイプ

保井(2018, p.18)は、まちづくりの担い手を以下の3つに分類している。1つ目は「マネージャー」で、ビジョンを共有し、人や組織の関係を構築し、街を変える新たな事業を起こす、都市経営をする人たちとしている。2つ目は「プレーヤー」で、街に新しい経済・社会活動を生み出す、コト起こしをする人たちとしている。3つ目は「サポーター」で、企画に参加し、それを支援し、見守り、何より楽しむ大勢の人たちとしている。「サポーター」については、団体に所属して主体的にまちづくりを実践する人ではないため、この3つの中でまちづくり市民活動団体が担いするのは、「マネージャー」と「プレーヤー」と考えられる。醍醐ら(2016, p.111)は、市民主体のまちづくりを、民間あるいは公共の施設を拠点として活動を行い、施設運営の一端を担うもの(施設系)と、中心市街地活性化やエリアマネジメントにおけるエリアのまちづくりの担い手となるもの(エリア系)に分類している³⁵⁾。施設系は、場を活用して自らプレーヤーとなる団体であり、「プレーヤー」に当たる。一方でエリア系は、エリア全体のまちづくりのマネジメントを担う団体であり、「マネージャー」に当たる。つまり、まちづくり市民活動団体の活動内容は多岐に渡るが、大きく分けると2つの活動タイプに分けることができると考えられる。

本研究では保井の定義を参照し、まちに新しい社会活動を生み出すために、団体が自らプレーヤーとなる活動タイプを「プレーヤー型団体」、まちに変化をもたらすために、プレーヤーが活動するための場・仕組み・機会をつくる活動タイプを「エリアマネージャー型団体」と呼称することとする。以上のように、本研究ではまちづくり市民活動団体の活動タイプを2つに分類し(表1.2)、研究を進める。

表 1.2 まちづくり市民活動団体の2つの活動タイプ

名称	活動タイプ
プレーヤー型団体	まちに新しい社会活動を生み出すために、団体が自らプレーヤーとなる活動タイプ
エリアマネージャー型団体	まちに変化をもたらすために、プレーヤーが活動するための場・仕組み・機会をつくる活動タイプ

35) 醍醐ら(2016)は、住民参加のまちづくりを、①民間あるいは公共の施設を拠点として活動を行い、施設運営の一端を担うもの(施設系)、②中心市街地活性化やエリアマネジメントにおけるエリアのまちづくりの担い手となるもの(エリア系)、③総合計画やエリアビジョンづくりを行うもの(計画系)の3つに類型化し、この中で計画系は基礎自治体が事業主体となるとしている。そのため、住民が主体となるまちづくり活動は、①施設系と②エリア系に分類される。

1.5.3 研究対象の選定

本研究では、まちづくり市民活動団体を成立させている組織メカニズムを明らかにするために、既存のまちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機に着目して分析を行う。調査分析の対象とする団体の選定は、「①特定のテーマを掲げて活動する組織であり、②共通の所属意識を持つ圏域に居住している構成員から成り、③非営利の活動を主とし、④生活に関する様々な課題解決のための活動を行っている住民主体による団体」という本研究におけるまちづくり市民活動団体の定義に合致し、かつ下記の条件を満たす団体とした。

- 条件 1. 実際に継続的に活動している団体を対象とするため、まちづくりに貢献する活動実績を有し、かつ1年以上継続的に活動している団体であること（団体成立条件）
- 条件 2. 参加動機の記憶が新しい構成員から回答を得るため、活動期間が10年未満であること
- 条件 3. 大規模な団体であると活動に参加していない構成員が多く含まれる可能性があり、かつ第3章、4章における役割構造の調査において、すべての構成員による相互評価方式によって評価する上で構成員同士がお互い認識している必要があるため³⁶⁾、構成員が最大30名程度であること

また、「プレーヤー型団体」と「エリアマネージャー型団体」を判別可能なまちづくりの専門家6名による紹介（機縁法）によって団体を選定した。このように無作為抽出法ではなく有意抽出法（機縁法）を用いたのは、分析する際に団体の特徴を損ねないように十分な回答率が必要であり、またある程度の活動実績を有していること（条件1）の信頼性を確保するためである。機縁法ゆえ、回答者に偏りが生じる可能性も考えられるが、活動タイプ、構成員の年代、まちづくり市民活動団体の活動対象となる地域規模の3点を考慮してバランス良く抽出することで、構成員の役割や参加動機に着目した団体成立のメカニズムを検討する上では妥当であると判断した。また、活動タイプ、構成員の年代、活動対象の地域規模を考慮した理由は以下の通りである。

活動タイプは、団体の活動内容に大きく影響する要因であり、参加動機と関連性があると考えられる。構成員の年代は、技術・能力や社会的地位等が異なり、そのことが担う役割やまちづくりへの参加動機に影響すると考えられる。まちづくり市民活動団体の活動対象となる地域規模については、大中市（人口10万人以上）と小都市・町村（人口10万

36) 役割は団体内において自然発生的に表出する構成員の行動様式であり、見えづらな役割や特定の構成員からのみ認識されている役割も存在すると推測される。ある特定の個人による評価や自己評価では主観性によって偏りが生じる可能性があるため、すべての構成員による相互評価によって客観的に評価する必要があると考えられる。その際に団体の規模が大きいと構成員同士がお互いを認識していない可能性があり適切なデータを得られな

人未満)では地域課題が異なり、それによって活動内容も変わるため、そのことが役割や参加動機に影響すると考えられる。

選定プロセスについては、まず「プレーヤー型団体」と「エリアマネージャー型団体」を5団体ずつ選定することとし、各活動タイプの調査対象団体にあらゆる年代(若者が多い、中堅者が多い、高齢者が多い、多世代)の構成員が含まれるように配慮した。また、大中都市と小都市・町村の割合も配慮し、「プレーヤー型団体」と「エリアマネージャー型団体」の活動タイプに、それぞれの地域規模が同数(小都市・町村:2団体、大中都市:3団体)となるようにした。選定プロセスを表1.3にまとめた。

表 1.3 団体選定のプロセス

No.	まちづくり市民活動団体	活動タイプ	構成員の年齢	地域の規模
①	大子町屋台研究会	プレーヤー型団体	多世代	小都市・町村
②	MINNAの会	プレーヤー型団体	高齢者が多い	大中都市
③	東海大学地域カフェ研究会	プレーヤー型団体	若者が多い	大中都市
④	いしやまキャンドルプロジェクト	プレーヤー型団体	中堅者が多い	大中都市
⑤	未来の里一寿の都	プレーヤー型団体	高齢者が多い	小都市・町村
⑥	結いプロジェクト	エリアマネージャー型団体	若者が多い	小都市・町村
⑦	まこまない研究所	エリアマネージャー型団体	若者が多い	大中都市
⑧	横町十文字まちそだて会	エリアマネージャー型団体	中堅者が多い	小都市・町村
⑨	江別における持続可能な commons のためのしくみ	エリアマネージャー型団体	多世代	大中都市
⑩	まち班	エリアマネージャー型団体	高齢者が多い	大中都市

以上の条件、方法、選定プロセスによって以下の10団体、およびそれらに所属する構成員153名を研究対象とした。まちづくり市民活動団体の概要や活動内容については、各まちづくり市民活動団体の代表者、またはその代理者にヒアリング調査を行うことによって把握した。ヒアリング調査の項目としては、各団体の組織形態(任意団体/NPO法人)、活動の開始時期、対象地区、活動資金、構成員の数、活動エリア、活動内容とし、その結果を表1.4にまとめた。

「プレーヤー型団体」と「エリアマネージャー型団体」の活動エリアと活動内容に着目すると、「プレーヤー型団体」は空き店舗や公園等の施設を活用し、カフェ等の交流拠点やイベントの企画・運営等の活動を、1つのテーマに特化して行っている。それに対し「エリアマネージャー型団体」は、まちやエリア全体を対象に、イベントの企画、起業者支援、特産品のプロモーション、人材発掘・人材ネットワーク形成等の活動を組み合わせ、複数のテーマで多角的に活動している。「プレーヤー型団体」は、団体が自らプレーヤーとなって、まちに新しい社会活動を生み出すことを目的とするため、1つのテーマに特化した活動で、活動範囲は点的になると考えられる。それに対し、「エリアマネージャー型団体」は、プレーヤーが活動するための場・仕組み・機会をつくることでまちを変えていくことを目的とするため、複数のテーマを扱った多角的な活動で、活動範囲は面的になると考えられる。各まちづくり市民活動団体の概要を以下に述べる。

表 1.4 研究対象団体の概要

活動タイプ	プレーヤー型団体				
No.	①	②	③	④	⑤
団体の名称	大子町屋台研究会	MINNAの会	東海大学 地域カフェ研究会	いしやま キャンドル プロジェクト	未来の里一寿の都
組織形態	任意団体	NPO法人	任意団体	任意団体	任意団体
活動の開始時期	2010年	2013年	2014年	2014年	2012年
対象地区	茨城県久慈郡大子町	札幌市南区真駒内	札幌市南区石山	札幌市南区石山	北海道寿都郡寿都町
活動資金	売上	売上、会員費	売上	企業協賛	売上、会員費
構成員の数	32名	16名	9名	8名	13名
活動エリア	イベント会場	空き店舗	空き店舗	公園	施設
活動内容	オリジナルの軽トラ屋台を活用して、町の特産品を使った新商品の開発を行い、それをPRするためにイベントに出店	商店街の空き店舗を活用した地域のコミュニティの拠点となるコミュニティ・カフェの運営	商店街の空き店舗を活用した地域のコミュニティの拠点となる学生によるコミュニティ・カフェの運営	石山地区にある緑地公園の魅力発信を目的としたキャンドルナイトイベントの企画運営	福祉施設内のロビーを活用した地域交流拠点としてのコミュニティレストランの運営
活動タイプ	エリアマネージャー型団体				
No.	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
団体の名称	結いプロジェクト	まこまない研究所	横町十文字 まちそだて会	江別における 持続可能なコモンズ のためのしくみ	まち班
組織形態	任意団体	任意団体	NPO法人	NPO法人	任意団体
活動の開始時期	2010年	2014年	2014年	2013年	2015年
対象地区	茨城県結城市	札幌市南区真駒内	青森県黒石市	北海道江別市	札幌市南区
活動資金	イベント収入	イベント収入 自己資金	事業収益、補助金	会費、補助金	補助金
構成員の数	15名	7名	25名	12名	16名
活動エリア	結城市街地	真駒内地区	横町十文字エリア	江別市街地	南区
活動内容	見世蔵等の空間資源を活用したクラフト市やまちなか音楽イベントの開催と企業者支援事業の企画運営によるまちの担い手育成	まちの遊休不動産を活用したまちづくりのための調査研究や企画プロデュース、地域ネットワーク形成のためのイベント企画	まち全体を巡るまち歩きツアー、まちなかの店舗改装デザインの支援、食のプロモーションなどの地域資産を活用したまちづくり	エリア価値を高めることを目的とした水辺空間活用イベントや商店街活性化ワークショップ、古民家を活用した交流スペース等の企画運営	地域の人材発掘とネットワーク形成を目的とした生涯学習事業・講座の企画運営や地域交流イベントの企画運営

①「大子町屋台研究会」

茨城県久慈郡大子町で活動するまちづくり市民活動団体で、2010年に発足した。オリジナルの軽トラ屋台を活用して、りんごなどの町の特産品を使った新商品の開発を行い、それをPRするためにイベント出店などを行っている。構成員の数は32名で、多世代で構成されている。組織形態は任意団体である。イベント出店などによる売上げを活動資金としている。



写真 1.1 「大子町屋台研究会」(筆者撮影)

②「MINNAの会」

札幌市南区真駒内地区で活動するまちづくり市民活動団体で、2013年に発足した。商店街の空き店舗を活用したカフェ「ユニバーサルカフェ MINNA」を運営しており、健常者から障害者まで誰でも気軽に利用できる地域の拠点づくりを行っている。構成員は16名で、高齢者を中心に構成されている。組織形態はNPO法人である。カフェの売上げと会費を活動資金としている。



写真 1.2 「ユニバーサルカフェ MINNA」(筆者撮影)

③ 「東海大学地域カフェ研究会」

札幌市南区石山地区で活動するまちづくり市民活動団体で、2014年に発足した。地域づくりの担い手を地域の中から発掘することを目的に、商店街の空き店舗を活用し、地域住民同士の交流や地産品の魅力を発信する地域「交信」カフェ「Three cafe」をつくり、運営している。構成員は9名で、20代以下の学生を中心に構成されている。組織形態は任意団体である。カフェの売上げを活動資金としている。



写真 1.3 「Three Cafe」（「東海大学地域カフェ研究会より提供」）

④ 「いしやまキャンドルプロジェクト」

札幌市南区石山地区で活動するまちづくり市民活動団体で、2014年に発足した。石山地区にある緑地公園の魅力発信と地域活性化を目的に、公園に3000個のろうソクを並べるキャンドルナイトのイベントを毎年開催している。構成員は8名で、中堅者を中心に構成されている。組織形態は任意団体である。石山地区に縁のある企業や個人からの協賛金、寄付金によって運営されている。



写真 1.4 「いしやまキャンドルナイト」（筆者撮影）

⑤ 「未来の里一寿の都」

有志の住民が集まって北海道寿都郡寿都町で活動するまちづくり市民活動団体で、2012年に発足した。寿都町の遊休施設であった旧道立病院跡を改築・活用した地域密着型サービスセンター内のフリースペース「共生ホール」を活用したコミュニティ・レストラン「風のごはんや」を毎週月曜日に運営している。構成員は13名で、高齢者を中心に構成されている。組織形態は任意団体である。レストランの売上げと会費によって運営されている。



写真 1.5 コミュニティ・レストラン「風のごはんや」(片山めぐみ氏より提供)

⑥ 「結いプロジェクト」

茨城県結城市で活動するまちづくり市民活動団体で、2010年に発足した。見世蔵等のまちの空間資源を活用し、「結い市」というクラフト市や「結いのおと」というまちなか音楽イベントの企画・運営を通して、まちの活性化を目指している。現在は月2回程度の定例会と年4回程度のイベントを実施している。構成員は15名で、若者を中心に構成されている。運営形態は任意団体である。主にイベント収入で運営されている。



写真 1.6 「結い市」(筆者撮影)

⑦「まこまない研究所」

札幌市南区で活動するまちづくり市民活動団体で、2014年に発足した。地域の遊休不動産を活用したまちづくりのための調査研究や企画プロデュース、地域ネットワーク形成のためのイベントの企画を行っている。構成員は7名で、若者を中心に構成されている。組織形態は任意団体である。イベント収入や自己資金によって運営されている。



写真 1.7 遊休不動産を活用したイベント（筆者撮影）

⑧「横町十文字まちそだて会」

青森県黒石市で活動するまちづくり市民活動団体で、2014年に発足した。まち全体を巡るまち歩きツアーやまちなかの店舗改装のデザインの支援、食のプロモーションなどの地域資産を活用したまちづくりに取り組んでいる。構成員は25名で、中堅者を中心に構成されている。組織形態はNPO法人である。事業収益と補助金によって運営されている。



写真 1.8 まち歩きツアー（「横町十文字まちそだて会」より提供）

⑨「江別における持続可能なcommonsのためのしくみ (ESCS)」

北海道江別市で活動するまちづくり市民活動団体で、2013年に発足した。エリア価値を高めることを目的とした水辺空間活用イベントや商店街活性化のためのワークショップ、空き店舗を活用した交流スペースなどの企画運営を行っている。構成員は12名で、多世代で構成されている。組織形態はNPO法人である。会費と補助金によって運営されている。



写真 1.9 空き店舗を活用した交流スペース (ESCS より提供)

⑩「まち班」

札幌市南区で活動するまちづくり市民活動団体で、2015年に発足した。まちづくりのプラットフォームづくりを目指し、地域の人材発掘とネットワーク形成を目的とした生涯学習事業や、地域交流イベントの企画運営を行っている。構成員は16名で、高齢者を中心に構成されている。組織形態は任意団体である。自己資金と補助金によって運営されている。



写真 1.10 まち班が企画した生涯学習事業 (筆者撮影)

10団体を対象に実施したアンケート調査（調査の詳細は第4章に記載）の回答者の5つの年代区分（20代以下、30代、40代、50代、60代以上）の割合はすべてにおいて20%±5%の割合となり、結果として年代構成のバランスの良い抽出となった。また、大中都市は札幌市各区・江別市、小都市・町村は大子町、寿都町、結城市、黒石市である。各章の研究対象団体を図1.7に示す。

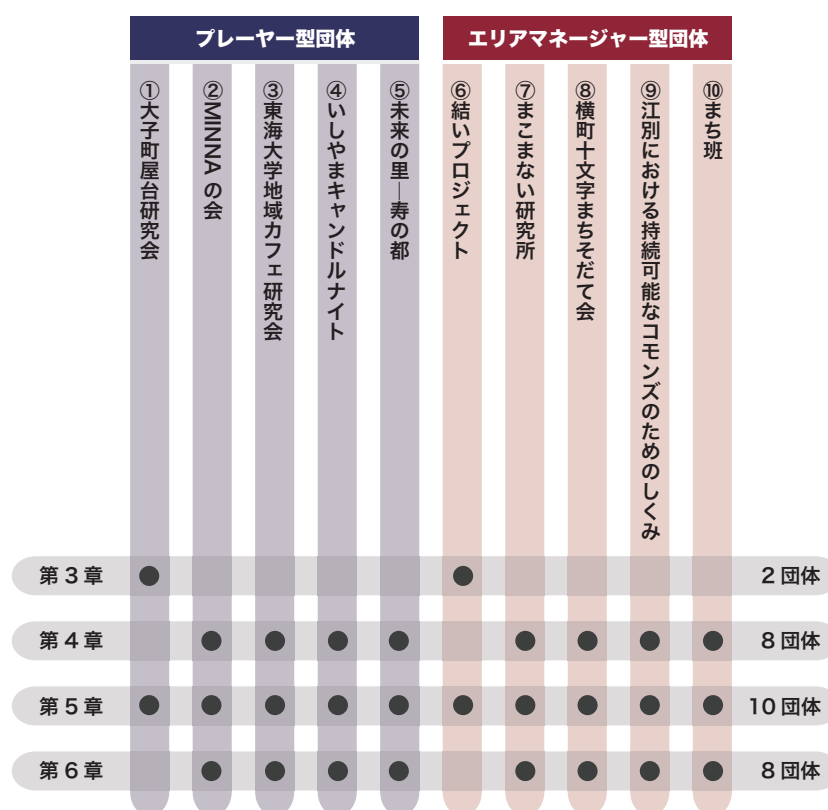


図1.7 各章の研究対象団体

1.6 論文の構成

本論文は、全7章から構成される（図1.8）。

第1章「序論」では、研究の背景、研究の視座、研究の目的、用語の定義、研究対象の選定など、研究の前提となる基礎的事項を整理する。

第2章「研究課題の整理と研究の意義」では、コミュニティマネジメントの概念とそれによって実現する地域社会の姿を提示した上で、本研究に関わる課題を整理する。さらに関連する既往研究を整理し、本研究の位置づけを明確化する。それらにより、研究意義を明らかにする。

第3章「まちづくり市民活動団体の役割構造の分析手法の開発」では、まちづくり市民活動団体の役割構造を分析するための手法開発に向けて、数的手法を用いて「結いプロジェクト」と「太子町屋台研究会」の2団体の役割構造を視覚化し、それらを比較分析することによって各団体の特徴と課題を明らかにできるかを検証する。それにより、役割構造の分析手法のプロトタイプを示す。

第4章「まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化」では、まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化を試みるために、8団体を対象としたアンケート調査と統計的分析によってまちづくり市民活動団体の構成員の役割構造がどのような因子から構成されているかを明らかにし、役割によって構成員を類型化する。さらに、第3章で開発した役割構造の分析手法のプロトタイプを改良し、それを用いて8団体の役割構造を視覚化することによりその有用性を検証するとともに、分析結果の共通項からまちづくり市民活動団体の役割構造モデルを構築する。

第5章「まちづくり市民活動団体の参加動機の類型化とその特徴」では、まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機を測定するための尺度を開発し、10団体を対象としたアンケート調査と統計的分析により、まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機がどのような因子から構成されているかを明らかにする。そして、参加動機によって構成員を類型化し、各類型と属性との関連性を分析することで、各類型の構成員の特徴を明らかにする。

第6章「まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性」では、構成員のまちづくりへの参加動機と活動タイプとの関連、および構成員の担う役割と参加動機との関連を明らかにすることを通して、まちづくり市民活動団体の活動タイプを考慮した構成員の各役割と参加動機の関連性を明らかにする。

第7章「研究の総括」では、まず本研究全体の目的を達成するために第3章から第6章で解明してきた知見を章ごとに整理する。次に、それらの知見を統合的に再整理することによってまちづくり市民活動団体を成立させている組織メカニズムを明らかにする。さらに、それらの組織論的知見の計画論への応用の試みとして、まちづくり市民活動団体の人材マネジメントの要点を考察することで、知見の有用性を検証する。そして結びとして、総合的結論、および今後の課題と展望を述べる。



図 1.8 論文構成フローチャート

参考文献

1. 三船康道, まちづくりコラボレーション: まちづくりキーワード事典 第三版, 学芸出版社, 2009
2. 肥後雅博: 地方財政の現状と今後の展望, 日本銀行ワーキングペーパーシリーズ, No.05-J-12, 2005
3. 総務省: 平成の合併について, 2010
4. 総務省: 市町村数の変遷と明治・昭和の大合併の特徴 <http://www.soumu.go.jp/gapei/gapei2.html> (アクセス 2017.10)
5. 佐々木信夫: 市町村合併, ちくま新書, 2002
6. 川瀬憲子: 市町村合併と自治体の財政, 自治体研究社, 2001
7. 内閣府: 「新しい公共」宣言, 「新しい公共」円卓会議, 2010
8. 長谷川公一: 共同性と公共性の現代的位相, 社会学評論, 第50巻, 第4号, pp.436-450, 2000
9. 橋爪大三郎: 公共性とは何か, 社会学評論, 第50巻, 第4号, pp.451-463, 2000
10. 名和田是彦: 日本型都市内分権の特徴とコミュニティ政策の新たな課題, コミュニティ政策, 第4巻, pp.42-64, 2006
11. 林泰義: コミュニティベクトルプランニングと公共性, 都市計画 234, pp.5-10, 2001
12. 山田知子: 団地の高齢化に伴うコミュニティ形成事業の成果と課題—広島市中区基町高層団地における「立寄り所」開設を事例として—, 比治山大学現代文化学部紀要 Vol.18, pp.135-146, 2011
13. 総務省 新しいコミュニティのあり方に関する研究会: 新しいコミュニティのあり方に関する研究会報告書, 総務省自治行政局, 2009
14. 内閣府 国民生活審議会総合企画部会: コミュニティ再興と市民活動の展開, 内閣府国民生活局, 2005
15. 佐藤滋: 地域協働の時代とまちづくり, 地域協働の科学 まちの連携をマネジメントする, 佐藤滋, 早田幸編著, pp.1-12, 2005
16. 堤可奈子: 地域住民自治型まちづくり制度の課題と可能性, 東京大学学位論文, 2014
17. 山崎亮: コミュニティデザインの時代 自分たちで「まち」をつくる, 中公新書, 2012
18. Barnard, C.I.: The Functions of the Executive, Harvard University Press, 1938 (山本安次郎, 田杉競, 飯野春樹訳: 新訳 経営者の役割, ダイヤモンド社, 1968)
19. 桑田耕太郎, 田尾雅夫: 組織論 補訂版, 有斐閣アルマ, 2010
20. 盛山和夫: 制度論の構図, 創文社現代自由学芸叢書, 1995
21. 田尾雅夫: リーダーシップと支援システム, ボランティア・NPOの組織論 - 非営利の経営を考える, 田尾雅夫, 川野祐二 編著, 学陽書房, pp.79-91, 2004
22. 田尾雅夫: 組織と組織論, やわらかアカデミズム・<わかる>シリーズ よくわかる組織論, 田尾雅夫 編著, ミネルヴァ書房, pp.2-3, 2010
23. Worth, M.J.: Nonprofit management-Principles and practice, SAGE Publications, 2009
24. 川原晋: 住民主体の地区まちづくりマネジメントのための地区デザインの方法論に関する研究, 早稲田大学学位論文, 2006
25. 醍醐孝典, 保井俊之, 坂倉杏介, 前野隆司: 住民参加型まちづくりにおける「楽しさ」について - コミュニティデザインプロジェクトからの考察, 地域活性学会研究大会論文集 8, pp.68-71, 2016
26. 岸本幸子: まちづくりのマネージメント, まちづくり学 アイディアから実現までのプロセス, 西村幸夫 編, 朝倉書店, pp.82-109, 2007
27. 内閣府: 平成24年度 地域における「新しい公共」の担い手による取組事例に関する調査報告書, pp.220-221, 2013
28. Simon, H.A., D.W.Smithburg, V.A.Thompson: 組織と管理の基礎理論, 岡本康雄, 河合忠彦, 増田孝治 訳, ダイヤモンド社, 1977
29. 秋山高志: 組織均衡, やわらかアカデミズム・<わかる>シリーズ よくわかる組織論, 田尾雅夫 編著, ミ

ネルヴァ書房, 2010, pp.8-9

30. 山崎亮: 中山間離島地域の住民参加型まちづくりにおける活動主体の形成手法に関する研究 - まちづくりコミュニティの形成プロセスを例に -, 東京大学博士論文, 2012
31. 倉原宗孝: まちなか活性化・まちづくりに向けた市民主体による事業への取り組みに関する考察 - 帯広市「北の屋台」を通じて -, 日本建築学会技術報告集, 第16号, pp.303-308, 2002
32. 田尾雅夫, 吉田忠彦: 非営利組織論, 有斐閣, 2009
33. 新村出 編: 広辞苑 第7版, 岩波書店, 2018
34. 内田奈芳美: まちづくりの国際的潮流と「価値」, まちづくり教書, 佐藤滋, 饗庭伸, 内田奈芳美 編, 鹿島出版会, pp.40-52, 2017
35. 佐藤滋: まちづくりとは何か - その原理と目標, まちづくりの方法, 日本建築学会 編, 丸善出版, pp.2-11, 2004
36. 佐藤滋: まちづくりのこれまでと、これから, まちづくり教書, 佐藤滋, 饗庭伸, 内田奈芳美編, 鹿島出版会, p.10, 2017
37. 石塚雅明: まちづくりの枠組みとその展開のプロセス, まちづくり学 - アイディアから実現までのプロセス, 西村幸夫 編, pp.11-25, 2007
38. 小林郁雄: まちづくりのマネジメントシステム, まちづくり学 - アイディアから実現までのプロセス, 西村幸夫 編, pp.82-94, 2007
39. 日本建築学会編: 建築学用語辞典 第2版, 岩波書店, 1999
40. 新村出 編: 広辞苑 第5版, 岩波書店, 1998
41. 松山一紀: 二要因理論と内発的動機づけ, やわらかアカデミズム・<わかる>シリーズ よくわかる組織論, 田尾雅夫 編著, ミネルヴァ書房, pp.42-43, 2010
42. 島田恒: 非営利組織のマネジメント - 使命・責任・成果, 東洋経済新報社, 2009.7
43. 菅原敏夫: 「分断された地域」から「ネットワーク・コミュニティへ」, 新時代の都市計画 2- 市民社会とまちづくり, 伊藤滋 編集代表, 林泰義 編著, 行政, pp.436-451, 2000
44. 佐谷和江: 多様な立場の参加による計画作成や計画手法の開発が求められている, 新時代の都市計画 2- 市民社会とまちづくり, 伊藤滋 編, 行政, pp.97-107, 2000
45. 阿久津聡, 谷内宏行, 金田育子, 鷺尾恒平: ソーシャルエコノミー - 和をしかける経済, 翔泳社, 2012
46. 佐藤宏亮: 都市デザインのためのコミュニティ自治を基礎とした社会関係資本の構築に関する研究, 早稲田大学博士論文, 2008
47. 保井美樹: エリアマネジメント 概論, 地方創生カレッジ, 2018
48. 醍醐孝典: 住民参加まちづくりにおける主体形成 10 ステップモデルの提案 - studio-L が支援するプロジェクトの分析を通じて -, 地域活性学会地域活性研究 7, pp.109-118, 2016

第2章 研究課題の整理と研究の意義

2.1 本章の目的

本章では、市民によるまちづくりの系譜とコミュニティマネジメントの概念、そしてそれによって実現する地域社会の姿を提示した上で、本研究に関わる課題を整理する。さらに関連する既往研究を整理し、本研究の位置づけを明確化する。以上により、本研究の研究意義を明らかにすることを目的とする。

市民がまちづくりに関わるようになったのは1960年代後半からである。その後社会状況の変化やまちづくりに関わる理論と社会技術の発展により、市民のまちづくりへの関わり方は時代とともに変化してきた。そこで、まずは市民主体によるまちづくりの系譜を整理し、市民がまちづくりに関わる上での現代的課題について明らかにする。次に、コミュニティの概念整理と本研究における用語の定義をした上で、コミュニティマネジメントの概念とそれによって実現する地域社会の姿を提示し、それを実現するための課題を整理することで、本研究の社会的意義を示す。さらに、本研究に関連のある既往研究を計画論と組織論の2つの視点から整理し、本研究の学術的意義を示す。

2.2 研究課題の整理

2.2.1 市民によるまちづくりの系譜と課題

第二次世界大戦後、我が国の社会状況が大きく変化する中で、市民によるまちづくりも様々な展開をしてきた。斉藤(2002)は、我が国のまちづくりにおける市民参加の変遷を、1960年代の「対立と抵抗の時代」、1970年代の「試行の時代」、1980年代の「実践の時代」、1990年代の「社会定着の時代」と整理している。また木下(2000)は、1960年代を「抵抗型」、1980年代を「参加型」、1990年代を「パートナーシップ型」と述べている。佐藤(2005)は、まちづくりの変遷を3世代区分で説明している。すなわち、1970年代から80年代初頭に発生する「理念と抵抗の第1世代」、1980年代中期から90年代の「実験とテーマの第2世代」、1990年代後半以降に始まる「地域運営の第3世代」である。本項では、市民によるまちづくりが地域社会の運営、すなわちマネジメントへと向かう視点を持つ佐藤(2005)の世代区分を基軸とし、日本におけるまちづくりの系譜を整理する。

(1) 第1世代「理念と抵抗」

市民のまちづくりへの参加は、1960年代後半から1970年代初頭の街並み保全運動や公害反対運動など、日常の生活環境を向上させる住民運動から始まった。これは、戦後の高度経済成長期に生じた様々な社会的問題に対する住民の抵抗ととらえられている。さらにそのような社会状況の変化によって生活的危機に直面した住民による自治体行政転換運動を背景に、1960年代から1970年代半ば頃までにかけて全国で革新自治体が誕生した。その旗手とみなされていた飛鳥田一雄は1963年に横浜市長に当選し、「一万人市民集会」を提唱し、積極的に市民参画を呼びかけた¹⁾。そのような集会方式による問題討議は、武蔵野市の「市民会議」と「市民委員会」、神戸市の「区民会議」、兵庫県の「県民会議」等、その後全国に広がり²⁾、革新自治体の存在が市民参加の行政側からの展開を促進させることになる³⁾。また、近代的な地域社会の統治・運営機構の確立が「参加」の名のもとで目指されるようになり、市民が直接参加するまちづくり組織、コミュニティ協議会や連合自治会のような民主的な自治組織が全国各地で立ち上がった⁴⁾。さらに、この頃には住民運動からコミュニティ運動に展開する事例も見られた。その原点とも言われているのが神戸市丸山地区であり、交通公害に対する反対運動から丸山地区の地域づくりを考える運動が生まれ、

1) 河村(1984)

2) 坂田(1978)

3) 日高(1973)

4) 佐藤(2005), p.5

協議組織を設立した⁵⁾。このようなまちづくり協議会と呼ばれる意志決定・運営組織も全国に展開していくことになる。

このように第1世代では、様々な社会問題を引き起こした体制に対する抵抗から始まり、革新自治体における直接的な市民参加の仕組みの制度化、コミュニティ運動など、市民参加型まちづくりの試行が進み、先進的な取り組みによる成果によって、まちづくりの基本理念と到達目標を明確化した⁶⁾。しかしながら、1980年代に入ると、公害等の社会問題の解決や「シビルミニマムの量的充足段階」に達したことによる市民の行政不信の低下によって、市民参加運動の沈静化が指摘されるようになった⁷⁾⁸⁾。また、まちづくりとしての成果もソフトな仕組みや理念、方法論に終始し、具体的な実績は期待されたほど大きくなかったことによって、一時的な停滞期を迎えることとなった⁹⁾。

(2) 第2世代「実験とテーマ」

1980年代半ばになると、「地域固有の創造的な要素」を加味しながら、実験的に多様なテーマでまちづくりが展開することになる。それまでのまちづくり協議会のような形式的な地域の代表制にはこだわらず、防災、歴史的街並み保全、商店街活性化、環境保全など、身近な課題に対して独自のテーマを掲げて機動力のある活動をするテーマ型の組織が次々に立ち上がった。個別のまちづくりでは様々な創意工夫がされ、この時期に開発された社会技術は現在のまちづくりにも継承されている。またこの時期には、地元住民、外部の市民、専門家など多様な参加者が水平的な関係で組織を運営するなど、新しい運営形態も模索された¹⁰⁾。

行政による法律や制度も市民によるまちづくりを後押しした。1980年には都市計画法改正に伴って地区計画制度が創設され、それを引き金にまちづくり条例が全国各地で制定された。また、1992年の都市計画法の改正によって、都市計画マスタープラン策定にあたって市民参加が義務づけられた。そして、1998年には特定非営利活動促進法(NPO法)が策定され、市民活動への制度的支援が行われ、多くの市民活動団体が勃興することとなる。

このようにして、一つの地域において様々なテーマのまちづくり活動が共存するようになり、以降は新たにこれらのまちづくり活動をネットワーク化し、地域社会運営を試行する各地の市民活動センターのような組織や、市民活動と行政計画の両方を中間の立場から

5) 佐藤(2004)

6) 佐藤(2005), p.6

7) 篠原(2004)

8) 松下(2003)

9) 佐藤(2005), p.6

10) 佐藤(2004), p.23

支援、調整、仲介するまちづくりセンター¹¹⁾の先進事例が生まれてきた。このような組織が次の時代のまちづくりの契機を作り出すこととなる。

(3) 第3世代「地域運営」

バブル経済の崩壊以降、財政改革による地方交付税の大幅な減少や社会保障費の増加は、地方自治体の財政状況を悪化させ、これまでの公共サービスの水準の維持を困難にさせた。また、地方分権改革によって、地域の自立的まちづくりの推進が重要課題となった。そうした社会的状況の中、1995年の阪神淡路大震災によって多くの市民活動が生まれ、その後のNPO法の策定によってNPOを中心としたまちづくり活動が積極的に評価され、行政と企業、市民等の多様な主体が協働し、公共サービスを担っていくことが求められるようになった¹²⁾。特に、福祉や介護の分野では「地域福祉」という概念でまさに福祉による地域運営が迫られている状況があり、まちづくりもこのような動きと連携して進むことが迫られた¹³⁾。こうして、まちづくりの第3世代では、第1世代で形成された理念をもとに、第2世代での多様な主体によるモデル的な実践を束ねて、多主体が協働して進める地域運営の時代へと進んでいった¹⁴⁾。

ここでの協働とは「パートナーシップ」とも表現され、政策の執行過程を念頭に「多様な地域課題の解決やより質の高い公共サービスの実現を目的とする、市民を構成メンバーとする自主的・自発的なさまざまな活動主体をはじめ、広く「民」と行政との対等な立場での協力関係」と定義される。「民」とは、自治会などの地縁組織、ボランティア団体やNPOなどが想定され、さらには民間企業も含む¹⁵⁾。こうした「パートナーシップ」の本格的な登場に象徴されるように、市民の協議・合意形成が不可欠な時代となり、「市民主体・行政支援」と主張されるようになったこともこの時代の特徴である¹⁶⁾。

(4) 市民によるまちづくりの課題

前述のように、市民によるまちづくりは特定の生活環境に関する問題の解決に向けた住民運動に始まり、その後特定のテーマを掲げて活動するテーマ型組織が各地で試行的なまちづくり活動を展開し、そして現在ではまちづくりに参画する行政と企業、市民等の様々

11) 卯月(1999)

12) 佐藤(2008), p.53

13) 佐藤(2004)

14) 佐藤(2017)

15) 羽貝(2017), p.24

16) 中沢ら(1995)

な主体が協働することによって地域を総合的に運営していくという大きな流れが確認できる。そして、市民が主体となってまちづくりを推進することが期待されている今日では、特定のテーマを掲げてまちづくりを実践するまちづくり市民活動団体が「住民自治」¹⁷⁾の概念に基づき、まちづくりを主導することが期待されている。すなわち、まちづくりのビジョンを共有しつつ、個別課題への対応や多主体の連携による相乗作用を生み出す役割を担い、他のまちづくり市民活動団体や地縁型団体、行政、企業等の多主体と連携しながら多様化する地域課題の解決に取り組むことがまちづくり市民活動団体には期待されている。

そうした中、まちづくり市民活動団体が多主体連携における社会的役割を果たすためには、その役割と機能を効果的に発揮し、他セクターと対等な協働関係を構築するためのマネジメント能力が必要不可欠であるが、そのような能力が十分に醸成されていないことが指摘されている¹⁸⁾。その理由としては、非営利組織という特質からそれに適合するマネジメントの理論体系が確立していないこと、それに加えて、第1章で述べたようにマネジメントへの抵抗感、すなわち合理性や効率性を重視したマネジメント上の仕組みを構築することを軽視する傾向があることが挙げられる¹⁹⁾。また、まちづくり市民活動団体は他セクターと比較すると人材面や資金面において組織的に最も脆弱であると考えられる。これらの課題を克服するためには、人材や資金をマネジメントするための理論構築、ならびにこれを応用した戦略的・実効的なマネジメント技術の開発が必要である。ただし、本研究はまちづくり市民活動団体の人材マネジメントのための理論構築を目指すものであるが、十分な団体のマネジメント能力の醸成の先に、多主体との連携を検討する必要があると考えられるため、本研究では多主体連携については対象としない。

17) 川原は参考文献 15, p.5 において、「住民自治」は地方の運営はその地方の意思によって行われるべきという概念としている。

18) 島岡 (2013) , p.1

19) 島岡 (2013) , p.2

2.2.2 コミュニティの概念

まちづくり市民活動団体が多主体と連携しながら多様化する地域課題の解決に取り組む上で、コミュニティという概念が重要になってくる。広辞苑(2018)によるとコミュニティとは「一定の地域に居住し、所属意識を持つ人々の集団。地域社会。共同体。」である。ただし、近年では情報技術の発達により、例えばインターネット上でつながっているある一定のグループのことをコミュニティと呼ぶ場合もあり、必ずしもある一定の地域に居住している人々の集団のことを指すわけではなく、多様な意味で用いられる用語である。

社会学の立場から最初にコミュニティを定義した R.M. マッキーヴァー(1975)は、アソシエーションとの対比からコミュニティの概念整理を行い、コミュニティを「共同生活の相互行為を十分に保証するような共同関心が、その成員によって認められているところの社会的統一体」とし、アソシエーションを「ある共同の関心または諸関心を追求するために明確に設立された社会生活の組織体」としている。さらに、「どのアソシエーションもコミュニティ内の一組織」と述べ、双方の関係を説明している。

一方、日本においては1969年の国民生活審議会調査部会のコミュニティ問題小委員会による報告書以来、コミュニティという言葉が一般的に使用されるようになった。この報告書では、「生活の場において、市民としての自主性と責任を自覚した個人および家庭を構成主体として、地域性と各種の共通目標を持った開放的で、しかも構成員相互に信頼感のある集団を、われわれはコミュニティと呼ぶ」とされている²⁰⁾。また、奥田(1983)は、「コミュニティは、特定の地理的領域とか生活環境施設の体系というフィジカルな領域にとどまらず、地域住民の価値にふれあう意識や行動の体系を意味するもの」としており、物理的な領域としての制約を取り除いたコミュニティの概念を提供している。そして、林(2000, pp.436-437)は多様なコミュニティを、自治会・町内会のようなある種の地域的、伝統的なあり方に乗っかりながらやや制度化された「地域コミュニティ」と、高齢者の問題だとか、いろんなテーマに対してグループをつくって一生懸命活動している「テーマコミュニティ」の二つに分類している。ここではコミュニティを組織やグループを示す言葉として使用している。さらに、阿久津ら(2012, pp.97-99)は共通の趣味や目的を持った人たちが集まったテーマ型のコミュニティを「同好コミュニティ」と呼称し、2000年頃からインターネットを介した地域を超えたコミュニティが生まれ、さらに2010年以降のソーシャルメディアの普及により「同好コミュニティ」が爆発的に増えたことを指摘している。

以上のように、コミュニティという用語は様々な意味で用いられてきた。本研究では、マッキーヴァーの定義を参照し、コミュニティの概念を整理する。すなわち、本研究におけるまちづくり市民活動団体とは、社会生活の組織体であるアソシエーションと捉え、様々なまちづくり市民活動団体の活動対象としての圏域を構成する社会的統一体としてのコミュニティとして捉える。つまり、コミュニティとは必ずしも組織化されているものでは

20) 国民生活審議会調査部会コミュニティ問題小委員会(1969, p.155-156)

なく、広辞苑（2018）にあるように所属意識を持つ人々の集団として捉え、それぞれのまちづくり市民活動団体はコミュニティ内の一組織として存在しているものである（図2.1）。

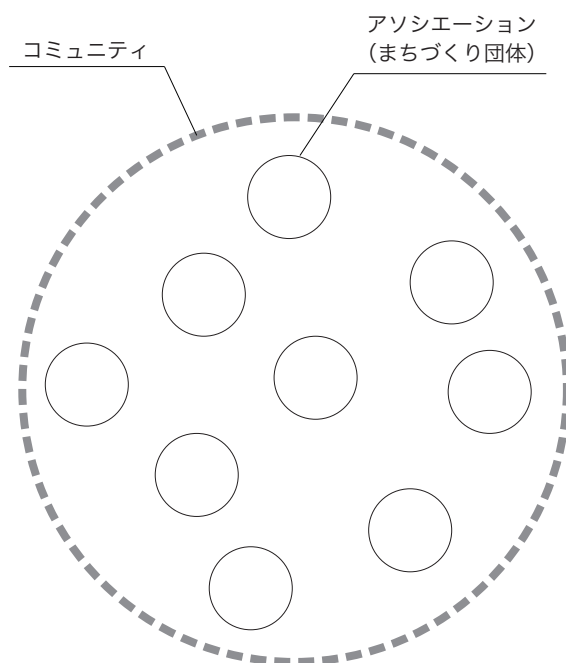


図 2.1 コミュニティとアソシエーションの概念整理

2.2.3 コミュニティマネジメントによるまちづくりの目指す姿

ここではコミュニティマネジメントによるまちづくりの目指す姿について述べる。その意図は、本研究の社会的意義を主張する上で、市民主体によるまちづくり市民活動団体のマネジメント技術開発の先にある地域社会のあり方、すなわち目指すべきコミュニティの姿を示す必要があると考えたからである。

ドラッカー（2008）はマネジメントの役割を、企業をはじめとするあらゆる組織が社会的な目的を実現し、社会、コミュニティ、個人のニーズを満たすために効果的に活動するためのものであると定義している。これは、企業のような営利組織のみならず、非営利組織であるまちづくり団体においても重要な技術である。室田（2010）は、「コミュニティ・マネジメントは、主として衰退市街地を対象としたコミュニティ再生の仕組みであり、地域の環境、安全や福祉、教育や文化、経済や雇用を含めた包括的な再生を行うという特徴を持っている。また、住民等の人の活性化や社会的ネットワークの形成そのものも重要な目的としている。すなわち、地域内の様々な人々や集団の意欲や郷土意識を喚起して集約し、その結果、地域の関係者らが協力して自主的に地域のための活動に取り組み、地域を総合的に改善することを目指している。」と述べており、衰退地域での地域主体による包括的・総合的に地域を改善するための仕組みとしている。つまり、ここではコミュニティは組織ではなく地域社会を示しており、市民が様々なネットワークを構築し、主体的に地域課題の解決や生活環境の向上のために総合的に行う協働型まちづくりの仕組みとしている。さらに川原ら（2007）は、ひとつあるいは複数のまちづくり市民活動団体が一定の地区のまちづくりビジョンを共有して主体性を発揮し、地区のまちづくりを計画・実行・評価・改善するというマネジメントの有効性を指摘している。ここでは、まちづくりのマネジメントにおいて、ステークホルダーがビジョンを共有し、計画・実行・評価・改善のPDCAサイクルの体制構築を行うことの重要性が述べられている。

本研究ではこれらの知見を参照しつつ、2.2.1 で述べた住民によるまちづくりの課題を踏まえ、コミュニティマネジメントを以下のように定義する。

「ある圏域において、市民の意欲を喚起・集約し主体的なまちづくり活動を起動させ、さらに多主体のネットワークを構築し、効果的・効率的に協働型まちづくりに取り組むことで、その圏域を包括的・総合的に改善していくための社会技術」

すなわち、コミュニティマネジメントによるまちづくりの目指す姿は、市民がまちづくりを主導し、多主体を巻き込みながら多様で強固なネットワークを構築する。そして、まちづくりのビジョンを共有しつつ各主体が協働することで、戦略的・実効的、かつ包括的・総合的に地域課題解決、あるいは生活環境の向上に取り組む体制をつくることである。そうした体制は、各々の団体が個別に活動する以上の力を発揮させ、さらには目指す方向性

を共有し、協働することでそれぞれの活動の整合や相乗効果を生み出す。

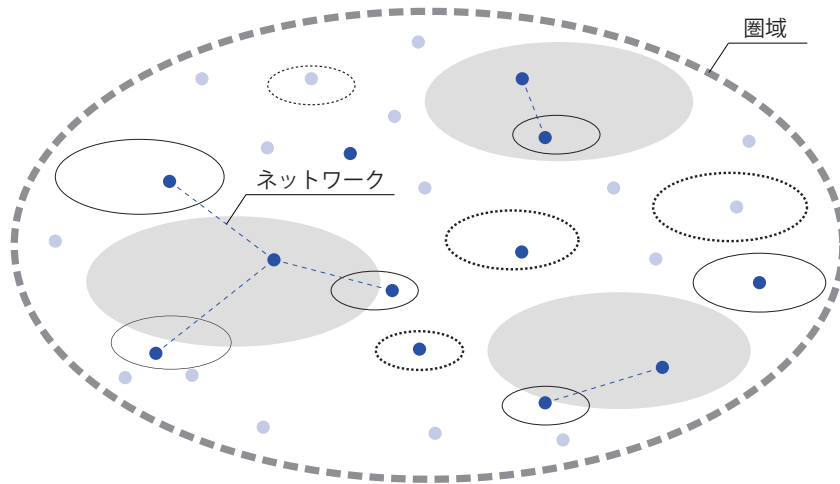
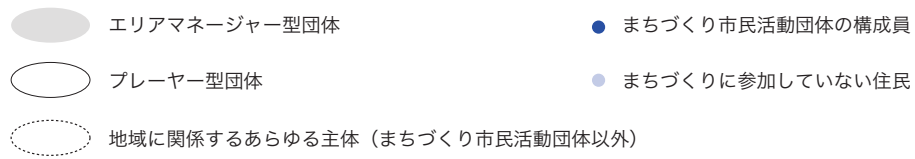
コミュニティマネジメントの担い手として期待されるのは、まちづくり市民活動団体はもちろんのこと、学校、福祉団体、地域文化団体、スポーツ団体、地域の企業や事務所、サービス施設、学習塾、幼稚園、保育園、寺院や神社等の宗教施設など、基本的には地域に関係するあらゆる関係者の参加が必要となる。もちろん行政の関与も重要である。さらに、その要としての役割を担う組織として、まちづくり市民活動団体、特に「エリアマネージャー型団体」が想定できる。そうした団体を中核的な団体として位置付けることは、コミュニティマネジメントの体制を強固とする上で必要である。なぜならば、広域的に様々な団体や人々が関与しているだけでは結束力が生まれず²¹⁾、また各団体がバラバラに活動しては非効率であり、さらに各団体の活動の整合がとれないからである。

また、ドイツではコミュニティマネジメントを推進する中心的な人物として、調整仲介機能、推進機能、事務局機能を果たす専門的な人材であるコミュニティマネージャーがいる。日本においても、中心市街地活性化で活躍するタウンマネージャーや、その他で活躍するまちづくりの専門家が存在する。また、まちづくりに関心があり、すでに地域でまちづくりに関わる中でまちづくりの専門家と同様に詳しい知識が技術を持った市民もいる²²⁾。そうした人物がコミュニティマネジメントを中心に担うことも考えられる。

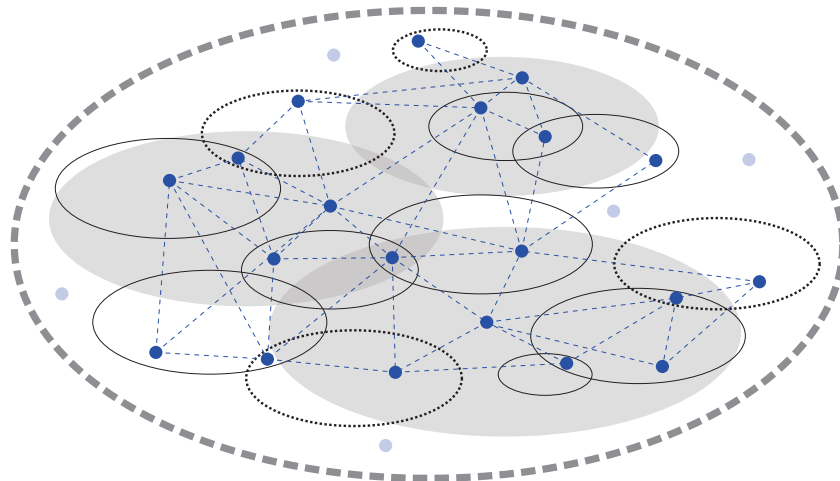
以上を踏まえ、コミュニティマネジメントによるまちづくりの目指す姿の概念を表したのが図2.2である。コミュニティマネジメントがされていないコミュニティでは、基本的には個々が個別に活動をしており、ビジョンが共有されていないため、活動に不整合が生じる可能性がある。また、個人的なつながりの中でのネットワークは存在するが部分的である。一方、コミュニティマネジメントがされると、これまでまちづくりに参加してなかった市民が参加したり、複数のまちづくり市民活動団体で人材が共有されたりする。さらに、「エリアマネージャー型団体」が中核となり、多主体がビジョンを共有し、ネットワークが構築される。そうした体制を築くことで各主体の協働が生まれ、それぞれの活動は相乗効果を生み出し、コミュニティへの影響力も大きくなる。今後の縮小社会においては、市民が自ら主体となって持続性のあるコミュニティを自立運営していくために、こうした多元的ネットワークを持った体制が求められる。ただし、ここで示したコミュニティマネジメントによる理想像は、あくまでも未来のコミュニティの理想形態を提示したに過ぎず、組織間の人材の共有やネットワークについては本研究の対象外であるため、詳細な分析は行わない。

21) 室田 (2010) , pp.236-237

22) 室田 (2010) , p.237



コミュニティマネジメントがされていないコミュニティ



コミュニティマネジメントによって実現するコミュニティ

図 2.2 コミュニティマネジメントによるまちづくりの目指す姿の概念図

2.2.4 本研究が目指す成果のコミュニティマネジメントへの応用可能性

コミュニティマネジメントには様々な専門的な技術・知識が必要となるが、人材をマネジメントする立場の人間は、市民の主体的なまちづくり活動を起動させ、多主体のネットワークを構築しなければならないことから、人材マネジメントは重要な技術の一つと考えられる。すなわち、コミュニティを活性化させるためにそこに内包する人的資源をいかに戦略的・実効的にマネジメントするかが課題となる。

まちづくりの現場では担い手不足や参加する市民の固定化が課題として挙げられているが²³⁾、圏域内にはまちづくりに無関心、あるいは参加していない市民が多く存在する。その中にはまちづくりに活かすことのできる多様な知識や技術、能力を持った市民もいると考えられるため、そうした市民の意欲をいかに喚起し、まちづくりに参加してもらうかが重要である。コミュニティマネジメントでは、そのようなまちづくりに参加していない市民の参加を動機づける「巻き込む力」が必要であると考えられる。

また、田口ら（2009）の研究では、各まちづくり市民活動団体の構成員はお互いに複層的に関係しながら地区の人間関係を形成していることを指摘しており、複数の団体に所属している構成員が地区のキーパーソンとなり、団体同士、あるいは異なる団体の構成員同士をつなぐ役割を担っていることを明らかにしている。すなわち、ある圏域においてキーパーソンとなる住民が複数のまちづくり市民活動団体に参加することで、多様なネットワークが構築されるということである。つまり、ある団体の構成員を他の団体に紹介したり、場や時間を共有させたりし、協働できる体制をつくることは、多主体のネットワークを構築する上で効果的であると考えられる。そうしたネットワークを構築する「つなぐ力」も、コミュニティマネジメントにおいて重要であると考えられる。

こうした「巻き込む力」や「つなぐ力」は、戦略なしでは効果的な力を発揮できないと考えられる。そこで、誰にどの活動に参加してもらうのか、あるいはどの団体に紹介するのか、その人の特性や動機を見極めて適材適所に人材マネジメントする必要がある。そうした人の特性や動機と活動内容の効果的なマッチングを判断する「見極める力」がコミュニティマネジメントにおいて必要であり、そうした力を備えることで戦略的・実効的な人材マネジメントが可能となると考えられる。すなわち、「見極める力」は「巻き込む力」と「つなぐ力」を補強する力となり得るということである。

こうした力を個人の資質や能力に依存しては、いつまでも人材不足という課題は克服できない。必要なのは「見極める力」を補強するための科学的知見であり、本研究が導き出そうとする人材マネジメントのための組織メカニズムはそれに応用可能な知見となり得る。すなわち、本研究の目指す成果はまちづくり団体の人材マネジメントのみならず、コミュニティマネジメントにおいても有用であると考えられる。

23) 寺田（2016）, p.94

2.3 既往研究の整理

2.3.1 計画論的アプローチと組織論的アプローチ

本研究は、まちづくり市民活動団体を戦略的・実効的にマネジメントするために、それを成立させている組織メカニズムを明らかにするものであるが、その狙いとしては、団体を持続的に運営するため、あるいは効果的な支援方法を明らかにするための知見を得るところにある。まちづくりのマネジメントについて論ずる場合には、計画論からの視点と運営体制などの組織論からの視点があるが²⁴⁾、本研究は計画論に適用できる知見を得ることを目的に、組織論的アプローチによってまちづくり市民活動団体の組織メカニズムの解明を試みる研究と位置づけることができる。そこで、ここでは市民主体のまちづくりに関する既往研究を、計画論的アプローチと組織論的アプローチに分けて整理する。ただし、それらを横断的に扱う研究等、必ずしもどちらかに明確に分類することができるとは限らないが、ここでは便宜的にそのように分類し、本研究の位置づけを行う。

2.3.2 計画論的アプローチによる市民主体のまちづくりに関する既往研究

先に述べた通り、本研究の狙いはまちづくり市民活動団体を戦略的・実効的にマネジメントするための、つまり団体を持続的に運営するため、あるいは効果的な支援方法を明らかにするための知見を得るところにある。そこで、これまでに計画論的アプローチによって市民主体のまちづくりの継続性、支援方法、マネジメントについてどのようなことが明らかにされてきたか、(1) 市民主体によるまちづくりの継続性、(2) 市民主体によるまちづくりの支援方策、(3) 市民主体によるまちづくりマネジメントについて論じるものを整理する。

(1) 市民主体によるまちづくりの継続性に関する研究

市民主体によるまちづくりの継続性に関する研究は、NPO法が施行された1998年以降から多く見られるようになった。その多くは活動が継続した要因や条件を分析したものである。大垣ら(2003)は、札幌市手稲区において10年間大学研究室が主体となって地域と協働で取り組んだちようちんづくりを媒体としたまちづくりの活動プロセスを整理・評価し、その活動が継続してきた条件として、「ものとしての有効性」、「教育方針との合致」、「学生エネルギーの存在」、「継続することによる地域エネルギーの拡大」も4つを挙

24) 川原(2006),p.37

げている。ここではこれらの条件が有機的につながり、年々その輪を広げながら活動を支えてきたと述べている一方、主体を大学研究室から地域へ移管していく必要性を指摘しており、市民主体によるまちづくりの実現に向けては課題が残ったと考えられる。

川原ら（2006）は、市民参加によって計画策定が行われた住区基幹公園の整備事業において、開園後の市民の管理運営活動の継続性の実態とその継続要因を明らかにしている。計画発意および運営検討プロセスにおける市民参加は運営組織の立ち上げにつながることで、中期的な継続や発展のためには、活動の多様性と意欲を生み出す空間要素が公園内に必要であること、これらの空間要素の行政から市民への管理運営の委託は、活動の計画性や公開性を高めることで、新たな担い手の発掘につながることを指摘している。また、伊藤ら（2011）は、参加型社会資本整備における合意形成の場が終了した後に、市民が主体となってまちづくり活動が展開された団体の事例に着目し、その継続要因について分析している。継続に関する課題項目の一つとして「組織や体制」を挙げており、市民主体の活動とするためにはモチベーションが高く率先して引っ張る参加者の存在が必要としている。さらに、組織を運営し硬直させないためには、役割分担の重要性を指摘している。このことは本研究の課題意識と共通する。これらの研究は社会基盤整備が住民主体によるまちづくり創出のきっかけとしての有効性を示しており、その継続要因について明らかにしている。

内田ら（2006）は、HOPE計画²⁵⁾策定自治体の中で策定を契機として発足したまちづくり市民活動団体として全国各地の56団体を対象に、その発足の経緯や活動内容についての特徴を把握すると共に、組織の目的タイプ、メンバー募集の方法や立ち上げの経緯、行政の支援策が活動の継続性に影響していることを明らかにしている。さらには、継続性に関わる重要な要素として、活動を推進する人物の存在、市民参加活動による成果のアピール、行政からの継続的な補助金の3点を指摘している。高橋ら（2008）は、北海道における広域事業の1つである「支庁事業」を対象に、事業を契機に設立された「地域づくり団体」の活動実態から、広域事業における事業後の活動継続を促した要因を考察し、①初動期における共通のテーマに対する地域間の温度差への対応、②団体設立期における各地域づくり団体との事業目的の共有化、③事業期間中における事業後の活動継続にむけた仕組みづくりが重要であると指摘している。これらの研究はある事業を契機に立ち上がった複数の団体を対象に継続要因を分析したものである。

さらに、藤澤（2010）は、自然環境保全をテーマにした30年以上活動を継続している団体を対象に、活動実態と継続要因を分析しており、ある特定のテーマを対象とした長期的な活動の継続要因を明らかにしている。寺田ら（2015）も、沖縄県北中城村において緑化活動を行なっている団体の景観形成に与える影響と持続的に活動が展開されている要因を明らかにしている。その要因としては、①会則がなく自主性が重んじられており、会員

25) 1983年に創設された旧建設省の「地域住宅計画」の通称で、今後の住宅政策の「希望」という意味を込めて『HOPE計画』（HOusing with Proper Enviroment）と命名された。（参考文献 内田ら（2006））

を拘束しないこと、②低予算で会員が無理なく活動を続けられること、③対外的に評価され、外部からの助成資金を適切に運用していること、④市民誰もが参加できる緑化手法を考案したことの4つを挙げている。さらに寺田ら（2016）は、同地域における自治会を中心に展開される市民主体によるまちづくり市民活動団体の活動経緯・変遷を追うことでどのように活動が発展してきたかを明らかにするとともに、持続的にまちづくりが展開される条件として、誰もが参加可能な活動から始めること、下部組織を発展させること、市民や外部の参加に対して垣根が低いこと、まちづくりの拠点があること、予算面における外部からの助成と支援、地区内外の人的支援を挙げている。これら2つの研究は、誰もが無理なく参加しやすい活動とすることと適切な人的、金銭的支援の必要性を指摘している。

他にも、西宮エココミュニティ事業を対象に、主体的にまちづくりに取り組む多くの市民が持続的にまちづくりに参加するための方法を検討し、活動成果を数値化して分かりやすく示すことが重要であることを明らかにした吉積（2013）の研究や、住環境整備の計画づくりにワークショップを用いることで、整備後の市民の主体性を触発する効果を明らかにした白石ら（2000）の研究がある。

このように市民主体によるまちづくりの継続性を扱う研究としては、社会基盤整備後や事業後に継続する要因を明らかにしたものや、長期間の活動が継続する要因を明らかにしたもの、ひとつの事例を対象にしたものや横断的に複数の団体を対象としたもの、ある特定のテーマに関わるものや自治会に関わるものなど、多岐に渡る研究蓄積がある。それらの研究蓄積の中で、専門家主導で立ち上げた活動を地域に移管することの難しさ、モチベーションと役割分担のマネジメントの重要性、誰もが参加しやすい活動体制、適切な人的支援の重要性などは、特に本研究に重要な示唆を与えるものである。

既往研究一覧（1）

1. 大垣直明, 谷口尚弘: ちょうちん制作を媒介としたまちづくり活動の継続性と評価 - 「手稲夏あかり」の10年間の活動を通して, 日本建築学会計画系論文集, 第68巻, 第564号, pp. 227-234, 2003
2. 川原晋, 大木一, 佐藤滋: 計画策定期の住民参加状況と空間要素とが公園の継続的な住民運営に与える影響 - 住民主体の地区まちづくりマネジメントにつなげる計画・運営のプロセスデザイン -, 日本建築学会計画系論文集, 第71巻, 第601号, pp.119-126, 2006
3. 伊藤将司, 森本章倫: 参加型の社会資本整備事業における継続活動の要因分析に関する研究, 土木学会論文集 D3, 第67巻, 第5号, pp.I_101-I_108, 2011
4. 内田晃, 岩田司, 出口敦: HOPE 計画策定を契機として組織されたまちづくり活動組織の継続性と評価, 日本建築学会計画系論文集, 第71巻, 第608号, pp.97-102, 2006
5. 高橋美寛, 久保勝裕, 白木里恵子: 広域事業における地域づくり団体の活動実態とその継続性に関する研究, 日本建築学会計画系論文集, 第73巻, 第629号, pp.1537-1545, 2008
6. 藤澤浩子: 自然環境保全分野における市民活動とその長期継続要因, The Nonprofit Review, 第10巻, 第1号, pp.37-48, 2010
7. 寺田千尋, 木下光: 敷地囲いの変遷を通してみる沖縄県北中城村大城地区の住民主体の景観形成評価に関

- する研究, 日本建築学会計画系論文集, 第 80 巻, 708 号, pp.369-378, 2015
8. 寺田千尋, 木下光: 小規模自治体における自治会を中心に展開される住民主体のまちづくり - 沖縄県北中城村大城地区を事例として, 日本都市計画学会学術研究論文集, 第 51 巻, 第 1 号, pp.94-101, 2016
 9. 吉積巳貴: 持続可能な地域づくりのための住民主体型環境まちづくりに関する一考察 - 西宮エココミュニティ事業を事例に, 日本都市計画学会学術研究論文集, 第 48 巻, 第 3 号, pp.831-836, 2013
 10. 白石昌之, 横山俊祐, 武藤 剛: 住環境整備事業からまちづくり活動への漸進的展開にみるワークショップの課題 - 筑紫野市 S 地区における住環境整備事業のケーススタディ, 日本建築学会計画系論文集, 第 65 巻, 第 536 号, pp.199-206, 2000

(2) 市民主体によるまちづくりの支援方策に関する研究

市民の主体的なまちづくり活動に対する支援制度や支援組織については、欧米では 1960 年代から整えられ始めた。例えばアメリカでは、「アドボケイトプランニング」という考え方が提唱され、社会的に発言する機会の少ない弱者の立場を代弁する専門家として「アドボケイトプランナー」という新しい職能が生まれた。また、まちづくりの知識や情報の不十分な市民に必要な情報を提供したり助言するために、大学や自治体の支援のもと、全米で次々の「アドボカシーセンター」や「コミュニティデザインセンター」と呼ばれる支援組織が設立された²⁶⁾。

一方、日本では 1980 年代になって市民支援の動きが見られるようになった。1980 年に地区計画が制度化され、1981 年に神戸市、1982 年に世田谷区で、地区計画の手続きと市民の協議会やまちづくり提案等を定める「街づくり条例」が制定された。また、情報や技術等の支援組織としては 1984 年に奈良まちづくりセンター、1992 年に世田谷まちづくりセンター等が設立されている。さらに、市民に対する財政的支援として、1992 年に「公益信託世田谷まちづくりファンド」が設立している²⁷⁾。このように日本では主に公的機関によって、技術的および財政的支援の仕組みが整えられていった。

そうした市民主体によるまちづくりの支援に関する研究は 1990 年代から多く見られるようになった。薬袋ら (1995) は、全国の行政による外郭団体も含めた市民主体のまちづくりへの支援方法を網羅的に調査し、その全体的な状況と課題を明らかにしている。また、西田ら (1999) は、神奈川県における全自治体を対象に調査を行い、市民主体のまちづくりへの支援・推進方法の現状及び推移を考察し、その運用状況の把握を通して課題を明らかにしている。田中ら (1999) は、兵庫県・大阪府・滋賀県における景観条例やまちづくり条例に基づくまちづくり市民活動団体の環境改善・保全・修復活動の特性と、その活動に対応した支援制度及び支援事業のあり方について考察している。これらは 1990 年代における行政による支援の実態や課題を明らかにしたものである。さらに 2000 年代になると、安里ら (2003) の沖縄の都市部の自治体における支援制度に着目し、市民活動と支援

26) ヘンリー・サノフ (1992)

27) 卯月 (1995)

の実態や公的支援に対する市民サイドの見解を把握することで、支援制度の果たした役割を明らかにした研究や、田口ら（2005）の自治体シンクタンクによる支援の意義や課題について明らかにした研究がある。

しかしながら、市民のまちづくり活動の実現目標が、行政計画の範疇に入っていない、あるいはそれに反する場合、行政が支援することが難しい等、行政による支援方法の限界も指摘されている²⁸⁾。また、多様な価値観やニーズに対応するために、各主体間を調整し公平な立場で活動する中間的なまちづくり支援組織が必要という指摘もある²⁹⁾。そうした中、卯月（1995）は、まちづくりファンドによる財政的支援とまちづくりセンターによる技術的支援を連動させて運用している「世田谷まちづくりセンター」を分析し、その支援システムの特徴や成果、課題を明らかにしている。また中崎ら（2003）は、市民のまちづくり活動支援組織としてのまちづくり公社に着目し、その役割と課題を明らかにしている。その上で、行政とのつながりを生かしつつも、手法として、例えば民間からの財源を活用することにより行政の施策から離れた市民によるまちづくり活動を支援したり、公社だけでは補えない専門性を外部の専門家らとの協力を補ったりすることで、行政から自由度を確保し、独自の取り組みを行うことを提案している。小松ら（2007）は、愛知県・岐阜県・三重県にある地域住民の居場所となる交流の場の空間、運営、支援体制に関する分析から、継続的に場を運営するためには町内会や商店街組合などの地域による支援の重要性を指摘している。さらに北島ら（2014）は、全国の信用金庫が行なっている、市民による創業や地域活動を生み出すための「地域活動創業支援業務」の動向を把握し、行政域をこえた営業範囲や、地域の多くの人脈を生かした多様な支援が行われていることを明らかにしている。このように、行政政策に左右されない中立的な立場としての、行政以外の組織による支援の実態や課題についての研究も蓄積されている。

また、支援方法に着目した研究としては、練馬区のまちづくり活動助成事業制度及び運用の成果と課題を明らかにした後藤ら（2011）の研究、市民提案によるハード整備へのまちづくり助成制度とそれにより実施された事業の実態と課題、効果を明らかにした杉田ら（2013）の研究、農村部における市民提案公募型の活動助成制度の特徴と運用成果、役割と課題を明らかにした青木ら（2013）の研究等の金銭的支援を扱った研究や、地方都市における複数自治体の住民自治組織を対象に、市民の主体的な運営と移譲財源の効果的な活用を行うための、行政による人的支援の実態と課題を明らかにした刈谷ら（2011）の研究、大阪府吹田市のまちづくり市民フォーラムを対象に、市民の主体的なフォーラム運営のためには行政が地域へ事務局機能を積極的に移転していくことの必要性を指摘した田中（2008、2009）の研究等の人的支援を扱った研究がある。

さらに、倉原（1999）は、札幌市の手稲駅再整備を対象としたワークショップにおいて、ワークショップ後にその地区で行われている他のまちづくりへの積極的かつ柔軟な参加が

28) 卯月（1995）

29) 高見澤ら（1994）

促進されるというワークショップの効果を明らかにしている。さらに、醍醐ら(2016)は、自らが関わった20の市民参加によるまちづくりプロジェクトを対象に、合意形成のみならず、プロジェクトを通じて参加市民が主体的に公共的な活動を展開するための支援手法のプロセスモデルを開発している。これらは専門家がまちづくりの主体形成を支援する上での方法論に関する研究である。

以上のように、支援方策を扱った研究としては、行政や公的組織による支援の実態や課題を明らかにしたもの、行政政策に左右されない中立的な立場としての行政以外の組織による支援の実態や課題を明らかにしたもの、金銭的支援および人的支援などの支援方法に着目したもの、専門家がまちづくりの主体形成を支援する上での方法論を扱ったものがあり、様々な主体による支援の役割・課題・意義や支援の方法論について明らかにされている。

既往研究一覧(2)

1. 葉袋奈美子, 高見沢邦郎, 早田幸: 住民主体のまちづくりへの自治体及び外郭団体による支援の現状と課題, 日本都市計画学会学術研究論文集, No.30, pp.331-336, 1995
2. 西田正志, 高見沢実, 小林重敬: 神奈川県における自治体による住民主体のまちづくりへの支援の現状と課題, 都市計画論文集, 第34巻, 第0号, pp. 607-612, 1999
3. 田中晃代, 鳴海邦碩, 久隆浩: 景観条例・まちづくり条例にもとづく市民団体の活動と支援方策の特性に関する研究 - 兵庫・大阪・滋賀における景観およびまちづくり条例を事例として, 日本建築学会計画系論文集, Vol.64, No.516, pp.193-199, 1999
4. 安里直美, 池田孝之: 身近な環境づくりにおける住民主体の活動と支援に関する実態と課題: 沖縄県浦添市まちづくりプラン賞を事例にして, 日本建築学会計画系論文集, 第68巻, 第566号, pp.89-95, 2003
5. 田口太郎, 後藤春彦: まちづくり活動主体の自立プロセスと自治体シンクタンクの役割に関する研究: 神奈川県小田原市政策総合研究所を事例に, 日本建築学会計画系論文集 第70巻, 第587号, pp.135-141, 2005
6. 卯月盛夫: 住民の主体的なまちづくり活動を支援する「まちづくりセンター」に関する考察 - 世田谷まちづくりセンターを事例として, 日本建築学会計画系論文集, 第60巻, 第470号, pp.161-172, 1995
7. 中崎ふじの, 高見沢実, 内海麻利, 弾塚崇: 市民のまちづくり活動に対する支援組織の実態に関する研究 - 東京都内のまちづくり公社等を中心に, 日本都市計画学会都市計画報告集, Vol.1 No.0, pp.49-53, 2003
8. 小松尚, 辻真菜美, 洪有美: 地域住民の居場所となる交流の場の空間・運営・支援体制の状況 - 地域住民が主体的に設立・運営する交流の場に関する研究 その1, 日本建築学会計画系論文集, Vol.72, No.611, pp.67-74, 2007
9. 北島彩子, 川原晋: 信用金庫による創業支援及び地域活動支援への業務展開に関する研究 - 多摩信用金庫の事例を中心にして, 日本都市計画学会学術研究論文集, Vol.49, No.3, pp.819-824, 2014
10. 後藤純, 小泉秀樹, 大方潤一郎: 市民社会組織の育成支援を目的としたまちづくり活動助成制度の成果と課題 - 練馬区まちづくり活動助成事業を事例として, 日本都市計画学会学術研究論文集 Vol.46, No.3, pp.997-1002, 2011
11. 杉田早苗, 土井良浩, 谷内田絢子: 市民提案によるハード整備へのまちづくり助成制度の課題と効果, 日本都市計画学会学術研究論文集, Vol.48, No.3, pp.261-266, 2013
12. 青木秀幸, 青木和也, 鎌田元弘: 農村部における市民活動団体の自立と協働を促す提案型活動助成制度の役割と課題: 一南房総市市民提案型まちづくりチャレンジ事業の運用成果の検証を通じて, 環境情報科学学術

研究論文集, Vol.27, pp.351-356,2013

13. 苅谷智大, 姥浦道生, 石坂公一: コミュニティ自治組織への行政による人的支援の実態と課題に関する研究, 日本都市計画学会学術研究論文集, Vol.46, No.3, pp.979-984, 2011
14. 田中晃代: 地域協働型まちづくりにおける市民提案のための「場」のデザインの変遷と行政支援のあり方 - 大阪府吹田市都市整備部の試み, 日本都市計画学会学術研究論文集, Vol.43, No.3, pp.385-390, 2008
15. 田中晃代: 地域協働型まちづくりにおける市民が担うフォーラム運営の課題と展望 - 大阪府吹田市「東部拠点のまちづくり市民フォーラム」を事例に, 日本都市計画学会学術研究論文集, Vol.44, No.3, pp.571-576, 2009
16. 倉原宗孝: 市民的まちづくり学習としての住民参加のワークショップに関する考察, 日本建築学会計画系論文集, Vol.64, No.520, pp.255-262, 1999
17. 醍醐孝典, 保井俊之, 坂倉杏介, 前野隆司: 住民参加まちづくりにおける主体形成 10 ステップモデルの提案 - studio-L が支援するプロジェクトの分析を通じて, 地域活性研究 7, pp.109-118, 2016

(3) 市民主体によるまちづくりのマネジメントに関する研究

マネジメントの考え方は組織経営だけでなく、様々な分野でその重要性が指摘されており、まちづくりの分野においても例外ではない。成長社会の時代から成熟社会の時代への移行に伴い、開発により都市を「つくる」時代からマネジメントにより「育てる」時代へと移行し、住民・事業主・地権者等が主体となって行うエリアマネジメントが注目されている。エリアマネジメントは、「地域における良好な環境や地域の価値を維持・向上させるための、住民・事業主・地権者等による主体的な取り組み」と定義されており、現在では全国各地で実践され、その研究蓄積も近年多く見られるようになった。例えば、全国のエリアマネジメント団体を網羅的に分析し、エリアマネジメントの傾向・課題・スキームを明らかにした伊藤ら（2016）、丹羽ら（2017）の研究、大都市を対象に組織の活動内容・活動財源について地区特性別に明らかにした浅井ら（2002）の研究、住宅地を対象にエリアマネジメントの導入プロセスや課題を明らかにした齊藤（2018）、渡邊ら（2016）の研究等がある。これらの研究では、本研究で扱う人材に関する課題について多く指摘されているにも関わらず、その解決策に向けた研究はほとんど見当たらない。また、本研究でマネジメントの対象とするのはエリアではなく、まちづくり団体そのものである。

また、他にもまちづくりの分野におけるマネジメントの必要性に関する指摘は多い。田邊ら（2016）は、「新しい公共」の担い手として期待される NPO や任意団体の組織運営力を高めることが重要な課題であり、そのためには活動上の課題を解決していくためのマネジメントの方策を示すことが極めて重要であると指摘している。その上で、継続的な活動としていくためには、「技術やノウハウ」、「活動目的」、「人や組織」、「情報発信」、「収入や資金調達力」の5つの課題分類のそれぞれに対するマネジメントへの対応が必要であることを明らかにしている。また、川原ら（2007）は、計画策定における市民参加の機会を生かし、市民が主体的に地区の日常のまちづくりをマネジメントしていくことにつながる役割や方法論の必要性を指摘している。そして、商店街を対象に計画策定作業と商店街

全体や個店を対象とした改善の取り組みを並行して行う「計画と実験的実践の並進プロセス」モデルを開発し、アクションリサーチによって商店街に組織的で計画的な取り組みを行うマネジメント力を生むことに成功している。さらに、滑川ら（2005）は、市民参加型まちづくりプロジェクトにおいて、参加者としての市民を「意見者」から自らのアイデアを実現する「実行者」へ、さらにはこれらの活動の主体となるまちづくり団体のリーダーグループへと育成するためのプロセスマネジメントの必要性を指摘している。その上で、「小松島みなとまちづくり」を対象にプロセスの分析を行なった結果、4回の推進体制の移行期があり、推進体制移行後のフェーズで中心となるべきグループを適切に把握し、継続的に参加させるマネジメントが重要な課題であることを明らかにしている。これらの研究はまちづくり市民活動団体のマネジメント、あるいは比較的狭い地区におけるマネジメントを扱う研究であり、本研究が対象とするところである。

既往研究一覧（3）

1. 伊藤孝紀, 大矢知良, 三宅 航平: 都市再生推進法人によるエリアマネジメントの実態 - 事業継続性の確保と制度活用に着目して, 日本建築学会計画系論文集 第 81 巻, 第 730 号, pp.2701-2711, 2016
2. 丹羽由佳理, 園田康貴, 御手洗潤, 保井美樹, 長谷川隆三, 小林重敬: エリアマネジメント組織の団体属性と課題に関する考察 - 全国エリアマネジメントネットワークの会員アンケート調査に基づいて, 都市計画論文集, 第 52 巻, 第 3 号, pp.508-513, 2017
3. 浅井孝彦, 森田佳綱, 内海麻利, 小林重敬, 南珍: 大都市都心部におけるエリアマネジメントの実態に関する研究, 都市計画論文集, 第 37 巻, 第 0 号, pp. 601-606, 2002
4. 齊藤 広子: 戸建て住宅地開発におけるエリアマネジメント導入のプロセスと課題、住民の評価, 都市計画論文集, 第 53 巻, 第 1 号, pp.57-66, 2018
5. 渡邊晃佑, 有田智一: 住民主体の住環境エリアマネジメントの自立プロセスに関する研究, 都市計画論文集, 第 51 巻, 第 3 号, pp.222-229, 2016
6. 田邊信男, 阿部宏史, 氏原 岳人: 継続的なまちづくり活動に向けた組織運営の課題とマネジメントの方策に関する考察 - 活動者の観点に基づく分析, 都市計画論文集 第 51 巻, 第 3 号, pp.553-559, 2016
7. 川原晋, 佐藤滋: 商店街組織のまちづくりマネジメント力を育むまちづくり協定策定プロセスの開発 - 協定策定と並行した実験的企画の実施によって生まれる「気づき」の効果, 日本建築学会計画系論文集, Vol.72, No.616, pp.113-120, 2007.6
8. 滑川達, 田村聡子, 山中英生, 澤田俊明, 花岡史恵: 市民組織育成を目的とした市民参加型プロセスの基礎分析 - 小松島みなとまちづくりを事例として, 建設マネジメント研究論文集, 第 12 巻, pp.27-38, 2005

2.3.3 組織論的アプローチによる市民主体のまちづくり団体に関する既往研究

組織論における組織の分析レベルには、通常、次の4つのレベルがあるとされている。すなわち、①組織のなかの個人、②組織の中の（小）集団、③組織それ自体、④組織の組織、

である。これらすべてのレベルにわたって分析するのが、いわゆる組織論である。組織の中の個人および集団、あるいは組織のなかの個人および集団の行動を主な分析対象とするものを「マイクロ組織論」あるいは「組織行動論」、組織それ自体あるいは組織全体、および組織の組織（組織間関係あるいはネットワーク組織）を主な対象とするものを「マクロ組織論」と呼ぶ³⁰⁾。本研究の分析の枠組みである「動機づけ理論」は「マイクロ組織論」に、「組織構造論」は「マクロ組織論」に位置づけられる。以上の整理をした上で、ここでは（1）まちづくりへの参加動機、（2）まちづくり市民活動団体の組織構造について論じるものを整理する。

（1）まちづくりへの参加動機に関する研究

第1章で示したように、動機とは人がその行動や行為を決定する意識的原因である。ここでは、まちづくりへの参加動機がどのような視点から研究されているのか俯瞰的に把握するため、まちづくりへ参加するときの要因、参加を促進させる要素、参加のきっかけとなった事柄など広く扱って整理する。

菊池ら（2009）は、まちづくり市民活動団体の設立動機と圏域性の関係进行分析し、地域生活の環境向上や地域社会・市民への貢献を動機としている団体は比較的狭い範囲を活動対象としており、一方、自身の専門性を活用することを主な動機としている団体は比較的広い範囲を活動対象としていることを明らかにしている。この研究は、まちづくり市民活動団体自体の設立動機を扱った研究である。

また、樋野ら（2012）は地域への愛着や地域活動への参加が精神的・身体的健康に好影響を与えることと、地域の安全環境が子どもの地域への愛着を育み、地域参加を促進させることを明らかにしている。根岸ら（2005）は、転出者の故郷における地域活動への参加要因进行分析し、「故郷への愛着から」、「町の伝統を重んじて」、「知人がいるから」に加え、将来帰還したときのために今から地域との交流を作りたいという要因があることを明らかにしている。坂本ら（2013）は、地方鉄道の再生・活性化に向けた支援活動に対する市民の参加意向进行分析し、日常的なまちづくり活動への参加状況、および鉄道活性化の必要性に対する意識が活動への参加に影響することを明らかにしている。谷口ら（2012）は、他地域援助に参加するかどうかを決める直接的要因は、若くて体力があること、休みが取りやすいこと、被災地に近いことであることを明らかにしている。唐崎ら（2009）は、農業体験活動関係者の参加動機とインセンティブの関係を分析し、来訪者による農業への関心、交流、レクリエーションといった個人的・利己的動機や、運営者による教育、啓蒙、地域振興などの公益的・利他的動機が農業体験活動の運営を成立させていることを明らかにしている。これらの研究は、市民のまちづくりへの参加動機を扱った研究であるが、子ども

30) 二村（2004）

や転出者といった特定の対象者を扱っているものや、鉄道活性化支援活動、被災地を対象とした支援、農業体験活動といった特定の活動を扱っている研究と言える。

さらに、茂木ら（2012）は市民の自発的協力行動の発生メカニズムを検討し、市民のまちづくり活動への参加は住民間ネットワークの豊富さ、すなわち一般的信頼に影響することを明らかにしている。引地ら（2006）は、市民参加を採用しているまちづくりイベントに対する参加決定の心理機構に地域差があることを明らかにし、まちづくりイベントへの参加促進には行政に対する手続的公正感を向上させることが重要であることを指摘している。これら2つの研究は、共分散構造分析を用いてまちづくりへの参加行動のメカニズムを明らかにした研究であり、住民間ネットワークや行政に対する手続的公正感といった外的要因によって参加行動を説明している。

その他にも、モチベーションの評価や動機づけの手法を扱った研究として、まちづくりの主体としての市民個人のモチベーションの高さの推移を「モチベーショングラフ」を用いて視覚化するとともに、能動性、規模的視野、時間的視野、情報・意識の共有といったまちづくりの内的な質を評価し、それらに対する影響要因を分析する手法開発を行なった色田ら（2015）の研究、「したいからする」という活動それ自体を目的とする内発的動機づけに着目し、協働的学びの場としてのワークショップによる動機づけの効果を明らかにした水上ら（2013）の研究がある。

以上のように、まちづくりへの参加動機を扱った研究としては、まちづくり市民活動団体自体の設立動機を扱ったもの、ある特定の対象者や活動への参加動機を扱ったもの、参加行動のメカニズムを外的要因によって説明するもの、動機づけの評価や効果を扱ったものなど、様々な視点からの研究蓄積がある。

既往研究一覧（1）

1. 菊池義浩，沼野夏生，本間大資：市民活動団体の地域活動にみる圏域性と市町村合併による影響に関する研究，日本建築学会計画系論文集，第74巻，第638号，pp.847-854，2009.4
2. 樋野公宏，白石靖幸，星旦二：子どもの地域活動の参加要因と健康関連要因の構造分析：保護者の意識・行動および地域の安全環境に着目して，日本建築学会計画系論文集，第77巻，第679号，pp. 2119-2125，2012.9
3. 根岸亮太，後藤春彦，田口太郎，井上由梨：転出者の故郷における地域活動支援への参加意識に関する研究 - 埼玉県秩父市中宮地町からの転出者を対象として，日本都市計画学会都市計画論文集 第40巻，第0号，pp.973-978，2005
4. 坂本淳，山岡俊一，藤田素弘：地方鉄道の再生・活性化に向けた支援活動への住民の参加意向に関する調査分析 - 樽見鉄道を事例として，都市計画論文集，第48巻，第3号，pp.183-188，2013
5. 谷口守，山口裕敏，宮木祐任：他地域に対する市民レベルの援助実態とその参加要因に関する研究 - 東日本大震災をケーススタディーとして，都市計画論文集，第47巻，第3号，pp.457-462，2012
6. 唐崎卓也，安中誠司，木下勇：農業・農村体験活動関係者の参加モチベーションとインセンティブ，ランドスケープ研究，第72巻，第5号，pp.835-840，2009

7. 茂木勇, 坂野達郎: 集合行為論から見た地域力の促進要因に関する研究: 信頼と住民間ネットワークの効果について, 都市計画論文集, 第47巻, 第3号, pp.451-456, 2012
8. 引地博之, 青木俊明: まちづくりの計画過程に対する参加行動の規定因とその地域差, 土木計画学研究・論文集, 第23巻, pp.237-242, 2006
9. 色田彩恵, 加藤孝明: まちづくり主体としての住民個人のモチベーションの評価手法の構築と有効性の実証, 生産研究, 第67巻, 第4号, pp.321-326, 2015
10. 水上聡子, 桜井康宏: 協働的学びの場としてのワークショップにおける対話支援に関する研究—内発的動機づけに着目して—, 日本建築学会計画系論文集, 第78巻, 第685号, pp.735-744, 2013

(2) まちづくり市民活動団体の組織構造に関する研究

組織構造とは、組織の中の行動パターンのうち、比較的安定的な局面から構成されたものである³¹⁾。一般的には組織における分業、権力支配、コミュニケーションのパターンであり、組織の構成員の行動をコントロールし、組織内のパワー行使、意思決定、組織活動実行の枠組みを作り出す機能を果たすものである³²⁾。しかしながら本研究で扱うまちづくり市民活動団体の組織構造の研究はあまり見当たらない。その理由として、非営利組織であるまちづくり市民活動団体は、すべての構成員に地位や役職が明確に定められていない場合が多く、公式の組織構造を持つことが少ないためであると考えられる。そこでここでは、まちづくり市民活動団体の組織構造、組織特性、役割分担、組織内ネットワークなどの組織自体を扱った研究を幅広く取り上げ整理する。

内田ら(2018)は、新潟県村上市において継続したまちづくり活動を行うまちづくり市民活動団体の組織特性を分析し、リーダーとそれを支える10名程度のコアメンバーが全体のマネジメントを担う組織構造であることを明らかにしている。松下ら(2011)は、日本のグラウンドワーク³³⁾活動団体は英国のそれと比較しパートナーシップを形成するための社会基盤が脆弱であることを明らかにした上で、専従スタッフの確保と法人格の取得により基本的な事務局機能を確保し、中間支援機能を発揮できる地域型あるいは広域分散型の活動エリアを担う組織形態に集約させていく必要性を指摘している。さらに松下ら(2012)は団体の組織構造を、多様な分野の団体からなる連合形態によって組織が構成・運営されている「連合型」と、活動の過程では地域で活動する他団体と連携しつつも、それらを自らの組織に内包しない単一的な構造により組織が運営されている「単体型」に類型化し、現場活動型から中間支援型の事業手法に変革を図るために、地域で共有できるテーマの構築を通じた「単体型」から「連合型」への組織構造の移行の重要性と、事業調整能力の高

31) 桑田ら(2010)

32) R.H. ホール(1977)

33) グラウンドワークは、1980年代初頭に英国で導入された地域住民・NPO、企業、行政の協働によって地域の再生を図る「パートナーシップ型のまちづくり」のしくみで、日本においても1990年代はじめに紹介され、全国各地に普及した。

いジェネラリスト型のスタッフ確保の必要性を指摘している。これらはまちづくり市民活動団体の組織構造を扱う研究である。

宋ら（2016）は、全国のエリアマネジメント団体を組織特性、活動特性、財源調達、エリアマネジメント効果の4つの観点から8つに類型化し、各類型ごとの特性を明らかにしている。野田（2001）は、協働型市民参加のまちづくりの組織化パターンを「むらづくり型」、「協議会型」、「ワークショップ型」に類型化し、各類型の意思決定の枠組み、メンバーシップ、地域の代表制などの組織特性を整理するとともに、類型ごとの課題を明らかにしている。これらはまちづくり市民活動団体を類型化し、それらの組織特性について考察した研究である。

依藤ら（2011）は、長期間にわたる商店街活性化のためのまちづくりの担い手間の関係を分析し、担い手が継承されるためには担い手となる個人とのネットワーク形成が重要であること、さらに課題を対処するために必要となるスキルを身につけた個人が、互いの能力を認識し、能力を発揮し合うことが必要であると指摘している。山口ら（2005）は、保健福祉系まちづくり市民活動団体の構成員を対象に、地域住民に知られる活動を行なっている構成員とそうでない構成員の活動実態や活動成果を比較した結果、地域住民に知られる活動を行なっている構成員は、参加の度合いが高いこと、楽しいこと、リーダーとその他の構成員、構成員同志の関係が良好であることという特性があったことを明らかにした。その上で、権威的なリーダーシップはまちづくり活動には不適切であることを指摘している。田口ら（2010）は、ミニ開発住宅地において地域活動団体の構成員同士を結びつけるキーパーソンの性質として、①団体と団体の結び目になっている、②ほとんどの地域活動に参加することで場面場面で人を結びつけている、③団体の長となっているという3つの要素を持っていること明らかにし、コミュニティ形成に重要な役割を果たしていることを指摘している。これらの研究は、まちづくり市民活動団体の構成員のネットワークや人間関係を扱ったものである。

その他にも、全国における長期的に（30年以上）自然環境保護に取り組むまちづくり市民活動団体の組織形態の調査において、会員・予算が小規模で、法人格を持たない団体が圧倒的に多く、無償の事務局スタッフに支えられて活動していることを明らかにし、「無理せず、できる人がやる」という柔軟性を長期継続の要点として挙げている藤澤（2010）の研究、中心市街地におけるまちづくり市民活動団体の発足と展開及びネットワーク化のプロセスについて分析し、団体の発足要因として、行政の計画・構想、ハード事業が要因となって発足するもの、イベントにより発足するもの、まちの観光化やまちづくりの機運により連鎖的に発足するもの、自然発生的に発足するものがあることを明らかにした野嶋ら（2001）の研究がある。

以上のように、まちづくり市民活動団体の組織自体を扱った研究としては、まちづくり市民活動団体のリーダーやコアメンバーに着目した組織構造に関する研究、意思決定の枠組みやメンバーシップなどの視点による組織特性について扱ったもの、まちづくり市民活

動団体の構成員のネットワークや人間関係を扱ったもの、長期的に活動を続ける組織の形態について明らかにしたもの、発足要因を分析したものなどがある。

既往研究一覧 (2)

1. 内田敦子, 金尾朗: まちづくり活動に取り組む地域住民の特性についての研究 - 新潟県村上市の旧町人町の取り組みについて, 都市計画論文集, 第53巻, 第1号, pp.11-18, 2018
2. 松下重雄, 三橋伸夫: わが国におけるグラウンドワーク活動団体の組織特性に関する考察, 日本建築学会計画系論文集, 第76巻, 第666号, pp.1397-1405, 2011
3. 松下重雄, 三橋伸夫: わが国におけるグラウンドワーク活動団体の事業特性に関する考察, 日本建築学会計画系論文集, 第77巻, 第678号, pp.1861-1870, 2012
4. 宋俊煥, 泉山壘威, 御手洗潤: 組織・活動特性から見た我が国のエリアマネジメント団体の類型と傾向分析 - 全国の「都市再生整備計画」の区域を対象として, 都市計画論文集, 第51巻, 第3号, pp.269-276, 2016
5. 野田浩資: 住民参加型地域環境保全の組織論 - 類型化と予備的考察, 福祉社会研究, 第2巻, pp. 64-73, 2001
6. 依藤光代, 松村暢彦, 澤田廉路: 地方都市の商店街活性化におけるまちづくりの担い手の継承とその要因に関する研究 - 水木しげるロードをケーススタディとして, 都市計画論文集, 第46巻, 第3号, pp.487-492, 2011.10
7. 山口忍, 齊藤進: 地域組織活動活性化にむけての一考察 - 活動メンバーの調査から, 医療看護研究, 第2巻, 第1号, pp.38-44, 2006.3
8. 田口慎子, 曾根陽子: コミュニティ形成に果たすグループ活動とキーパーソンの役割 - 1960年代のミニ開発住宅地における近隣交流に関する研究 その3 -, 日本建築学会計画系論文集, 第75巻, 第648号, pp.343-351, 2009.4
9. 藤澤浩子: 自然環境保全分野における市民活動とその長期継続要因, ノンプロフィット・レビュー 第10巻, 第1号, pp.37-48, 2010
10. 野嶋慎二, 松元清悟: まちづくり市民組織の発足と展開のプロセスに関する研究 - 長浜市中心市街地の事例 -, 都市計画論文集, 第36巻, 第0号, pp.7-12, 2001

2.3.4 本研究の位置づけ

以上のような研究の蓄積を踏まえ、本項では計画論と組織論というそれぞれのアプローチによる研究からみた位置づけを整理した上で、本研究の位置づけを明確化する。

(1) 市民主体によるまちづくりの計画論的研究からみた位置づけ

これまでの市民主体によるまちづくりの計画論的研究で本研究課題に関連の深いものとしては、継続性を扱った研究、支援方策を扱った研究、マネジメントについて扱った研究がある。

継続性を扱った研究としては、まちづくり活動が社会基盤整備や事業後に継続する要因を明らかにしたもの、長期間の活動が継続する要因を明らかにしたもの、ひとつの事例を対象にしたものや横断的に複数の団体を対象としたもの、ある特定のテーマに関わるものや自治会に関わるものなど多岐に渡るが、それらのうち大部分は継続要因を明らかにするものである。また、それらの研究から得られる知見として、専門家主導で立ち上げた活動を地域に移管することの難しさ、モチベーションと役割分担のマネジメントの重要性、誰もが参加しやすい活動体制、適切な人的支援の重要性などがあり、これらは専門家による人的支援の重要性やマネジメント技術開発の必要性を示唆するものである。本研究成果はこれらと同様の視点に立ち、その要求に応えるための基礎理論を構築するものである。

次に、支援方策を扱った研究としては、行政や公的組織による支援の実態や課題を明らかにしたもの、行政政策に左右されない中立的な立場としての行政以外の組織による支援の実態や課題を明らかにしたもの、金銭的支援および人的支援などの支援方法に着目したもの、専門家がまちづくりの主体形成を支援する上での方法論を扱ったものがあり、様々な主体による支援の役割・課題・意義や支援の方法論について明らかにされている。しかしながら人的支援に関して言えば専門家の派遣や事務局機能を行政が補完するといった方法論に留まり、団体に所属する構成員のマネジメントに関する支援方策については研究されていない。

また、マネジメントについて扱った研究としては、対象別に分類するとエリアマネジメントに関するもの、まちづくり市民活動団体のマネジメント、あるいは比較的狭い地区におけるマネジメントを扱うものがあり、本研究で対象とするのはまちづくり市民活動団体である。それらの研究では、マネジメントの必要性が指摘されており、その課題や要点が明らかにされているが、その具体的な方法論に関する議論はほとんど見られない。

以上のような市民主体によるまちづくりに関する計画論的研究の蓄積を鑑みると、市民が主体となってまちづくり市民活動団体に所属する構成員をマネジメントするための方法論やそれを専門家が支援する方策についての研究蓄積はあまり見られないが、一方でそう

した技術の必要性を確認することはでき、本研究で明らかにしようとするマネジメント技術を支える基礎理論、つまり組織を成立させるメカニズムを明らかにすることは意義があると考えられる。

(2) 市民主体によるまちづくり団体の組織論的研究からみた位置づけ

これまでの市民主体によるまちづくり市民活動団体に関する組織論的研究で本研究課題に関連の深いものとしては、まちづくりへの参加動機を扱った研究、まちづくり市民活動団体の組織構造を扱った研究がある。

まちづくりへの参加動機を扱った研究としては、まちづくり市民活動団体自体の設立動機を扱ったもの、ある特定の対象者や活動への参加動機を扱ったもの、参加行動のメカニズムを外的要因によって説明するもの、動機づけの評価や効果を扱ったものなどがある。これらは人材マネジメントを行う上で重要な知見を与えるまちづくりへの参加動機を扱ったものである。これに対して本研究は、まちづくり市民活動団体に所属するすべての構成員に着目し、個別事例のみを対象とするのではなく、まちづくりへの参加動機を網羅的・横断的に明らかにしようする点に新規性があると言える。

また、まちづくり市民活動団体の組織構造を扱った研究としては、まちづくり市民活動団体のリーダーやコアメンバーに着目した組織構造に関する研究、意思決定の枠組みやメンバーシップなどの視点による組織特性について扱ったもの、まちづくり市民活動団体の構成員のネットワークや人間関係を扱ったもの、長期的に活動を続ける組織の形態について明らかにしたもの、まちづくり市民活動団体の発足要因を分析したものがある。しかしながら、本研究のようにまちづくり市民活動団体のすべての構成員が担っている役割に着目し、そこから組織構造のメカニズムを明らかにした研究はない。

以上のような市民主体によるまちづくり市民活動団体に関する組織論的研究の蓄積を鑑みると、ある特定の対象者の参加動機や役割を扱った研究は見られるが、すべての構成員のまちづくりへの参加動機と団体内における役割を網羅的・横断的に分析を行い、それらの関連からまちづくり市民活動団体を成立させている組織メカニズムを明らかにしようとする研究は見られず、その点において本研究は新規性がある。

なお、参加動機については主に欧米においてボランティア活動への参加動機についての研究蓄積があり、日本においても社会心理学や社会福祉学等の分野で、ボランティア活動への参加動機を網羅的に扱った谷田（2001）、妹尾ら（2003）、桜井（2002）等、いくつかの研究がある。そのため、本研究ではそれらを参照する。

(3) 本研究の位置づけ

以上の市民主体によるまちづくり市民活動団体の計画論的および組織論的研究からの位置づけを踏まえ、本研究の位置づけを行う。本研究は、まちづくり市民活動団体の人材マネジメント技術の開発に向け、組織論的視点から団体が持続的かつ効果的に機能するための組織メカニズムを明らかにしようというものである。それはつまり、計画論に応用するための基礎理論を構築するために、組織論の分析枠組みを適用しようとするものである。その具体的な枠組みというのが動機づけと組織構造であり、これまで十分に研究が蓄積されてこなかった両者の網羅的かつ横断的な関連性を分析することによって統合するものでもある。まちづくり市民活動団体をマネジメントの対象として再定義し、網羅的かつ横断的視点からまちづくり市民活動団体が成立する組織メカニズムを明らかにする本研究は、まちづくりの計画論に新たな視座を提供する理論構築の一端を担うものとして位置付けることができ、学術的意義がある。



図 2.3 既往研究の整理と本研究の位置付け

2.4 研究の意義

本研究は、まちづくり団体を戦略的・実効的にマネジメントするために、構成員の担う役割と参加動機に着目して分析を行い、まちづくり市民活動団体を成立させている組織メカニズムを明らかにすることを目的とする。その社会的意義を改めて以下に整理する。

(1) まちづくり市民活動団体の人材マネジメント技術開発

これまで非営利組織という特質から、まちづくり市民活動団体に適合するマネジメントの理論体系は確立していなかった。本研究は、市民が自ら自身の所属する団体を効果的にマネジメントするための技術開発に向けた基礎研究として位置づけられる。その研究成果は、他セクターと比較し組織的に最も脆弱であると考えられるまちづくり市民活動団体が、その役割と機能を効果的に発揮し、多主体連携における社会的役割を果たすことにつながると考えられる。

(2) 外部の専門家による支援手法の開発

近年では、外部の専門家が介入し、人を集め、まちづくり市民活動団体の形成を促すことで地域課題解決に取り組むコミュニティデザインが注目されていることは先述した。山崎（2012）は、コミュニティデザインの要点の1つとして、参加者の態度変容を促し、変化に応じて柔軟にワークショップの枠組みやプログラムを変更することによって、市民の主体的な活動を推進することを挙げている。そうしたまちづくり市民活動団体の主体的な活動を推進するためには、参加者を動機づける必要があり、そのためには参加動機に対して効果的なワークショップの枠組みやプログラムの設計が重要である。さらには、専門家がワークショップ等の方法を用いて適切な役割分担が行われる団体の形成を支援する際に、求める役割に適した参加動機の構成員を集めるという戦略的な人材確保のための有用な知見ともなる。つまり、自然発生的に生じた役割と参加動機のある一定の関係を外部支援者が誘導的に構築する際に役立てることができる。以上のように、本研究成果は外部の専門家がまちづくり市民活動団体に戦略的・実効的な活動支援に援用できる知見となり、支援手法の開発につながる。

(3) まちづくりの現場で活躍する人材育成

これまでの研究でまちづくりの人材的課題について多く指摘されている³⁴⁾³⁵⁾³⁶⁾にも関わらず、その解決策に向けた研究はほとんど見当たらない。そのため、まちづくりの現場で大きな課題として挙げられることのひとつが「人材」の発掘や育成である。これまでのよ

34) 松本（2008）

35) 佐野（2002）

36) 後藤ら（2016）

うに、まちづくり市民活動団体に所属する構成員や支援する専門家の資質や努力に依存するのではなく、今後は人材育成のための仕組みやプログラムが必要となる。本研究では、まちづくり市民活動団体の形成に必要な人物像を明らかにするとともに、先述した通りマネジメント技術の開発にもつながることから、まちづくりの現場で活躍できる人材育成に寄与する基礎的知見を得ることができる。

(4) コミュニティマネジメントによる持続的コミュニティの実現

本研究は市民主体によるまちづくり市民活動団体のマネジメント技術開発を短期的なビジョンとして掲げているが、長期的には、先に挙げた(1)まちづくり市民活動団体の人材マネジメント技術開発、(2)外部の専門家による支援手法の開発、(3)まちづくりの現場で活躍する人材育成を通じて、市民が主体となった持続性のあるコミュニティの実現を目指すものである。また、コミュニティ全体を大きな組織と捉えれば、まちづくり市民活動団体のマネジメント技術開発はコミュニティマネジメントの技術開発へと応用することが可能であるため、持続的コミュニティの実現に寄与するものであり、その点においても本研究は意義を有する。

参考文献

1. 齊藤進：まちづくりと市民，地方自治政策Ⅱ，倉沢進 編，放送大学振興会，2002
2. 木下眞男：都市計画と市民参加，都市計画の挑戦 - 新しい公共性を求めて，蓑原敬 編，p.40,2000.11
3. 佐藤滋：地域協働の時代とまちづくり，地域協働の科学 まちの連携をマネジメントする，佐藤滋，早田宰 編著，pp.1-12,2005
4. 河村十寸穂，斎藤昌男，原純輔：都市と市民参加，有隣堂，p.113,1984
5. 坂田期雄：新しい都市政策と市民参加 新時代の地方自治 3，ぎょうせい，pp.491-513,1978
6. 日高六郎，市民と市民運動，現代都市政策Ⅱ，岩波書店，pp.39-42,1973
7. 佐藤滋：「まちづくり」の生成と歴史，まちづくりの教科書 1 まちづくりの方法，日本建築学会 編，pp.12-35,2004
8. 篠原一：市民の政治学，岩波新書，2004
9. 松下圭一：自治体は変わるか，岩波新書，2003
10. 卯月盛夫：NPO（まちづくりセンター），まちづくりの科学，佐藤滋 編，p.269,1999
11. 佐藤宏亮：都市デザインのためのコミュニティ自治を基礎とした社会関係資本の構築に関する研究，早稲田大学博士論文，p.53,2008
12. 佐藤滋：まちづくりのこれまでと、これから，まちづくり教書，佐藤滋，饗庭伸，内田奈芳美編，鹿島出版会，p.33,2017
13. 羽貝正美：基礎自治体の新しい地平 - 参画と協働によるローカル・ガバナンスの刷新と自治体再構築，自治と参加・協働 - ローカル・ガバナンスの再構築，学芸出版社，pp.8-30, 2007
14. 中沢篤志，鳴海邦碩，久隆浩，田中晃代：日本における住民参加型まちづくり論の変遷に関する研究（1970-94），日本建築学会学術講演梗概集，都市計画，pp.627-628, 1995.7
15. 川原晋：住民主体の地区まちづくりマネジメントのための地区デザインの方法論に関する研究，早稲田大学学位論文，2006
16. 島岡未来子：非営利組織経営におけるステークホルダー理論の研究，早稲田大学学位論文，2013
17. 新村出 編者：広辞苑 第7版，岩波書店，2018
18. R.M. マッキーヴァー：コミュニティ - 社会学的研究：社会生活の性質と基本法則に関する一試論，中久郎，松本通晴 監訳，ミネルヴァ書房，1975
19. 国民生活審議会調査部会コミュニティ問題小委員会：コミュニティ - 生活の場における人間性の回復，1969
20. 奥田道大：都市コミュニティの理論，東京大学出版，1983
21. 林泰義 編著：新時代の都市計画 2：市民社会とまちづくり，ぎょうせい，2000
22. 阿久津聡，谷内宏行，金田育子，鷺尾恒平：ソーシャルエコノミー 和をしかける経済，翔泳社，2012.P.F. ドラッカー：マネジメント 課題、責任、実践 上，上田惇生 訳，ダイヤモンド社，2008,p.42
23. 室田昌子：ドイツの地域再生戦略 コミュニティ・マネジメント，学芸出版社，2010.6
24. 川原晋，佐藤滋：商店街組織のまちづくりマネジメント力を育むまちづくり協定策定プロセスの開発 - 協定策定と並行した実験的企画の実施によって生まれる「気づき」の効果，日本建築学会計画系論文集，Vol.72, No.616, pp.113-120, 2007.6
25. 寺田千尋，木下光：小規模自治体における自治会を中心に展開される住民主体のまちづくり - 沖縄県北中城村大城地区を事例として，日本都市計画学会学術研究論文集，第51巻，第1号，pp.94-101, 2016
26. 田口慎子，曾根陽子：コミュニティ形成に果たすグループ活動とキーパーソンの役割 - 1960年代のミニ開発住宅地における近隣交流に関する研究 その3 -，日本建築学会計画系論文集，第75巻，第648号，pp.343-351, 2009.4
27. 山崎亮：中山間離島地域の住民参加型まちづくりにおける活動主体の形成手法に関する研究 - まちづくり

| 第2章

コミュニティの形成プロセスを例に -, 東京大学博士論文 ,p.23,2012

28. 松本久美：地区計画の策定における合意形成：神奈川県大和市千本桜地区を事例に，経済地理学年報，第54巻，第2号，pp.133-147, 2008
29. 佐野充：地方都市における中心市街地再生の諸問題，日本地理学会発表要旨集 2002a(0), pp.124-124, 2002
30. 後藤侑亮，原田健司，岩崎義一，山口行一：高齢者によるまちづくりに対する集会所の役割に関する研究，日本都市計画学会関西支部研究発表会講演概要集，第14巻，第0号，pp.69-72, 2016

第3章 まちづくり市民活動団体の役割構造の 分析手法の開発

3.1 本章の目的

第1章で述べた通り、まちづくり市民活動団体の人材マネジメントにおいて構成員の役割分担が重要な課題の一つであり、団体を戦略的・実効的にマネジメントするにはその役割分担の現状把握と課題抽出が必要となる。そのためには第一段階として、団体を成立させる構成員とその役割分担の関係、すなわち役割構造を分析する手法を開発すること、第二段階として、その手法を用いて数多くの団体を分析することでまちづくり市民活動団体の役割構造のモデルを構築することが必要である。それにより、人材マネジメントの対象とする団体と役割構造モデルを比較分析し、その団体の特徴と課題を特定することで、人材マネジメントの方向性を提示することができると考えられる。団体の特徴と課題についてはヒアリング調査によって定性的に把握する方法も考えられるが、比較分析するためには定量的に分かりやすく役割構造を視覚化することが求められる。

そこで本章では、①数理的手法を用いてまちづくり市民活動団体の役割構造を視覚化し、②団体を比較分析することによって各団体の特徴と課題を明らかにできるかを検証する。これにより、まちづくり市民活動団体の役割構造を解明するための手法開発に向けた分析手法のプロトタイプを示すことを目的とする。

3.2 既往のまちづくり市民活動団体の分析手法の整理

経営学の分野で支持されているオハイオ研究では、リーダーの行動として、人間関係を尊重する「配慮」と、構成員に役割を示す「構造づくり」の2次元を抽出し、この2つが高いリーダーの行動が構成員の仕事達成度と満足度を高めるとしている¹⁾。これは団体のマネジメントにおいて構成員の人間関係と役割を考慮することの重要性を示しており、この2つを分析することで効果的なマネジメント技術を開発できると考えられる。

人間関係を分析する手法としてはネットワーク分析²⁾がある。この分析手法は、まちづくり市民活動団体の構成員の知識の伝達・共有の流れや団体の中心性を明らかにした研究³⁾や、過疎・高齢地域の集団構成を包括的に把握した研究⁴⁾等、まちづくり市民活動団体の人間関係を分析する手法として用いられている。これは量的データを分析する手法であり、すべての構成員、あるいはすべての団体の普段の活動を対象に分析することができる。他にも人間関係を分析する手法として、計量テキスト分析手法がある。これはインタビュー

1) 二村 (2004)

2) ネットワーク分析はさまざまな対象を点と線からなるネットワークとして表現しその構造的な特徴を探る分析手法である。

3) 川口 (2008)

4) 古賀ら (2014)

調査記録を含む質的なテキストを検討し、客観性を保ちながら全体像を把握する手法であり、すべての構成員、あるいはすべての団体の普段の活動を対象に分析することができる。例えば、地域森林資源活用団体の活動内容と意識の構造をインタビュー調査によって得たテキストデータを用いて分類し、各団体間の関係性を対応分析によって可視化した研究⁵⁾等で用いられている。

一方、役割を分析する手法研究としては、まちづくり市民活動団体の会議における発話者の発話行為の割合（ターン分析）と発言内容（コンテキスト分析）からリーダーの機能評価を行う手法研究⁶⁾があるが、これは会議という構成員が発話する場に限定された役割の分析手法であり、普段の活動においてどのような役割分担がされているかを解明することができないが、会議の場で発話したすべての構成員を対象に質的・量的データを用いて分析できる。また、メーリングリストから各スタッフの議論への貢献度をIDM⁷⁾によって定量化し、代替リーダーシップ行動⁸⁾を分析した研究⁹⁾がある。これは、日常の活動を対象とした心的データを用いた分析手法であり、リーダーシップを発揮している構成員を把握することはできるが、すべての構成員の役割把握ができず、さらにはメーリングリストを使用している団体しか適用することができないため、まちづくり市民活動団体の役割構造の分析には向かない。

以上の内容を図3.1～3.4にまとめた。図3.1はオハイオ研究の視点と人材マネジメント視点、各分析手法を対応させて整理した図である。図3.2は、縦軸に対象データの種類〈質的データ－量的データ〉、横軸に分析対象〈人間関係－役割〉軸を設定し、各分析手法を整理したものである。図3.3は、縦軸に対象とする場面〈特定の場面－普段の活動全般〉、横軸に分析対象〈人間関係－役割〉軸を設定し、各分析手法を整理したものである。図3.4は、縦軸に分析対象者〈特定の構成員－すべての構成員〉、横軸に分析対象〈人間関係－役割〉軸を設定し、各分析手法を整理したものである。

以上より、量的データを用いて、まちづくり市民活動団体のすべての構成員を対象に、普段の活動においてどのような役割分担がされているかを解明する手法はほとんどない。その理由は、1.2.3で述べた通り、これまでまちづくり市民活動団体のマネジメント技術についてまだ十分な研究蓄積がないからであると考えられる。後述する本研究で開発を目指す分析手法は、まちづくり市民活動団体のすべての構成員を対象に、普段の活動においてどのような役割分担がされているかを解明する手法と位置づけることができる。

5) 木村ら (2015)

6) 島田ら (2013)

7) IDMはメッセージに用いられた語がどれくらい他のメッセージに広がっているかを、メッセージの返信関係を再帰的にたどりながら計作するアルゴリズムであり、メッセージ、参加者、語などの様々な切り口から影響力と被影響力を求めることができる。

8) 代替リーダーシップ行動とは、役職上のリーダーが実質的にリーダーとして機能していないときに、他のスタッフが発揮するリーダーシップ行動。

9) 島田ら (2013)

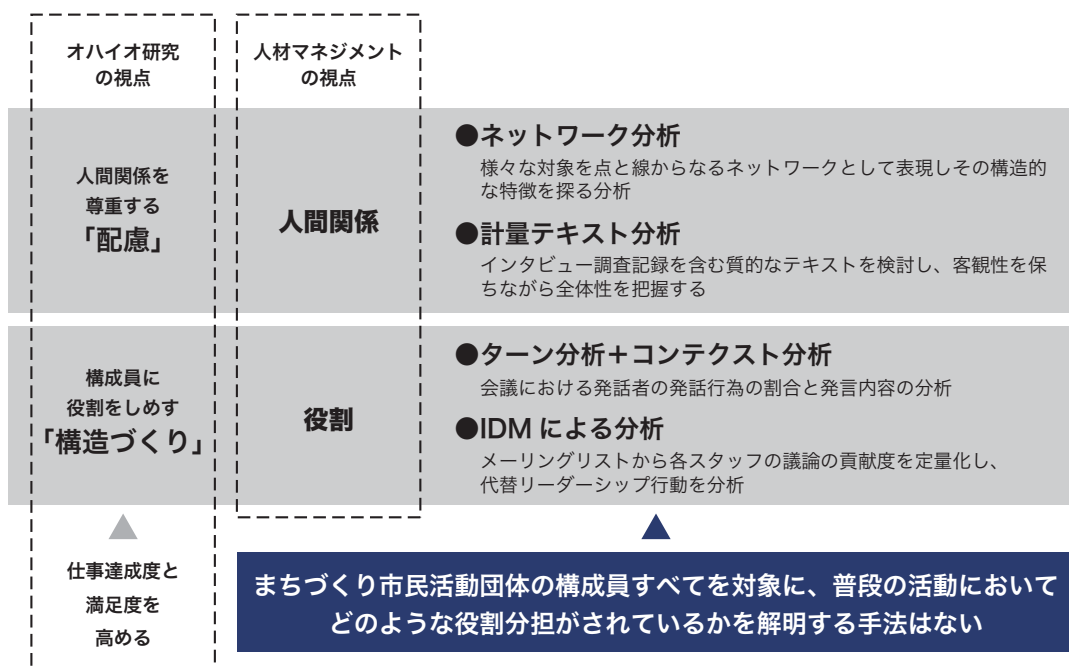


図 3.1 既往のまちづくり市民活動団体の分析手法の整理

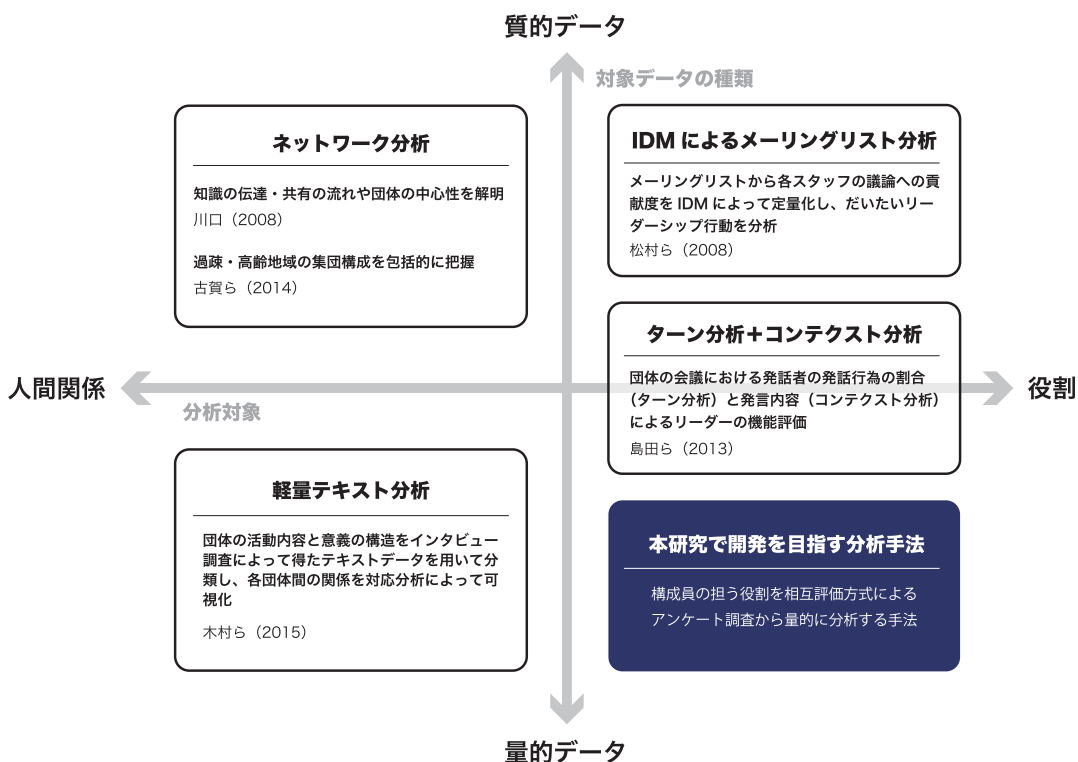


図 3.2 対象データの種類の種類と分析対象による分析手法の整理

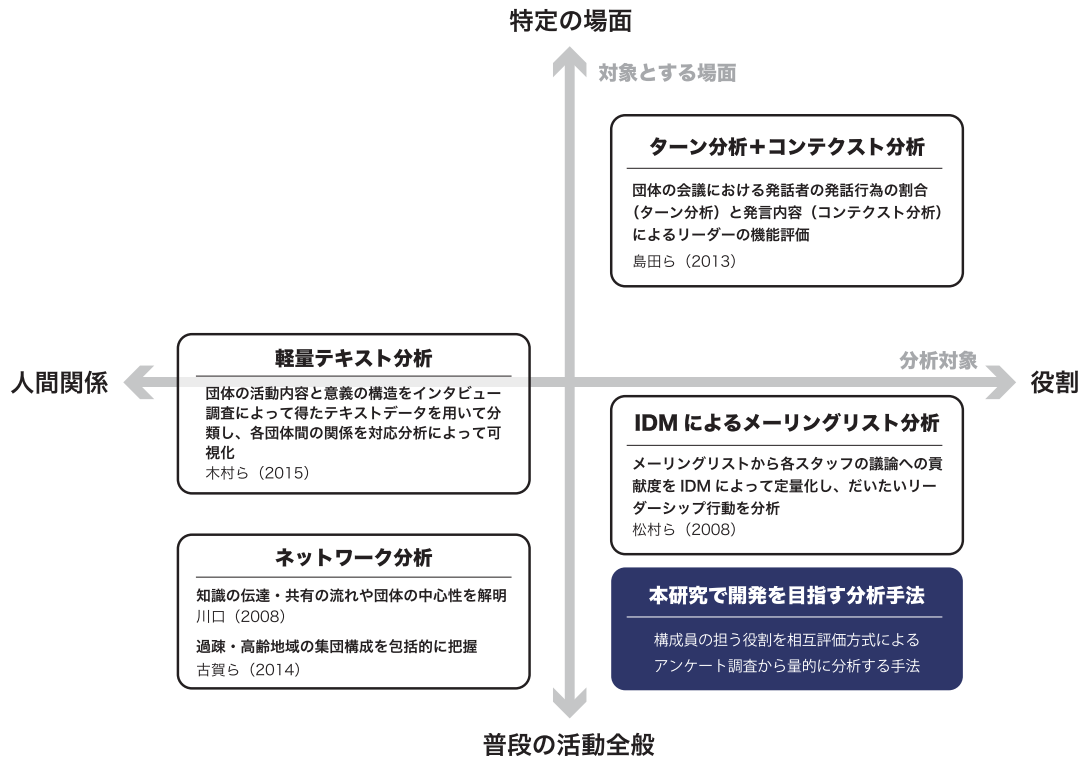


図 3.3 対象とする場面と分析対象による分析手法の整理

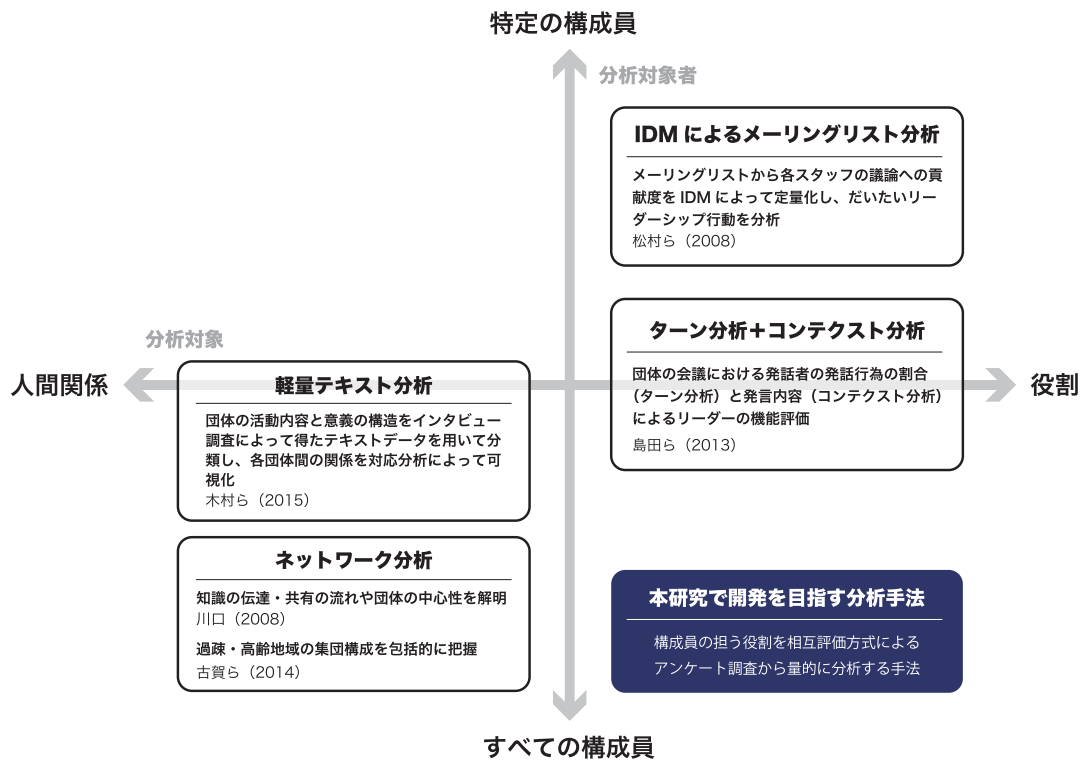


図 3.4 分析対象者と分析対象による分析手法の整理

3.3 研究対象

本章では、「結いプロジェクト」と「大子町屋台研究会」の2団体を研究対象とした。これらの団体の選定理由は、以下の通りである。

- (1) 設立から5年以上が経過した団体で構成員同士が互いに団体内での役割を認識しているため確度の高いデータが得られると期待できる。
- (2) 設立時期が近く同程度の成熟度であることが想定できる団体で、比較対象として適当であると考えられる。

対象は2団体と限定的であるが、各団体の組織形態、構成員数、設立時期が概ね同じ（表3.4）であるため役割分担について比較しやすく、かつ3.6で示すように役割分担の異なる特徴を持つ2団体を選定したことで比較分析が可能となり、分析手法開発に向けた検証の第一段階として妥当であると判断した。

3.4 研究手順

研究は以下の(1)～(4)の手順で行なった。なお、統計分析には統計解析ソフトRを使用した。

- (1) まず、ヒアリング調査によって各まちづくり市民活動団体の概要と役割分担の特徴と課題を定性的に把握する。＜3.6＞
- (2) 次に、アンケート調査等によって各団体の構成員の特性と役割を把握し、役割に関するデータを用いてコレスポネンス分析とクラスター分析を行い、布置図とレーダーチャートによって各団体の役割構造を視覚化する。＜3.7＞＜3.8＞
- (3) (2)の結果を用いて構成員の特性と役割の関係を分析・考察する。＜3.7＞＜3.8＞
- (4) 最後に、(1)で定性的に明らかにした各団体の役割分担における特徴と課題を、2団体の分析結果の比較分析から定量的に明らかにできるかを検証する。＜3.9.1＞＜3.9.2＞

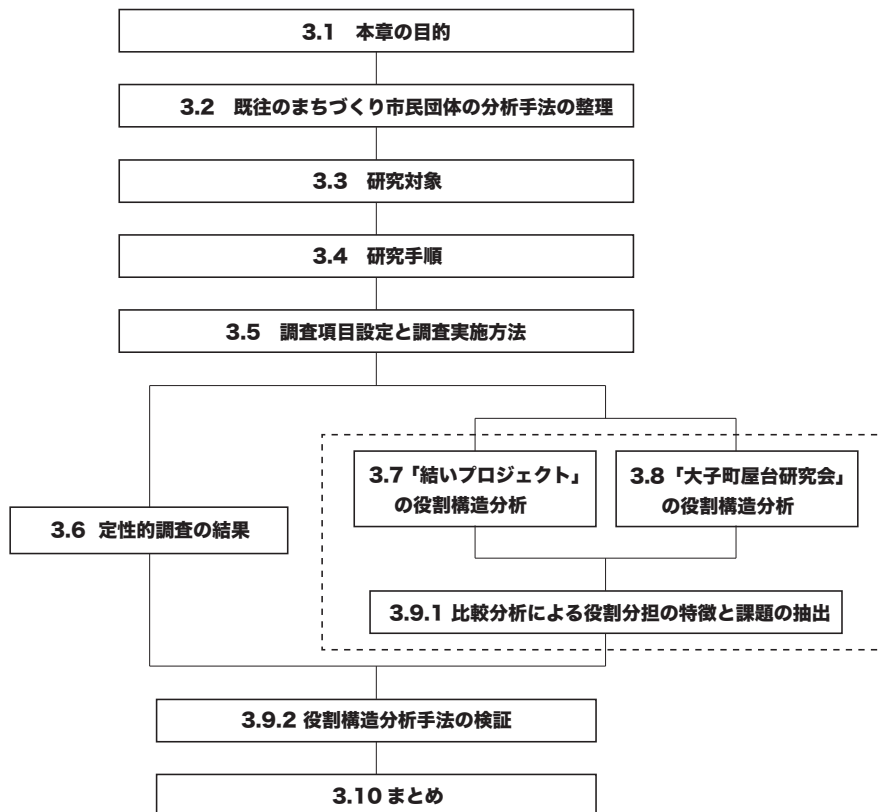


図 3.5 第3章のフローチャート

3.5 調査項目設定と調査実施方法

3.5.1 構成員の特性調査

構成員の特性と役割の関係から役割構造を分析するために、構成員の特性を把握するための以下の2つの調査票を用意した。

(1) アンケート調査票

この調査票は、大きく以下の3つの項目から構成した(表3.1)。

a) 回答者の属性

1.2.4で述べた通り、多様な居住歴、居住地、年齢、性別、職業からなるまちづくり市民活動団体の形成が重要であるため、これらの属性項目を設定した。

b) 参加時期と参加動機

参加時期と参加動機を項目に設定した。まちづくりへの参加動機については第5章で改めてどのようなものがあるか解明するが、ここでは分析手法開発の初期段階であることから、簡易的に設定した。具体的には、マズローの欲求階層論¹⁰⁾のうちまちづくりへの参加動機になり得る「所属と愛情の欲求」、「尊重の欲求」、「自己実現の欲求」の3つ¹¹⁾に予め分類した12の選択肢¹²⁾と、その他の自由記述欄を用意した。

- ・「所属と愛情の欲求」の選択肢

- メンバーと一緒に活動するのが楽しい／メンバーが好き
- グループの居心地が良い／メンバーと交流するのが楽しい

- ・「尊重の欲求」の選択肢

- グループが自分を必要としてくれる／自分の活躍を認めてくれる
- まちづくり活動が他者から評価される／メディアに取り上げられる

- ・「自己実現の欲求」の選択肢

- 自分の成長につながる／自分の趣味・特技が生かせる
- まちを良くしたい／まちの役に立ちたい

10) マズローの欲求階層論については、第5章で詳述する。

11) 饗庭ら(2005, pp.99-100)は、において、「生理的欲求」「安全欲求」を「欠乏欲求」、「所属と愛情の欲求」「尊重の欲求」「自己実現の欲求」を「成長欲求」とし、まちづくりや都市計画に参加している計画主体の多くは、「成長欲求」のレベルの欲求に基づいているとしている。

12) これらの項目は著者を含む3名のまちづくりの専門家によってブレインストーミング法により抽出し、類似項目をまとめることで各欲求4項目ずつ選定した。その他の自由記述欄を選択肢に設けることで不足項目を補った。これらは今後検証する必要があるが、手法開発の初期段階においてプロトタイプとして一定の有用性を持つと考えられる。

c) 評価

構成員がまちづくり市民活動団体の活動成果を評価するための「まちづくり市民活動団体のまちへの貢献度」の項目と、構成員自身の働きを自己評価するための「構成員のまちづくり市民活動団体への貢献度」の項目を設け、100点満点の点数によって回答を得ることとした。

表 3.1 アンケート調査項目

アンケート項目	回答者の属性	性別、年代、職業、所属グループ数、居住歴※
	まちづくり市民活動団体への参加	参加時期、参加のモチベーション
	評価	まちづくり市民活動団体のまちへの貢献度 構成員のまちづくり市民活動団体への貢献度

※居住歴より居住地域数を把握する

(2) 新版東大式エゴグラム II (TEG II)¹³⁾

構成員の性格特性は団体で担う役割と関連性があるという仮説のもと、性格特性を分析するために広く使われているエゴグラムを採用した。性格特性は表 3.2 の 5 つに分けられる。本研究で使用した新版東大式エゴグラム II では、53 の質問に回答することで、各性格特性が点数化される。その性格特性のうち、素点が最大値であるものを構成員の特徴的な性格特性とした。

表 3.2 エゴグラムの性格特性

CP (Critical Parent)	リーダー性が高い
NP (Nurturing Parent)	支持性、共感性が高い
A (Adult)	合理性が高い
FC (Free Child)	創造性が高い
AC (Adapted Child)	協調性が高い

3.5.2 構成員の役割項目

役割項目は、まず行動様式を示すエゴグラムの 5 つの性格特性を団体における役割として適用できると考え、これに対応する 5 項目を設定した。次に、先に挙げた 5 項目以外の役割について文献¹⁴⁾を参照し 3 項目を設定した。さらに、実際に活動している構成員が普段の活動の中で把握する役割もあると考え、今回の研究対象の 2 団体に所属する構成員 10 名（各団体の代表者または事務局によって紹介された構成員）を対象としたヒアリン

13) 東京大学医学部心療内科 TEG 研究会 (2006)

14) 倉原 (2002)

グ調査によって2項目を抽出した。以上、10の役割項目を設定した¹⁵⁾。また、役割項目とは別に、全構成員の中で特に活躍が目立つと考えられている各団体のキーパーソンを選ぶ1項目を設定した(表3.3)。

これらの項目をどの構成員が担っているか、各構成員が自分以外のすべての構成員を対象に相互に投票する形式の調査票を作成した。構成員による投票数のばらつきがないよう1項目につき5名まで投票できるものとした。すなわち、役割の構造を客観的に把握できる手法として、すべての構成員を対象とした相互評価方式を採用した。この方法は、役職、資質、適性ではなく、表出する行動様式としての役割が評価できるものと考えた。

表 3.3 役割調査項目

調査内容	役割の相互評価項目 (該当または非該当)	省略表記	参照元
まちづくり市民活動団体における構成員の役割	リーダーシップを発揮している 相談に乗ってくれたり、助けてくれる 話を整理したり、問題点を指摘してくれる アイデアを出してくれる いつも協力的である	<u>リーダー</u> <u>相談役</u> <u>話を整理</u> <u>アイデア</u> <u>協力的</u>	エゴグラム
	活動を発信、情報を収集してくれる 様々な調整や裏方仕事をしてくれる 知識や技術を提供してくれる	<u>情報発信</u> <u>調整役</u> <u>知識の提供</u>	文献
	場の雰囲気良くしてくれる 活動のための場やものを提供してくれる	<u>場の雰囲気</u> <u>場・モノの提供</u>	ヒアリング調査
キーパーソン	特に活躍が目立つメンバーである		

上記の役割の相互評価項目をすべての構成員を対象に相互に投票してもらう形式の調査

3.5.3 調査実施方法

調査は以下の手順で実施した。

- (1) 各団体の概要や役割分担の特徴と課題を把握するために、各団体の代表者を含む構成員に対しヒアリング調査を実施した。
- (2) 各団体の事務局に調査協力を依頼し承諾を得て、各団体の名簿に記載されているすべての構成員に対し、アンケート調査票、TEG II、構成員の役割調査票、依頼文を配付してもらった。依頼文では、回答者の匿名性を確保して研究を進めることを説明し、正確な回答を得ることに配慮した。調査票は構成員からの郵送により回収した。なお、調査は2015年9月に実施した。

15) 10の役割項目は、必ずしもまちづくり市民活動団体におけるすべての役割を包含しているとは限らないため今後検証する必要があるが、手法開発の初期段階におけるプロトタイプとして一定の有用性を持つと考えられる。

3.6 定性的調査の結果

3.6.1 「結いプロジェクト」の概要と役割分担の特徴と課題

「結いプロジェクト」は茨城県結城市で活動するまちづくり市民活動団体（任意団体）で、2名の地域を盛り上げたいと考える若者が声かけして仲間を集め、2010年に発足した。見世蔵等のまちの空間資源を活用し、「結い市」というクラフト市や「結いのおと」というまちなか音楽イベントの企画・運営を通して、まちの活性化を目指している。最初は見世蔵の所有者と1軒ずつイベントで使用できるよう交渉し、2010年から「結い市」を、2013年から「結いのおと」を毎年開催している。2016年からは商工会議所の創業支援事業の企画を担当している。現在は月2回程度の定例会と年4回程度のイベントを実施している。イベントの規模と認知度は年々拡大し、2016年に行われた「結い市」では参加者が2日間で約3万人にも上った。近年は様々なメディアでも取り上げられ、注目を集めている。発足当初は助成金を得ていたが、現在はイベント収入によって運営している。

若手建築家1名と商工会議所職員1名が中心的な役割を担い活動している（特徴Aとする）が、役割分担のバランスがその2名に偏っており（課題Aとする）、主体的に企画をしたり全体を把握し指示を出したりする人が他にいない（課題Bとする）ことが課題である（表3.4）。

3.6.2 「大子町屋台研究会」の概要と役割分担の特徴と課題

「大子町屋台研究会」は茨城県久慈郡大子町で活動するまちづくり市民活動団体（任意団体）で、大子町から筑波大学への2年間の委託研究の中で、大学と大子町が共同で事務局を担い、2010年に発足した。りんご等の町の特産品を使った新商品を開発し、木箱で構成されたオリジナルの軽トラック屋台を使い県内外の様々なイベントに出店販売することで、特産品の宣伝広報活動をしている。構成員は役場職員、飲食店経営者、木工職人、農家、学生等、役場から多方面に声かけして集めた。研究期間終了後も数名の役場職員と学生が構成員として自主的に参加している。主な活動は月1回の定例会と年に4、5回のイベント出店である。研究期間終了後も大子町からの助成金により運営していたが、2013年からは売上による自主運営をしている。これまでの成果の一つとして、特産のりんごとお茶を使って開発したアップルティーが町内のカフェで提供されている。

リーダーの飲食店経営者と役場の若手職員を中心に活動し、役割分担が比較的できている（特徴aとする）が、普段の活動に参加する構成員が限られ（課題aとする）、また新しい企画が生まれず活動がマンネリ化していること（課題bとする）が課題である（表3.4）。

表 3.4 各団体の概要と役割分担の特徴と課題

団体名	結いプロジェクト	大子町屋台研究会
活動写真		
組織形態	任意団体	任意団体
構成員数	15 名	31 名
活動地域	茨城県結城市	茨城県久慈郡大子町
発足年	2010 年	2010 年
活動内容	見世蔵等のまちの空間資源を活用し、「結い市」というクラフト市や「結いのおと」というまちなか音楽イベントの企画・運営を通して、まちの活性化を目指している。	りんご等の町の特産品を使った新商品を開発し、木箱で構成されたオリジナルの軽トラック屋台を使い県内外の様々なイベントに出店販売することで、特産品の宣伝広報活動をしている。
役割分担の特徴	特徴 A. 若手建築家 1 名と商工会議所職員 1 名が中心的な役割を担い活動している	特徴 a. リーダーの飲食店経営者と役場の若手職員を中心に活動し、役割分担が比較的できている
役割分担の課題	課題 A. 役割分担のバランスが中心的な 2 名に偏っている 課題 B. 主体的に企画をしたり全体を把握し指示を出したりする人が中心的な 2 名の他にいない	課題 a. 普段の活動に参加する構成員が限られている 課題 b. 新しい企画が生まれず活動がマンネリ化している

3.7 「結いプロジェクト」の役割構造分析

3.7.1 構成員の特性

「結いプロジェクト」の構成員15名に調査票を配付し13名から回答を得た（回収率86.7%）。表3.5（No.の欠番は回答なし）はアンケート調査とTEG IIの結果である。

表3.5 「結いプロジェクト」の構成員の特性

No.	性別	年代	職業	所属 グループ数	居住 地域数	参加年度	参加動機	グループ 貢献度	自身の 貢献度	エゴグラム
1	男	30	会社員	3	1	2012	所属と愛情の欲求	80	70	A
2	男	30	公務員	1	1	2010	自己実現の欲求	100	98	FC
3	男	20	自営業	2	3	2012	自己実現の欲求	70	50	A
4	女	20	会社員	1	3	2013	所属と愛情の欲求	30	30	FC
5	女	30	会社員	2	1	2010	尊重の欲求	85	60	A
6	男	30	会社員	1	4	2013	所属と愛情の欲求	70	30	FC
7	男	30	設計事務所	2	1	2010	自己実現の欲求	80	80	NP
8	男	30	会社員	4	5	2011	所属と愛情の欲求	90	70	NP
9	女	30	ブランドディレクター	2	2	2012	尊重の欲求	100	70	A, CP
10	男	30	看護師	4	5	2012	所属と愛情の欲求	99	80	FC
11	男	30	デザイナー	5	5	2010	自己実現の欲求			AC
13	男	20	公務員	4	2	2010	自己実現の欲求	95	60	NP
15	女	20	学生	10	3	2011	所属と愛情の欲求	75	15	NP
平均		26.9		3.2	2.8	2011.2		81.2	59.4	
標準偏差		4.6		2.3	1.5	1.1		18.8	23.2	

※ CP (Critical Parent) : リーダー性 NP (Nurturing Parent) : 支援性 A(Adult) : 合理性 FC (Free Child) : 創造性 AC (Adapted Child) : 協調性

※ 表の空白箇所は、無回答

3.7.2 構成員の役割による類型の視覚化

構成員の役割調査の得票数の集計結果を用いてコレスポンデンス分析¹⁶⁾を行った。第2次元までを採用し、累積寄与率53.5%（第1軸34.4%+第2軸19.1%）という結果を得た。構成員（表3.5のNo.1～15）と10項目の役割をプロットした布置図を作成した（図3.6）。布置図の縦軸より左側には「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」、右側には「知識・技術を提供してくれる」が布置されていることから横軸は＜労働の提供－資産の提供＞軸とした。また横軸より上側には「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」、下側には「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」「アイデアを出してくれる」「知識や技術を提供してくれる」がプロットされていることから、縦軸は＜行動性－思考性＞軸とした。

次に、クラスター分析（ward法）を用いて構成員を5つに類型化した（図3.7）¹⁷⁾。類

16) この分析手法は、相対的に類似度・関係性の強い項目は近く、弱い項目は遠くに布置される。

17) クラスター分析において、全体的に得票数が多い類型と少ない類型を同じ類似度で切断すると少ない類型の特徴が抽出できない。今回は少ない類型も評価する必要があったため、異なる類似度で切断した。

型ごとに図 3.6 の布置図上で囲い、構成員の役割の得票数を平均化したものをレーダーチャート (図 3.8) で表し、各類型を①オールマイティなリーダー (2名)、②情報発信をする知識・技術・アイデアの提供者 (3名)、③協力的な裏方調整役 (3名)、④知識・技術の提供者 (2名)、⑤ムードメーカー (5名) とした。

図 3.6 の布置図を見ると、類型①は原点から少し上に位置し、その付近に「リーダーシップを発揮している」「相談に乗ってくれたり、助けてくれる」等の多くの役割が密集している。また、図 3.8 のレーダーチャート①をみると、ほとんどすべての役割を類型①が担っていることが分かる。それに対し、類型②、③、④は原点から少し離れたところに位置し、類型②は「活動を発信、情報を収集してくれる」「知識・技術を提供してくれる」「アイデアを出してくれる」、類型③は「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」「いつも協力的である」、類型④は「知識・技術を提供してくれる」という役割に特化している。類型⑤はレーダーチャートより「場の雰囲気をよくしてくれる」という役割に特化しているが、布置図で様々な位置にプロットされている。キーパーソンは類型①、②、③に集中している。

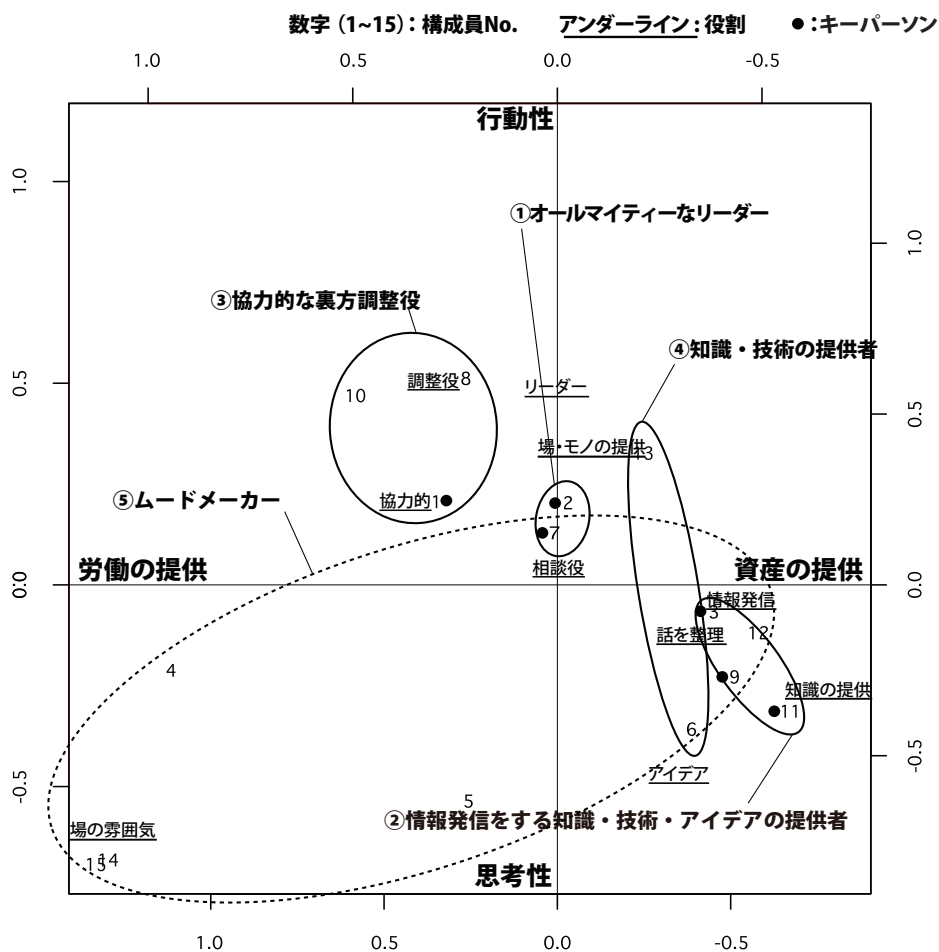


図 3.6 「結いプロジェクト」の構成員・役割同時布置図

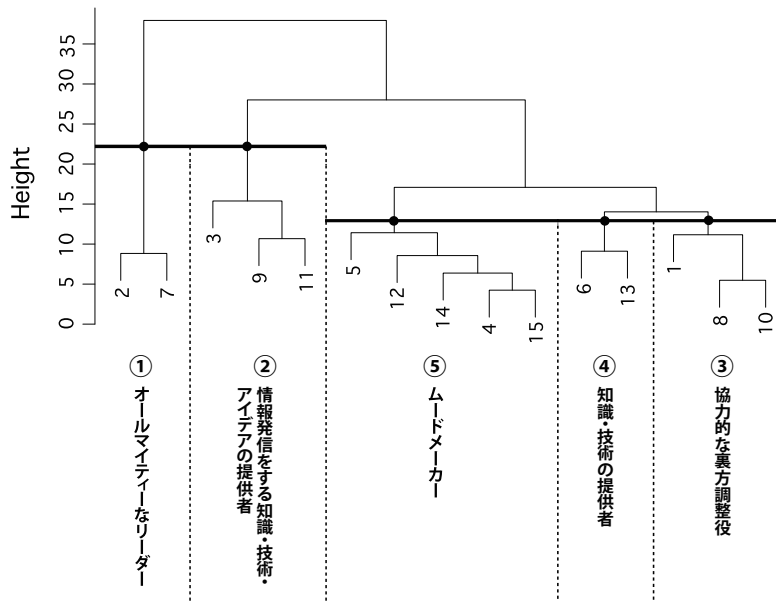


図 3.7 「結いプロジェクト」の構成員の役割のクラスター構造

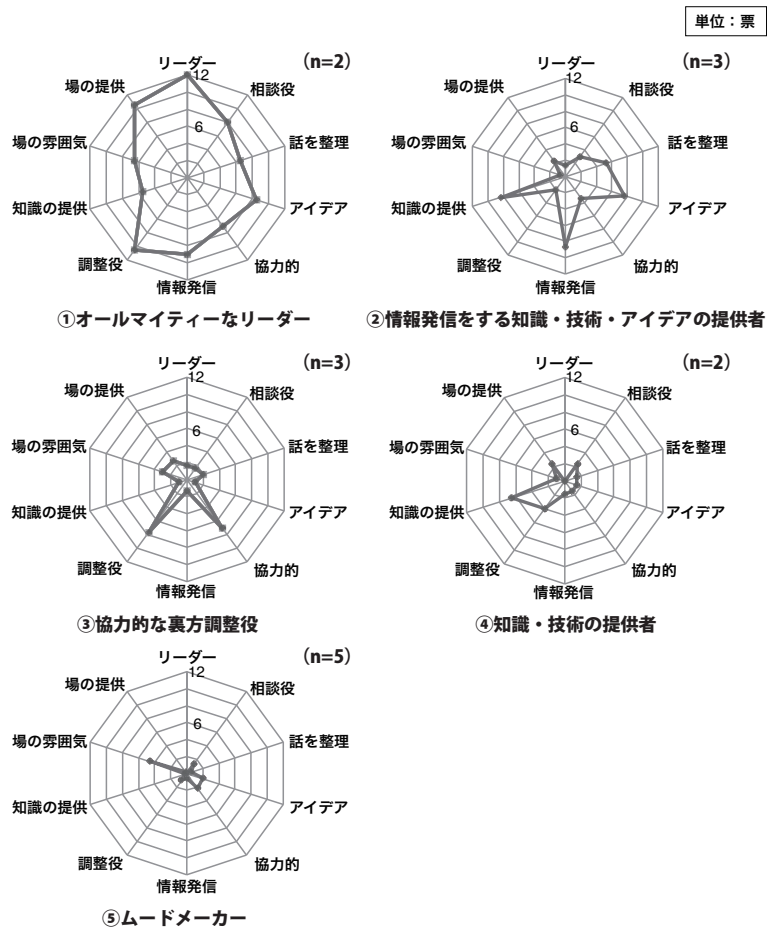


図 3.8 「結いプロジェクト」の類型別役割レーダーチャート

3.7.3 構成員の特性と役割の関係

構成員の特性を表す項目別に布置図を作成した（図 3.9）。性別を見ると、女性はすべて＜行動性－思考性＞軸の下側に集中し、思考性の高い役割を担う傾向が見られる。モチベーションに関しては、類型①は 2 名全員が「自己実現の欲求」、類型③は 3 名全員が「所属と愛情の欲求」という共通点が見られた。性格特性に関しては、類型ごとに共通点は見られなかったが、3.5.1 で設定したエゴグラムの性格特性に対応する役割のうち、3 つの役割（「相談に乗ってくれたり、助けてくれる」「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」「アイデアを出してくれる」）の近くに、その性格特性（NP、A、FC）の構成員がプロットされていることから、一部の構成員は性格特性が役割に影響していることが推察される。年代、所属グループ数、居住地域数については、役割との関係は見られなかった。

3.7.4 「結いプロジェクト」の役割構造の考察

類型①の 2 名は自己実現のために多くの役割を率先して引き受ける行動性の高いリーダーである。これまでの居住地域数も少なく、まちへの強い想いが原動力であると推察できる。類型②の 3 名はデザイン、web 等の専門職であり、情報発信やアイデア・知識・技術を提供している。イベントの企画運営を行うこの団体において、ブランディングやチラシ作成等の専門性を生かした重要な役割を担っていると推察できる。類型③の裏方調整役は、他の構成員との活動が楽しいという共通の参加モチベーションを持つ。類型④は知識・技術の提供者、類型⑤は場の雰囲気をよくする構成員であるが、構成員の共通の特徴は見られない。類型①、②、③の活躍が特に目立ち、重要な役割を担っていると推察できるが、他の構成員も場の雰囲気をよくする等、団体が円滑に活動するための役割を担っている。

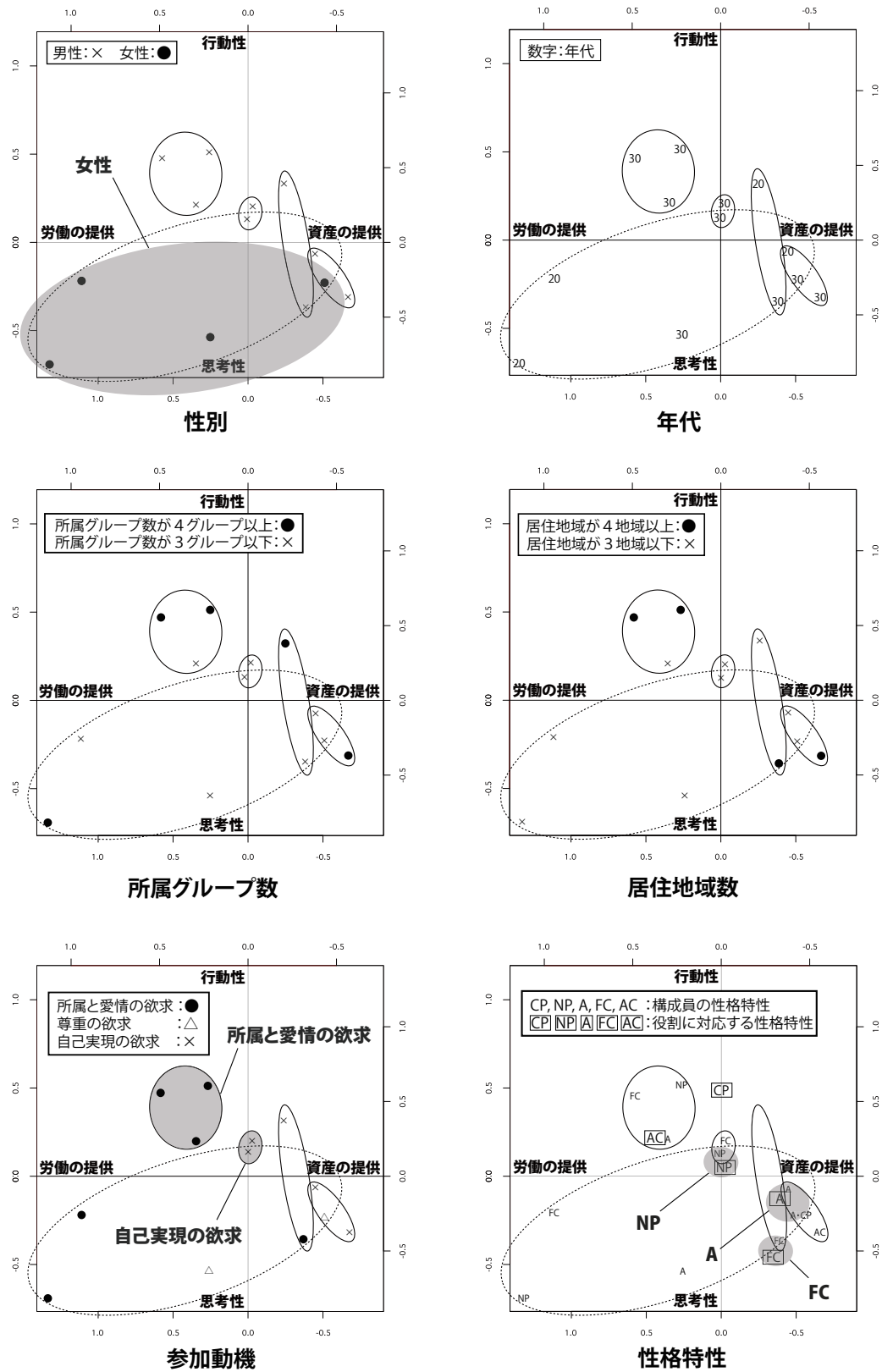


図 3.9 「結いプロジェクト」の構成員の特徴と役割の関係分析図

3.8 「大子町屋台研究会」の役割構造分析

3.8.1 構成員の特性

「大子町屋台研究会」の構成員 31 名に調査票を配付し 21 名から回答を得た（回収率 67.7%）。表 3.6（No. の欠番は回答なし）はアンケート調査と TEG II の結果である。

表 3.6 「大子町屋台研究会」の構成員の特性

No.	性別	年代	職業	所属 グループ数	居住 地域数	参加年度	参加動機	グループ 貢献度	自身の 貢献度	エゴグラム
16	男	40	地方公務員	7	2	2010	自己実現の欲求	60	80	AC
17	男	60		6	3	2011	自己実現の欲求	10	100	CP
20	男	40	農業	11	3	2011	自己実現の欲求	60	40	NP
21	男	50	団体役員、自営業	3	7	2010	自己実現の欲求	100	100	FC
22	男	60	会社 役員	9	5	2010	所属と愛の欲求	80	60	A
23	男	20	専門職	5	5	2010	尊重の欲求	70	50	CP
24	男	20	会社員	2	1	2010		65	80	AC
25	男	50	自営業、漆作家	9	9	2011	所属と愛情の欲求	80	40	CP
26	男	40	自営業	3	5	2010	自己実現の欲求	10	90	FC
28	女	30	公務員	4	5	2011	所属と愛情の欲求	60	60	FC
30	女	20	公務員	1	2	2013	所属と愛情の欲求	80	20	AC
31	男	70	自営業 木工業	4	1	2010	自己実現の欲求	50	50	CP
32	女	20	公務員	4	2	2010	所属と愛情の欲求	75	70	NP
33	男	40	自営業	6	2	2010	自己実現の欲求	100	100	FC
36	男	30	公務員	4	1	2010	自己実現の欲求	30	90	NP,AC
38	女	20	行政(地域おこし協力隊)	0	6	2013		80	50	CP
39	女	20	公務員 技術職	4	3	2010	所属と愛情の欲求	60	20	FC
40	女	40	専門職	5	5	2010	自己実現の欲求	80		FC
43	男	60	自営業	7	3	2010	自己実現の欲求	60	10	CP
45	男	40	サービス業	5	1	2010		100	0	A
46	女	20	公務員	1	1	2010	自己実現の欲求	70	50	CP
平均		37.6		4.8	3.4	2010.5		65.7	58.0	
標準偏差		15.7		2.7	2.2	0.9		24.5	29.9	

※ CP (Critical Parent) : リーダー性 NP (Nurturing Parent) : 支援性 A(Adult) : 合理性 FC (Free Child) : 創造性 AC (Adapted Child) : 協調性

※ 表の空白箇所は、無回答

3.8.2 構成員の役割による類型の視覚化

構成員の役割調査の得票数の集計結果を用いて、コレスポネンス分析を行った。第2次元までを採用し、累積寄与率 57.0%（第1軸 32.8% + 第2軸 24.2%）という結果を得た。構成員（表 3.6 の No.16 ~ 46, 図 3.6 の 欠番は得票数 0）と 10 項目の役割をプロットした布置図を作成した（図 3.10）。布置図の縦軸より左側には「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」、右側には「知識・技術を提供してくれる」「活動のための場やものを提供してくれる」という役割がプロットされていることから、横軸は＜労働の提供－資産の提供＞軸とした。また横軸より上側には「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」、下側には「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」「アイデアを出してくれる」「知識や技術を提供してくれる」がプロットされていることから、縦軸は＜行動性－思考性＞軸とした。

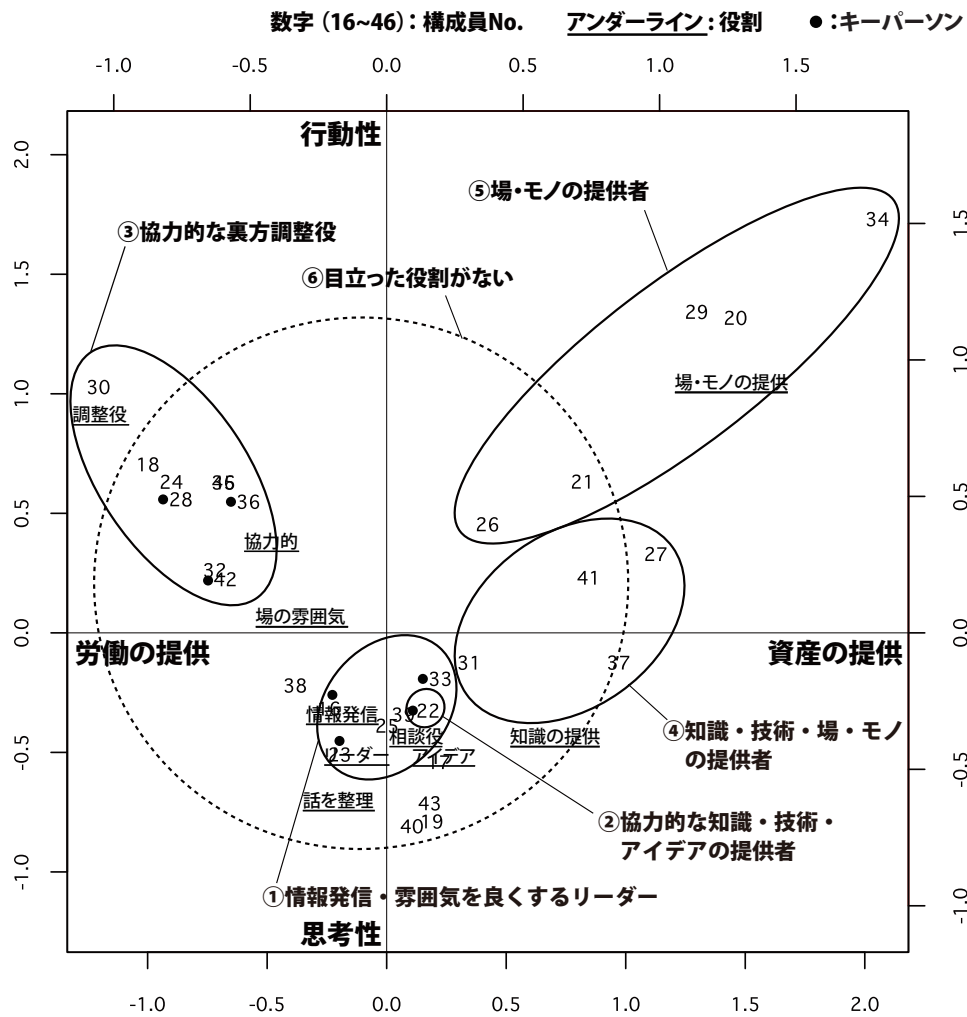


図 3.10 「大子町屋台研究会」の構成員・役割同時布置図

次に、クラスター分析（ward法）を用いて構成員を6つに類型化し（図3.11）、類型ごとに図3.10の布置図上で囲った。類型ごとに構成員の役割の得票数を平均化したものをレーダーチャート（図3.12）で表し、各類型を①情報発信・雰囲気をよくするリーダー（3名）、②協力的な知識・技術・アイデアの提供者（1名）、③協力的な裏方調整役（5名）、④知識・技術・場・モノの提供者（3名）、⑤場・モノの提供者（5名）、⑥目立った役割がない（14名）とした。

図3.10の布置図を見ると、類型①は原点から少し下に位置し、その付近に「リーダーシップを発揮している」「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」等の多くの役割が密集している。これは一部の構成員が多くの役割を担っていることを示しており、そのことは図3.12のレーダーチャート①からも確認できる。類型②についても同様のことが言える。それに対し、類型③、④、⑤は原点から離れたところに位置しており、類型③は「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」「いつも協力的である」、類型④は「知識・技術を提供してくれる」、類型⑤は「活動のための場やものを提供してくれる」という役割に特化して担っている。これについてもレーダーチャート③、④、⑤によって確認できる。また、類型⑥に含まれる構成員はレーダーチャート⑥をみるとほとんど役割を担っていないことが分かるが、布置図では様々な位置にプロットされている。対局的な類型①と重なるが、コレスポネンズ分析は相対的な関係性を視覚化する手法で得票の多さは反映されないため、ほとんどの役割を担っている構成員と担っていない構成員が近い位置にプロットされたからである。キーパーソンについては、類型①、②、③に集中している。

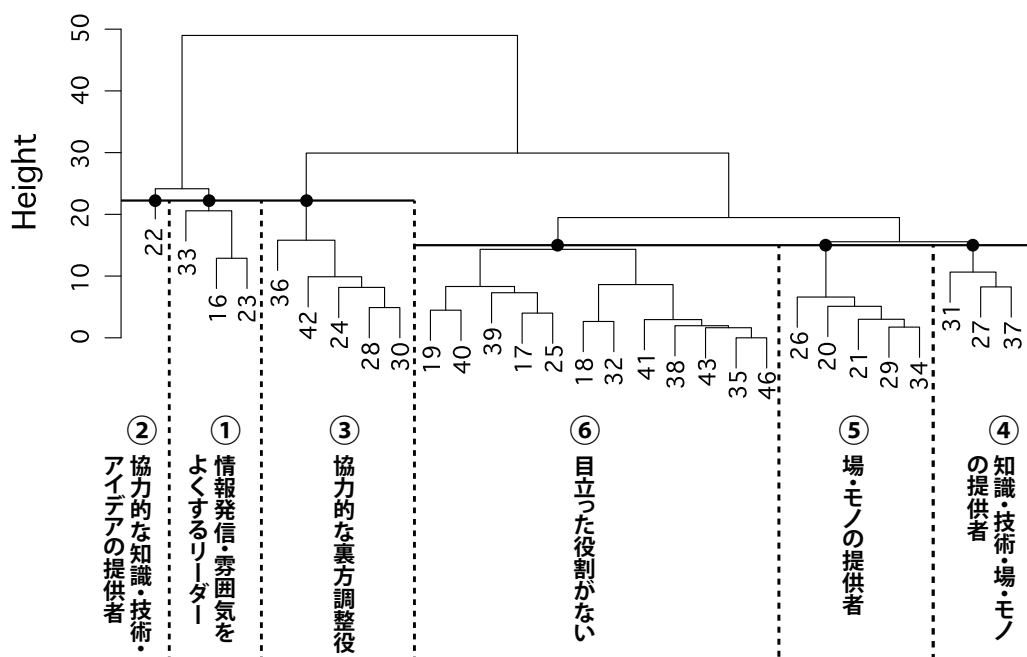


図 3.11 「大子町屋台研究会」の構成員の役割のクラスター構造

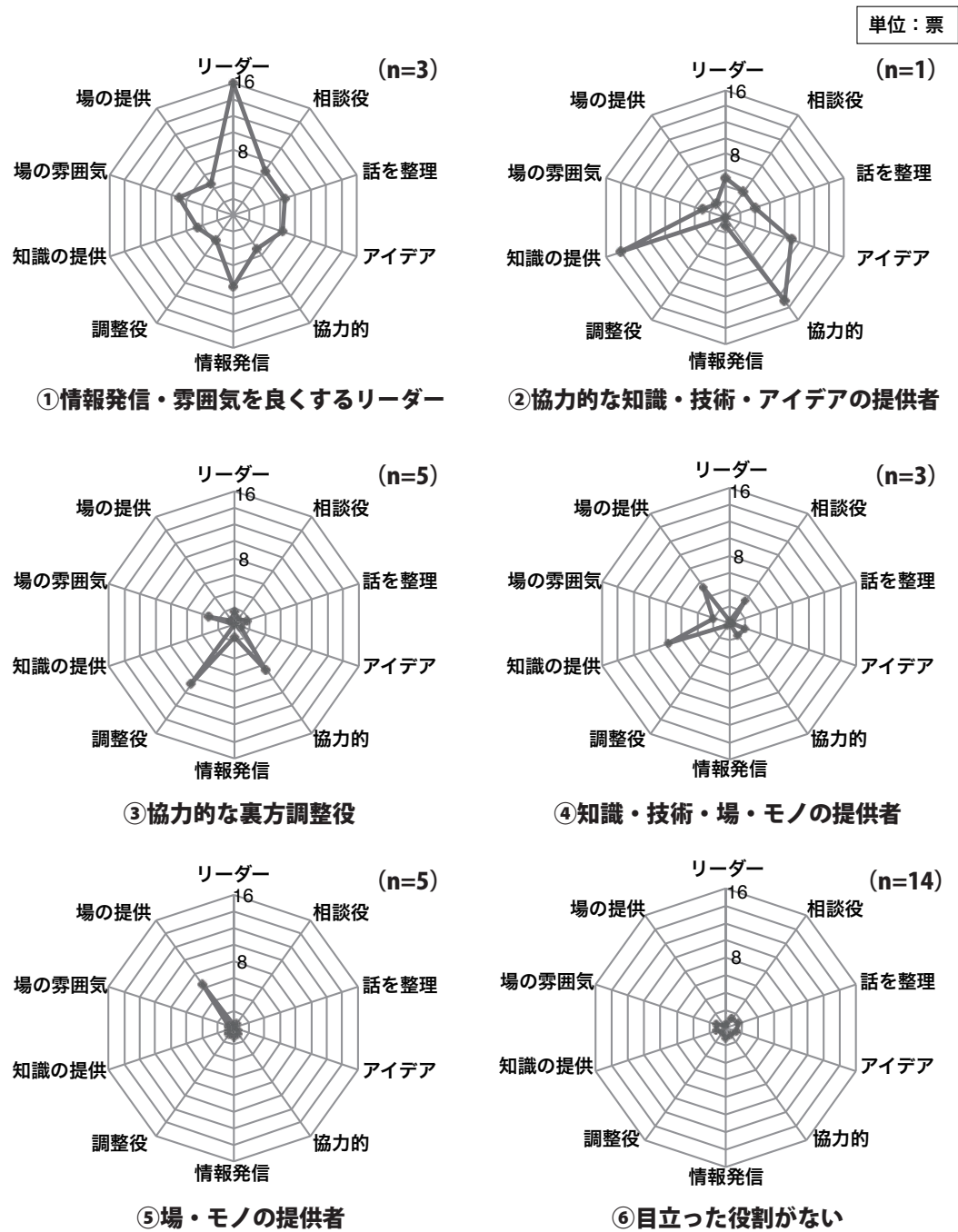


図 3.12 「大子町屋台研究会」の類型別役割レーダーチャート

3.8.3 構成員の特性と役割の関係

構成員の特性を表す項目別に布置図を作成した(図 3.13)。年代別にみると、20・30代(若者)が労働の提供と行動性の高い役割を、40・50代(中堅者)が資産の提供と行動性の高い役割を、60代以上(高齢者)が資産の提供と思考性の高い役割を担っている。所属グループ数が6グループ以上の構成員は原点に近い位置に多く集まっている。性格特性については、CPは原点付近、特に類型①に多く見られ、ACは左側、特に類型③に多く見られたが、その他の性格特性に傾向は見られなかった。性別、居住地域数、参加のモチベーションについては、役割との関係は見られなかった。

3.8.4 「大子町屋台研究会」の役割構造の考察

類型①は3名全員が団体設立時から参加し、そのうち2名が中堅者である。多世代で構成された団体であるため、思考性の高いリーダーシップを発揮する中堅者が若者と高齢者をつなぎ、団体全体をまとめる役割を担っていると考えられる。類型②は知識・技術・アイデアを提供する材木店経営の高齢者で、屋台を構成する木箱の制作で専門性を発揮している。類型③は5名全員が若者で、そのうち4名が行政職員である。もともと町と大学の共同プロジェクトで、若者であり、事務能力に長けているためこの役割を担っていると推察できる。類型④は知識・技術・場・モノを提供する専門性を持った中堅・高齢者、類型⑤は場・モノの提供する農家等の生産者である。目立った役割がない類型⑥は活動にほとんど参加していない構成員である。類型①、②、③の活躍が特に目立っているが、これは労働を提供している構成員である。一方、自主運営を行っていく上では資産を提供する類型④、⑤も重要な役割を担っている。

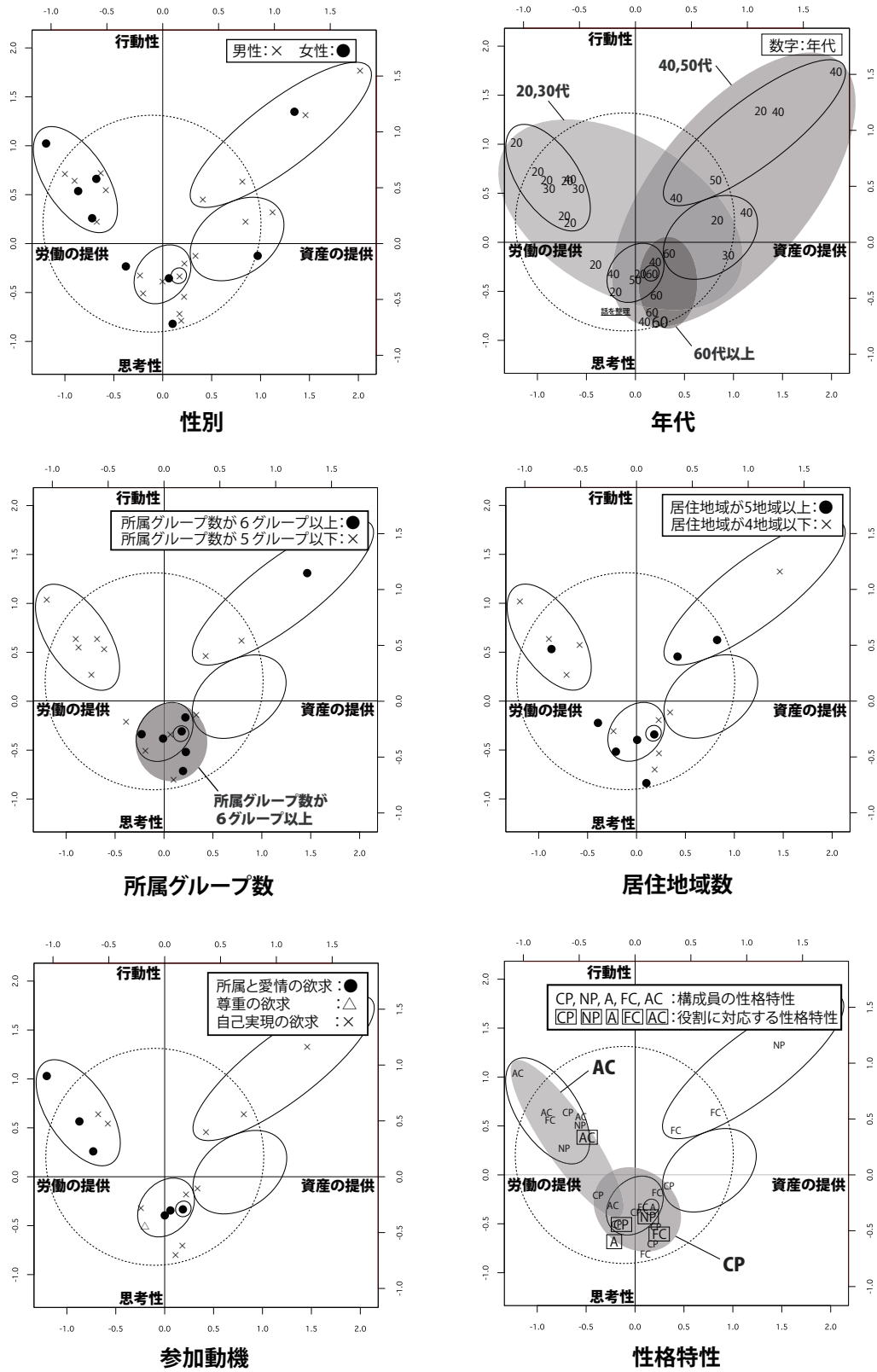


図 3.13 「大子町屋台研究会」の構成員の特徴と役割の関係分析図

3.9 総合考察

3.9.1 比較分析による役割分担の特徴と課題の抽出

図 3.6 と図 3.10 の布置図では、いずれも同じ評価軸が設定されたため、比較分析が可能と考えられる。そこで、3.7 と 3.8 の結果を用いて、比較分析により各団体の役割分担の特徴と課題を抽出する。

「結いプロジェクト」は、「太子町屋台研究会」と比較するとリーダーが行動性の高い役割を担っており、レーダーチャートからもあらゆる役割を担っていることが分かる。そのことがリーダー以外に全体を把握している構成員がいないという課題につながっていると推察できる。一方、「太子町屋台研究会」のリーダーは思考性の高い役割を担っており、役割分担の偏りは「結いプロジェクト」と比較すると小さい。これは「太子町屋台研究会」が年代によって役割分担がされているからだと推察できる。しかし、「結いプロジェクト」の活動は年々活発化し、まちへの貢献度も平均 81.2 点と「太子町屋台研究会」(平均 65.7 点)と比べ高い。ここからまちに対する強い想いを持った 2 名のリーダーが自ら行動し、多くの役割を担うことで活動を活発化させていると推察される。ただし、団体の持続性や次世代の担い手育成を考慮すると、リーダーの役割を分担することも重要であると考えられる。

「太子町屋台研究会」では、若者が「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」、中堅者が「活動のための場やものを提供してくれる」、高齢者が「知識・技術を提供してくれる」の役割を分担しているのに対し、「結いプロジェクト」では「知識・技術を提供してくれる」を専門職に分担しているが、他はリーダーの担うところが大きい。団体の顔としてリーダーが見世蔵の使用依頼をしており、「活動のための場やものを提供してくれる」はリーダーが担うものだと考えると、「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」をうまく役割分担することが効果的であると考えられる。一方、「太子町屋台研究会」の普段の活動に参加する構成員が限られているという課題 a は「⑥目立った役割がない」が全構成員の半数近くを占めていることから推察できる。

3.9.2 役割構造分析手法の検証

3.6 と 3.9.1 の結果を用いて、定性的分析結果で得られた各団体の役割分担における特徴と課題が、2 団体の定量的分析結果の比較分析から明らかにできたかを検証する。

表 3.4 において「結いプロジェクト」は「大子町屋台研究会」と比較し、2 名のリーダーへの偏りが非常に大きく（特徴 A）、そのことが課題である（課題 A）ことを示した。一方、「大子町屋台研究会」は比較的うまく役割分担している（特徴 a）が、「結いプロジェクト」と比べ、役割を担っていないと認識されている構成員が多いという課題（課題 a）を示した。これらは定量的分析結果により導出された 3.9.1 の結果と整合性がとれた結果であり、定性的分析を通して得られた団体の特徴と課題を定量的に示すことができたと評価できる。

一方、2 団体共通の課題であった主体的に企画を行う構成員がいない（課題 B、b）ことに関して、定量的に十分評価できなかったことは今後の課題である。

以上の結果を表 3.7 に示す。

表 3.7 定性的分析結果と定量的分析結果の整合表

団体名	結いプロジェクト	大子町屋台研究会	
活動写真			
役割分担の特徴	特徴 A. 若手建築家 1 名と商工会議所職員 1 名が中心的な役割を担い活動している	特徴 a. リーダーの飲食店経営者と役場の若手職員を中心に活動し、役割分担が比較的できている	定量的分析結果と整合
役割分担の課題	課題 A. 役割分担のバランスが中心的な 2 名に偏っている 課題 B. 主体的に企画をしたり全体を把握し指示を出したりする人が中心的な 2 名の他にいない	課題 a. 普段の活動に参加する構成員が限られている 課題 b. 新しい企画が生まれず活動がマンネリ化している	

3.10 本章のまとめ

本章では、まちづくり市民活動団体の役割構造を解明するための手法開発に向けて、①数理的手法を用いて2団体の役割構造を視覚化し、②各団体を比較分析することによって各団体の特徴と課題を明らかにできるかを検証した。

アンケート等の調査結果を用いてコレスポネンシ分析とクラスター分析を行い、布置図とレーダーチャートによって2団体の役割構造を視覚化し、各団体の比較分析によって役割分担の特徴と課題をある程度明らかにすることができた。また、①構成員の特徴と役割分担の関係から役割分担の要因を考察できたこと、②構成員の役割を<労働の提供-資産の提供>軸と<行動性-思考性>軸の2軸で相対的に評価できたこと（ただし、布置図は得票の多さが反映されないためレーダーチャートと合わせて解釈する必要がある）、③レーダーチャートによって役割分担の偏りの程度を示せたこと、④比較分析することで課題解決のための方針を提示できたことも本章における研究の成果である。

このようにすべての構成員の役割を相互評価方式によって客観的に評価することで、その分析結果を構成員で共有し、お互いの担っている役割を確認したり、一部の構成員への過度な負担を修正したり、あるいは不足している部分をどうやって補強するといったマネジメントの方策を話し合うのに有用である。つまり、「見極める力」を補強する分析手法となり得る。さらに、数理的手法を用いて視覚化することで、他団体との役割構造の比較を可能とし、継続的な活動を実現している団体の分析結果を参考にして、立ち上げて間もない団体のマネジメントの方向性を提示するなどの専門家による支援に役立てることができると考えられる。

以上より、まちづくり市民活動団体の役割構造を解明するための分析手法のプロトタイプを示すことができた。最後に本章における課題として、対象とした2団体共通の課題であった「主体的に企画を行う構成員がいないこと」を十分評価することができず、定性的分析結果の要点を余すことなく定量的に特定・抽出できる手法の改良が求められる。この点については、第4章において改良を試みる（図3.14）。

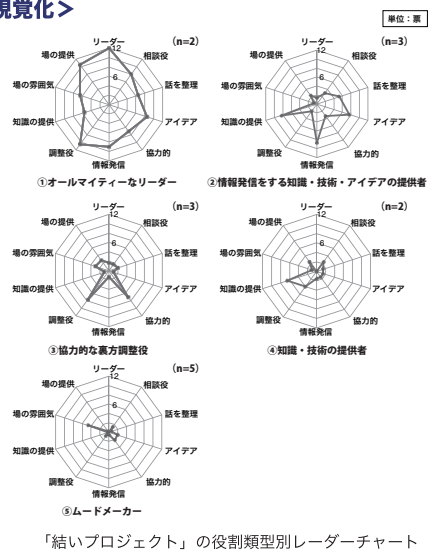
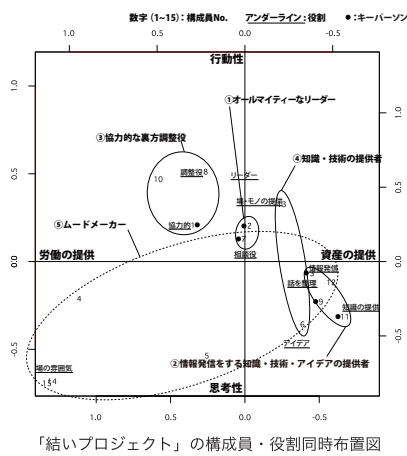
第3章 まちづくり市民活動団体の役割構造の分析手法の開発

第3章の目的

①数理的手法を用いてまちづくり市民活動団体の役割構造を視覚化し、②団体を比較分析することによって各団体の特徴と課題を明らかにできるかを検証する。これにより、**まちづくり市民活動団体の役割構造を解明するための手法開発に向けた分析手法のプロトタイプを示すこと**を目的とする。

<2つのまちづくり市民活動団体の役割構造を視覚化>

●「結いプロジェクト」と「大子町屋台研究会」の役割構造を布置図とレーダーチャートを用いて示した



<定性的調査結果と定量的調査結果の整合性を検証>

- 各団体の比較分析によって役割分担の特徴と課題をある程度明らかにすることができた
- 2団体共通の課題「主体的に企画を行う構成員が少ないこと」を十分評価できなかったため、手法の改良が求められる

団体名	結いプロジェクト	大子町屋台研究会	
活動写真			
役割分担の特徴	特徴 A、若手建築家 1 名と商工会議所職員 1 名が中心的な役割を担い活動している	特徴 a、リーダーの飲食店経営者と役場の若手職員を中心に活動し、役割分担が比較的できている	定量的分析結果と整合
役割分担の課題	課題 A、役割分担のバランスが中心的な 2 名に偏っている 課題 B、主体的に企画をしたり全体を把握し指示を出したりする人が中心的な 2 名の他にいない	課題 a、普段の活動に参加する構成員が限られている 課題 b、新しい企画が生まれず活動がマンネリ化している	

布置図とレーダーチャートによって 2 団体の役割構造を視覚化し、各団体の比較分析によって役割分担の特徴と課題をある程度明らかにすることができたが、一部十分に評価できなかった
 → 役割構造を解明するための分析手法のプロトタイプを示すことができた
 → 評価できなかった点については、第 4 章において改良を試みる

図 3.14 第 3 章のまとめ

参考文献

1. 二村敏子：現代マイクロ組織論 その発展と課題，有斐閣ブックス，2004
2. 川口友子：コミュニティにみる知識の伝達と共有—兵庫県丹波地域におけるガーデニングサークルを事例として—，日本建築学会大会学術講演梗概集，pp495-496, 2008
3. 古賀菜津美，古川恵子，境野健太郎，本間俊雄，友清貴和：グラフ理論を用いた地域コミュニティの構造解析—過疎・高齢地域 D の人的ネットワーク—，日本建築学会大会学術講演梗概集，pp927-928, 2014
4. 木村道徳，熊澤輝一，岩見麻子，松井 孝典：地域森林資源活用団体の活動内容と意識の構造的把握—滋賀県高島市の森林資源活用事例を対象に，環境情報科学論文集 ceis29, pp.55-60, 2015
5. 島田昭仁，小泉秀樹：まちづくり小集団の討議過程の分析手法に関する研究について，桐生市における「かんのんまちづくりの会」の会議録におけるターンの変化に着目して，都市計画論文集 48(3), pp.249-254, 2013
6. 松村真宏，佐々木儀広：非営利組織における代替リーダーシップ行動の分析，情報処理学会論文誌，Vol.49, No.8, pp.2783-2790, 2008
7. 饗庭伸，長野基：パートナーシップを支える信頼関係とアイデンティティ，pp.98-104, 地域協働の科学—まちの連携をマネジメントする，編著 佐藤滋，早田宰，成文堂，pp. 2005
8. 東京大学医学部心療内科 TEG 研究会：新版 TEG II，金子書房，2006
9. 倉原宗孝：まちなか活性化・まちづくりに向けた市民主体による事業への取り組みに関する考察—帯広市「北の屋台」を通じて—，日本建築学会技術報告集，第 16 号，pp.303-308, 2002

第4章 まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化

4.1 本章の目的

前章で述べた通り、まちづくり市民活動団体を戦略的・実効的に人材マネジメントするにはその役割分担の現状把握と課題抽出が必要となる。そのためには第一段階として、団体を成立させる構成員とその役割分担の関係、すなわち役割構造を分析する手法を開発すること、第二段階として、その手法を用いて数多くの団体を分析することでまちづくり市民活動団体の役割構造のモデルを構築することが必要である。それにより、人材マネジメントの対象とする団体と役割構造モデルを比較分析し、その団体の特徴と課題を特定することで、人材マネジメントの方向性を提示することができると思われる。

そこで本章では、新たに8団体を対象としたアンケート調査と統計的分析によってまちづくり市民活動団体の構成員の役割構造がどのような因子によって構成されているかを明らかにし、役割によって構成員を類型化する。そして、前章で開発した役割構造の分析手法のプロトタイプを改良し、それを用いて8団体の役割構造を視覚化することによりその有用性を検証するとともに、まちづくり市民活動団体に共通する役割構造を解明する。本章の目的は、これらを通してまちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化を試みることである。

4.2 研究方法

4.2.1 調査対象

本章における調査対象は、本研究で対象としている10団体のうち、前章で扱った「大子町屋台研究会」と「結いプロジェクト」を除く8団体に所属するすべての構成員106名とした¹⁾。調査対象としなかった2団体は、本章で用いる調査項目とは異なる項目を用いて既に調査を実施しているため、本章における研究対象から除外することとした。結果、各活動タイプから4団体ずつ構成員の年代のバランスのとれた抽出となっており（表4.1）、まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化を試みる上で妥当であると判断した。

1) 第3章では、10の役割項目を用いて役割調査を実施した。本章では、4.2.2で説明する通り、第3章の調査対象者に調査項目検討のためのヒアリング調査を実施し、新たに2項目の不足項目を明らかにした。そのため、第3章で対象とした2団体を本章における調査対象とすると、類似の調査を実施することとなり、バイアスが生じる可能性があるため、調査対象から除外した。

表 4.1 調査対象団体

No.	まちづくり市民活動団体	活動タイプ	構成員の年代
①	MINNAの会	プレーヤー型団体	高齢者
②	東海大学地域カフェ研究会	プレーヤー型団体	若者
③	いしやまキャンドルプロジェクト	プレーヤー型団体	中堅者
④	未来の里一寿の都	プレーヤー型団体	高齢者
⑤	まこまない研究所	エリアマネージャー型団体	若者
⑥	横町十文字まちそだて会	エリアマネージャー型団体	中堅者
⑦	江別における持続可能な commons のためのしくみ	エリアマネージャー型団体	多世代
⑧	まち班	エリアマネージャー型団体	高齢者

4.2.2 調査項目

(1) 構成員の属性と活動評価に関するアンケート調査項目

構成員の属性を把握するために、性別、年代、職業、所属グループ数、居住歴の項目を設定した。また、まちづくり市民活動団体への参加年数についての項目も設定した。さらに、各構成員がまちづくり市民活動団体の活動成果を評価するための「まちづくり市民活動団体のまちへの貢献度」の項目と、構成員自身の貢献度を自己評価するための「構成員のまちづくり市民活動団体への貢献度」の項目を設け、100点満点の点数によって回答を得ることとした(表4.2)。

表 4.2 アンケート調査項目

アンケート項目	回答者の属性	性別、年代、職業、所属グループ数、居住歴※
	まちづくり市民活動団体への参加	参加時期
	評価	まちづくり市民活動団体のまちへの貢献度 構成員のまちづくり市民活動団体への貢献度

※居住歴より居住地域数を把握する

(2) 新版東大式エゴグラム II (TEG II)²⁾

構成員の性格特性を把握するために、第3章と同様にエゴグラムを採用した。性格特性は表4.3の5つに分けられ、素点が最大値であるものを構成員の特徴的な性格特性とした。

表 4.3 エゴグラムの性格特性 (表 3.2 の再掲)

CP (Critical Parent)	リーダー性が高い
NP (Nurturing Parent)	支持性、共感性が高い
A (Adult)	合理性が高い
FC (Free Child)	創造性が高い
AC (Adapted Child)	協調性が高い

2) 東京大学医学部心療内科 TEG 研究会 (2006)

(3) 構成員の役割調査の項目の検証と改良

第3章で用いた役割調査の項目を検証するために、第3章で調査対象とした「結いプロジェクト」と「太子町屋台研究会」の構成員9名（「結いプロジェクト」の構成員4名、「太子町屋台研究会」の構成員5名）に対し、ヒアリング調査を実施した。調査は、各団体の代表者に協力を依頼し、第3章のアンケート調査を実施した5ヶ月後（2015年2月）に個別に実施した。内容としては、第3章で用いた調査票を示した上で、①役割調査の不足項目、②答えづらい・分かりづらい項目について質問した。

①役割調査の不足項目については、「主体的に企画をしてくれる」「協力者を連れてきてくれる」の2項目が不足しているという結果が得られた。この結果を受け、本章では役割調査項目に2項目を追加し、計12項目を設定した（表4.4）。

また、②答えづらい・分かりづらい項目については、第3章の調査では各項目ごとに投票できる最大回答可能数を5名と定めていたが、「5名以上該当者がいる項目があった」という意見が見られた。そこで、最大回答可能数については検討し、構成員の数の大小による役割の投票の影響を極力小さくするために、各項目の投票可能な上限数を定めず、誰にも当てはまらない項目については投票しなくても良いことを調査票に明示する方式に改良した。さらに、「自分自身を評価しづらい」という意見もあったため、自分自身以外を評価することとし、そのことを明示した。

以上の改良を加えた調査票を用いて、それぞれの構成員がどの役割を担っているか客観的に把握できる相互評価方式の調査を実施した。

表 4.4 役割調査項目

No.	役割調査項目	項目の参照元
1	リーダーシップを発揮している	第3章の調査項目
2	相談に乗ってくれたり、助けてくれる	
3	話を整理したり、問題点を指摘してくれる	
4	アイデアを出してくれる	
5	いつも協力的である	
6	活動を発信、情報を収集してくれる	
7	様々な調整や裏方仕事をしてくれる	
8	知識や技術を提供してくれる	
9	場の雰囲気をよくしてくれる	
10	活動のための場やものを提供してくれる	
11	主体的に企画をしてくれる	ヒアリング調査より 得られた調査項目
12	協力者を連れてきてくれる	

4.2.3 調査実施方法

初めに、研究対象である8団体の事務局に調査協力を依頼し、承諾を得た。次に、各団体の代表者、またはその代理者に、まちづくり市民活動団体の概要や活動内容を把握するためのヒアリング調査を直接訪問、または電話によって行った。調査はインタビューガイドを用いて、各団体の組織形態（任意団体／NPO法人）、活動の開始時期、対象地区、活動資金、構成員の数、活動エリア、活動頻度、活動テーマ、活動内容について質問した。

次に、アンケート調査票、TEG II、役割調査票、依頼文を各団体ごとに所属するすべての構成員に対して配布してもらった。依頼文では、回答者の匿名性を確保して研究を進めることを説明し、正確な回答を得るために配慮した。回答は回答者から郵送により得た。調査は、2016年7月から10月の期間に実施した。

4.2.4 分析方法

以下の手順で分析を行った。なお、分析には統計解析ソフトRを使用した。

- (1) 各まちづくり市民活動団体の概要と活動内容を把握するために、団体ごとにヒアリング調査により得た情報を表に整理した。また、回答者の概要を把握するために、アンケート調査、TEG IIによって得られた調査票の全ての質問項目に対し単純集計を行った。
- (2) 構成員の役割構造を明らかにするために、役割調査票によって得られたすべての構成員の12項目の得票数を団体ごとの回答数で割った数値に対して因子分析を行い、因子を抽出した。
- (3) すべての構成員の因子得点を用いてクラスター分析を行い、役割によって構成員を類型化した。得られた類型別に、構成員の各因子得点の平均値を算出し、各類型の特性を明らかにした。
- (4) 団体別にみた構成員の役割タイプの割合を明らかにするために、クロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、各団体と各類型との有意確率を求めた。その結果を用いて、各役割タイプの特徴を考察した。
- (5) 各まちづくり市民活動団体別に構成員の役割調査の集計結果を用いてコレスポンデンス分析を行い、役割構造の視覚化を行なった。その結果を用いて、各団体に共通する役割構造を解明し、役割構造をモデル化した。

4.3. まちづくり市民活動団体の概要

4.3.1 団体の概要と活動内容

ヒアリング調査によって得られた、各団体の組織形態（任意団体／NPO 法人）、活動の開始時期、対象地区、活動資金、構成員の数、活動エリア、活動頻度、活動テーマ、活動内容について、以下に示す（表 4.5）。

① MINNA の会

札幌市南区真駒内地区で活動するまちづくり市民活動団体で、2013 年に発足した。商店街の空き店舗を活用した地域コミュニティの拠点となるコミュニティ・カフェ「ユニバーサルカフェ MINNA」を、週 5 日運営している。構成員は 16 名である。組織形態は NPO 法人で、カフェの売上げと会費を活動資金としている。

② 東海大学地域カフェ研究会

札幌市南区石山地区で活動するまちづくり市民活動団体で、2014 年に発足した。商店街の空き店舗を活用した地域のコミュニティの拠点となるカフェ「Three cafe」をつくり、学生が中心となって週 3 日運営している。構成員は 9 名である。組織形態は任意団体で、カフェの売上げを活動資金としている。

③ いしやまキャンドルプロジェクト

札幌市南区石山地区で活動するまちづくり市民活動団体で、2014 年に発足した。石山地区にある緑地公園の魅力発信と地域活性化を目的に、公園に 3000 個のロウソクを並べるキャンドルナイトのイベントを毎年開催している（年 1 回）。構成員は 8 名である。組織形態は任意団体で、石山地区に縁のある企業や個人からの協賛金、寄付金によって運営されている。

④ 未来の里－寿の都

有志の住民が集まって北海道寿都郡寿都町で活動するまちづくり市民活動団体で、2012 年に発足した。寿都町の遊休施設であった旧道立病院跡を改築・活用した地域密着型サービスセンター内のフリースペース「共生ホール」を活用したコミュニティ・レストラン「風のごはんや」を毎週月曜日（週 1 回）に運営している。構成員は 13 名である。組織形態は任意団体で、レストランの売上げと会費によって運営されている。献立を考え、準備・調理をするシェフと当日配膳をする人に役割が分かれていて、シェフにのみ金銭的メリットがあるという仕組みを採用しているという特徴がある。

⑤まこまない研究所

札幌市南区で活動するまちづくり市民活動団体で、2014年に発足した。まちの遊休不動産を活用したまちづくりのための調査研究や企画プロデュース、地域ネットワーク形成のためのイベントの企画を行っている。活動頻度は、打ち合わせを月1回程度、イベント開催を年1回程度行なっている。構成員は7名である。組織形態は任意団体で、イベント収入や自己資金によって運営されている。

⑥横町十文字まちそだて会

青森県黒石市で活動するまちづくり市民活動団体で、2014年に発足した。まち全体を巡るまち歩きツアーやまちなかの店舗改装のデザインの支援、食のプロモーションなどの地域資産を活用したまちづくりに取り組んでいる。活動頻度は、打ち合わせを月2回程度、イベント開催を週1回程度行なっている。構成員は25名である。組織形態はNPO法人である。事業収益と補助金によって運営されている。

⑦江別における持続可能なコモンズのためのしくみ

北海道江別市で活動するまちづくり市民活動団体で、2013年に発足した。エリア価値を高めることを目的とした水辺空間活用イベントや商店街活性化のためのワークショップ、空き店舗を活用した交流スペースなどの企画運営を行っている。活動頻度は、打ち合わせを月2回程度、イベント開催を年3回程度、拠点運営を週3日行なっている。構成員は12名である。組織形態はNPO法人で、会費と補助金によって運営されている。

⑧まち班

札幌市南区で活動するまちづくり市民活動団体で、2015年に発足した。まちづくりのプラットフォームづくりを目指し、地域の人材発掘とネットワーク形成を目的とした生涯学習事業や、地域交流イベントの企画運営を行っている。活動頻度は、打ち合わせを月1回程度、イベント開催を年4回程度行なっている。構成員は16名である。組織形態は任意団体である。自己資金と補助金によって運営されている。

表 4.5 各団体の概要

No.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	
団体の名称	MINNAの会	東海大学 地域カフェ研究会	いしやま キャンドルプロジェクト	未来の里一帯の都	まこまない研究所	横町十文字 まちそだて会	江別における 持続可能なコミュニティ のためのしくみ	まち班	
組織形態	NPO法人	任意団体	任意団体	任意団体	任意団体	NPO法人	NPO法人	任意団体	
活動の開始時期	2013年	2014年	2014年	2012年	2014年	2014年	2013年	2016年	
対象地区	札幌市南区真駒内	札幌市南区石山	札幌市南区石山	北海道寿都郡寿都町	札幌市南区真駒内	青森県黒石市	北海道江別市	札幌市南区	
活動資金	売上、会費	売上	企業協賛	売上、会費	イベント収入、自己資金	事業収入、補助金	会費、補助金	補助金	
構成員の数	16名	9名	8名	13名	7名	25名	12名	16名	
活動エリア	空き店舗	空き店舗	公園	施設	真駒内地区	横町十文字エリア	江別市街地	南区	
活動頻度	週5日	週3日	イベント：年1回	週1日	打ち合わせ：月1回 イベント：年1回	打ち合わせ：月2回 イベント：週1回	打ち合わせ：月1回 イベント：年3回 拠点運営：週3日	打ち合わせ：月1回 イベント：年4回	
活動テーマ	地域交流の拠点運営	地域交流の拠点運営	イベントの企画運営	コミュニティイレスト ランの運営	・地域活動について の調査、企画 ・イベントの企画 ・運営	・イベントの企画 ・運営 ・地域交流の拠点運営 ・食のプロモーション	・イベントの企画 ・運営 ・商店街活性化 ・地域交流の拠点運営	・コミュニティネット ワークの形成 ・イベントの企画・運 営	
活動内容	商店街の空き店舗を活用した地域のコミュニティの拠点となるコミュニティ・カフェの運営	商店街の空き店舗を活用した地域のコミュニティの拠点となる学生によるコミュニティ・カフェの運営	石山地区にある緑地公園の魅力発信を目的としたキャンドルプロジェクトの企画運営	福祉施設内のロービーを活用した地域交流拠点としてのコミュニティイレストランの運営	まちの遊休不動産を活用したまちづくりのため の調査研究やイベント ・フェス、地域ネット ワーク形成のためのイ ベント企画	まち全体を巡るまち歩きツアー、まちなかの店 舗改装デザインを支 援、食のプロモーション などの地域資源を活用 したまちづくり	エリア価値を高めること を目的とした水辺空間 活用イベントや商店街 活性化ワークショップ、 古民家を活用した交流 スペース等の企画運営	地域の人材発掘とネット ワーク形成を目的とし た生涯学習事業、講座 の企画運営や地域交流 イベントの企画運営	
回答数(回答率)	16 (100%)	9 (100%)	8 (100%)	8 (61.5%)	6 (85.7%)	14 (56.0%)	8 (66.7%)	13 (81.3%)	115 (75.2%)
性別	男 3 (18.8%)	7 (77.8%)	4 (50.0%)	5 (83.3%)	5 (83.3%)	10 (71.4%)	5 (62.5%)	11 (84.6%)	66 (57.4%)
	女 13 (81.3%)	2 (22.2%)	4 (50.0%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	4 (28.6%)	3 (37.5%)	2 (15.4%)	49 (42.6%)
年代	20代以下 2 (12.5%)	7 (77.8%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	1 (7.1%)	1 (12.5%)	1 (7.7%)	25 (21.7%)
	30代 0 (0.0%)	1 (11.1%)	4 (50.0%)	5 (83.3%)	5 (83.3%)	2 (14.3%)	2 (25.0%)	4 (30.8%)	27 (23.5%)
	40代 0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (37.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (42.9%)	3 (37.5%)	0 (0.0%)	18 (15.7%)
	50代 8 (50.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (35.7%)	1 (12.5%)	2 (15.4%)	20 (17.4%)
	60代以上 6 (37.5%)	1 (11.1%)	1 (12.5%)	6 (75.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (12.5%)	6 (46.2%)	25 (21.7%)
職業	会社員 1 (6.3%)	0 (0.0%)	2 (25.0%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	3 (21.4%)	1 (12.5%)	2 (15.4%)	18 (15.7%)
	自営業 0 (0.0%)	0 (0.0%)	4 (50.0%)	2 (25.0%)	0 (0.0%)	6 (42.9%)	0 (0.0%)	1 (7.7%)	23 (20.0%)
	専門職 0 (0.0%)	2 (22.2%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	6 (100.0%)	4 (28.6%)	2 (25.0%)	6 (46.2%)	26 (22.6%)
	公務員 0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (12.5%)	1 (7.7%)	11 (9.6%)
	主婦 9 (56.3%)	0 (0.0%)	1 (12.5%)	5 (62.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (25.0%)	0 (0.0%)	17 (14.8%)
	大学生 0 (0.0%)	7 (77.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	8 (7.0%)
	パート 0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	1 (0.9%)
	無職 6 (37.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (7.1%)	0 (0.0%)	3 (23.1%)	10 (8.7%)
その他	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	1 (0.9%)

4.3.2 構成員の特徴

アンケート調査の結果、対象者 106 に対して有効回答数は 82（有効回答率 77.4%）であった。各団体のアンケート調査と TEG II の結果を、表 4.6～表 4.13 にまとめた。ただし、エゴグラムについては、複数の性格特性を持つ（2 つ以上の性格特性の素点が同点である）構成員についてはその優劣を判断することができないため、すべての性格特性を記載している。

表 4.6 「MINNA の会」の構成員の特徴

No.	性別	年代	職業	所属 グループ数	居住 地域数	参加年数	グループ 貢献度	自身の 貢献度	エゴグラム
1	女	50	主婦	1	2	3	80	20	NP
2	女	50	主婦	5	6	3	40	60	NP
3	女	50	主婦	1	1	3	70	70	NP
4	女	50	主婦	3	2	3	80	60	AC
5	女	60	無職	3	5	3	80	100	A
6	女	50	主婦	3	2	3	70	30	FC
7	男	20	無職	1	2	3	60	10	AC
8	男	70	無職	7	6	3	70	50	NP、FC
9	女	60	無職	5	3	3	50	50	
10	女	50	会社員	2	6	3		20	FC
11	女	50	主婦	3	5	3	70	50	A
12	女	60	主婦	4	4	1	60	20	NP
13	女	70	主婦		4	1	60	30	NP
14	男	20	無職	2	2	2	90	80	FC
15	女	50	無職	2	5	3	0	10	NP
16	女	60	主婦	2	4	1	80	70	CP
平均		51.3		2.9	3.7	2.6	64.0	45.6	

※表の空白箇所は、無回答

表 4.7 「東海大学地域カフェ研究会」の構成員の特徴

No.	性別	年代	職業	所属 グループ数	居住 地域数	参加年数	グループ 貢献度	自身の 貢献度	エゴグラム
61	男	60	専門職		6	2	60	50	FC
62	男	30	専門職	4	5	2	70	100	CP、A、FC
63	女	20	大学生	5	2	1	70	40	FC
64	男	20	大学生	1	3	1	80	50	AC
65	男	20	大学生	2	1	1	100	40	NP
66	女	20	大学生	1	2	0	80	60	FC
67	男	20	大学生	1	1	1	60	30	AC
68	男	20	大学生	1	2	0	80	70	FC
69	男	10	大学生	2	2	0	80	90	NP
平均		24.4		2.1	2.7	0.9	75.6	58.9	

※表の空白箇所は、無回答

表 4.8 「いしやまキャンドルプロジェクト」の構成員の特徴

No.	性別	年代	職業	所属 グループ数	居住 地域数	参加年数	グループ 貢献度	自身の 貢献度	エゴグラム
70	女	60	主婦	5	2	5		100	CP
71	男	30	会社員	4	札幌市	2	80	80	AC
72	女	40	自営業	3	3	2	70	50	FC
73	女	40	自営業	3	3	0	50	30	AC
74	男	30	自営業	5	1	1	60	90	CP
75	女	40	自営業	2	8	2	60	70	CP
76	男	30	会社員	3	3	2	70	100	AC
77	男	30	専門職	4	5	1	20	20	CP、A、FC
平均		37.5		3.6	3.6	1.9	58.6	67.5	

※表の空白箇所は、無回答

表 4.9 「未来の里-寿の都」の構成員の特徴

No.	性別	年代	職業	所属 グループ数	居住 地域数	参加年数	グループ 貢献度	自身の 貢献度	エゴグラム
78	男	60	自営業	5	6	4	70	90	NP
79	女	50	主婦	8	4	4	50	50	NP
80	女	60	自営業	2	3	4	80	80	NP
81	女	60	主婦	6	1	4	80	80	AC
82	女	60	主婦	1	1	2	100	70	NP
83	女	60	主婦	5	2	4	60	70	CP
84									
85	女	50	会社員	2	2	4	50	30	AC
86									
87	女	60	主婦	5	3	3	60	70	AC
88									
89									
90									
平均		57.5		4.3	2.8	3.6	68.8	67.5	

※表の空白箇所は、無回答

表 4.10 「まこまない研究所」の構成員の特徴

No.	性別	年代	職業	所属 グループ数	居住 地域数	参加年数	グループ 貢献度	自身の 貢献度	エゴグラム
17	男	30	専門職	2	4	2	60	20	NP
18	男	30	専門職	2	4	2	60	20	NP
19	男	30	専門職	5	4	2	20	80	NP、FC
20	男	20	専門職	6	1	2	20	50	AC
21	女	30	専門職	7	3	2	20	20	NP、FC
22									
23	男	30	専門職	5	5	2	20	80	CP
平均		27.1		4.5	3.5	2.0	33.3	45.0	

※表の空白箇所は、無回答

表 4.11 「横町十文字まちそだて会」の構成員の特徴

No.	性別	年代	職業	所属 グループ数	居住 地域数	参加年数	グループ 貢献度	自身の 貢献度	エゴグラム
24	男	30	自営業	5	6	2	70	80	NP、FC
25	男	50	専門職	3	2	2	20	50	A
26									
27	男	40	自営業	10	4	2	60	50	NP
28									
29									
30	男	40	専門職	9	6	2	70	30	CP
31	男	40	自営業	5	2	2	60	40	FC
32	女	40	専門職	4	3	2	40	40	FC
33	男	50	自営業	5	2	2	20	70	NP
34									
35									
36									
37									
38	男	50	専門職	4	2	2	60	20	A
39	女	50	無職	2	1	2	90	10	FC
40									
41									
42									
43	男	40	会社員	4	1	1	90	20	CP
44	男	50	会社員	5	4	1	50	50	CP
45	女	40	会社員	4	2	1	80	10	CP
46									
47	男	20	自営業	4	5	1	70	20	A
48	女	30	自営業	2	3	1	90	0	FC
平均		40.7		4.7	3.1	1.6	62.1	35.0	

※表の空白箇所は、無回答

表 4.12 「江別における持続可能な commons のためのしくみ」の構成員の特徴

No.	性別	年代	職業	所属 グループ数	居住 地域数	参加年数	グループ 貢献度	自身の 貢献度	エゴグラム
49	男	30	専門職	5	4	3	70	100	NP、FC
50	男	30	その他	3	5	2	60	60	A
51									
52	男	20	会社員	3	4	3	50	30	A
53	女	40	パート	1	5	0	50	60	FC
54	男	40	公務員	3	6	3	50	10	NP
55									
56	男	40	専門職	5	2	0	30	10	CP
57									
58									
59	女	60	主婦	2	3	1	50	50	NP
60	女	50	主婦	5	5	1	50	70	NP
平均		38.8		3.4	4.3	1.6	51.3	48.8	

※表の空白箇所は、無回答

表 4.13 「まち班」の構成員の特徴

No.	性別	年代	職業	所属 グループ数	居住 地域数	参加年数	グループ 貢献度	自身の 貢献度	エゴグラム
91	男	20	公務員	4	2	1	30	70	A
92	男	60	会社員	5	5	0	30	0	A
93	男	60	会社員	5	1	1	30	50	FC
94	男	30	専門職	5	5	1	20	60	CP
95	男	50	専門職	2	5	1	30	50	FC
96	男	70	自営業	4	7	1	50	30	CP、NP、A、FC
97	男	60	無職	4	3	0	10	70	A
98									
99									
100	男	50	専門職	5	5	1	20	20	A
101									
102	女	30	専門職	3	4	0	50	30	FC
103	男	70	無職	3	1	0	50	20	NP、FC
104	女	60	無職	3	11	1	10	70	A
105	男	30	専門職	2	5	1	30	10	AC
106	男	30	専門職	5	4	1	50	50	
平均		47.7		3.8	4.5	0.7	31.5	40.8	

※表の空白箇所は、無回答

次に、全体および各団体の回答者³⁾の属性を表4.4および図4.1、図4.2、図4.3にまとめた。全体としては、性別は、男性46名(56.1%)、女性36名(43.9%)であった。年代は、20代以下が13名(15.9%)、30代が18名(22.0%)、40代が12名(14.6%)、50代が18名(22.0%)、60代以上が21名(25.6%)、であった。職業は、会社員が10名(12.2%)、自営業が13名(15.9%)、専門職が21名(25.6%)、公務員が2名(2.4%)、主婦が17名(20.7%)、大学生が7名(8.5%)、パートが1名(1.2%)、無職が10名(12.2%)、その他が1名(1.2%)であった。ここでの専門職とは、建築、都市、まちづくり、デザインに関連する職業とした。

3) 回答者は82名であり、すべての構成員は106名である。今回、役割調査に関してはすべての構成員に対する相互投票方式で実施しているため、役割調査の結果は106名分得られる。一方、属性等を把握するためのアンケート調査の結果は回答した82名分となる。

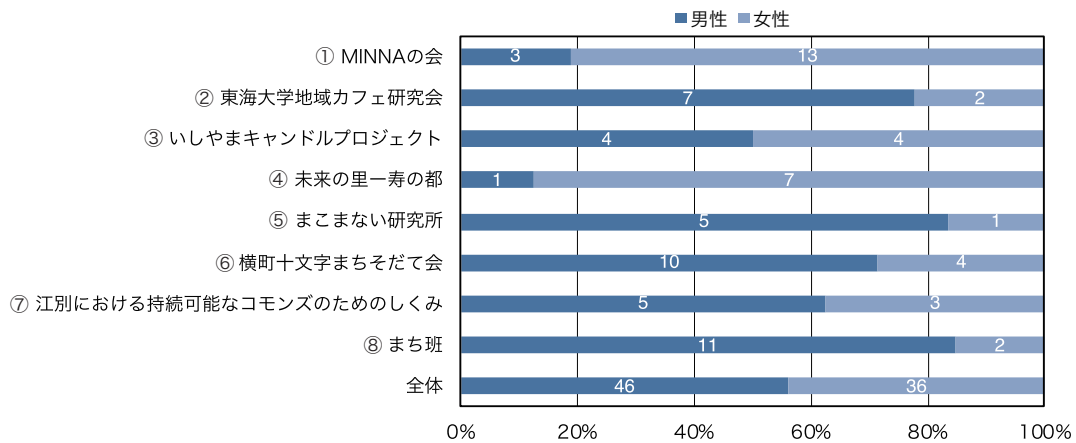


図 4.1 団体別構成員の性別構成

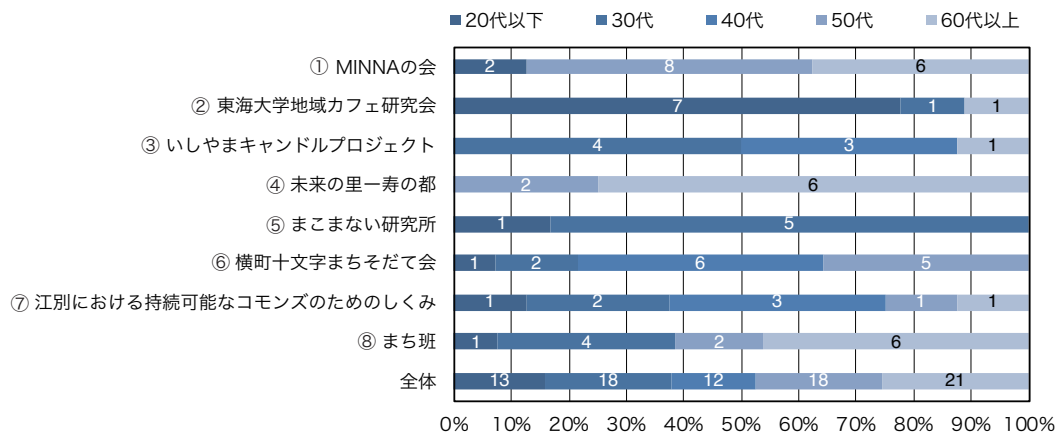


図 4.2 団体別構成員の年代構成

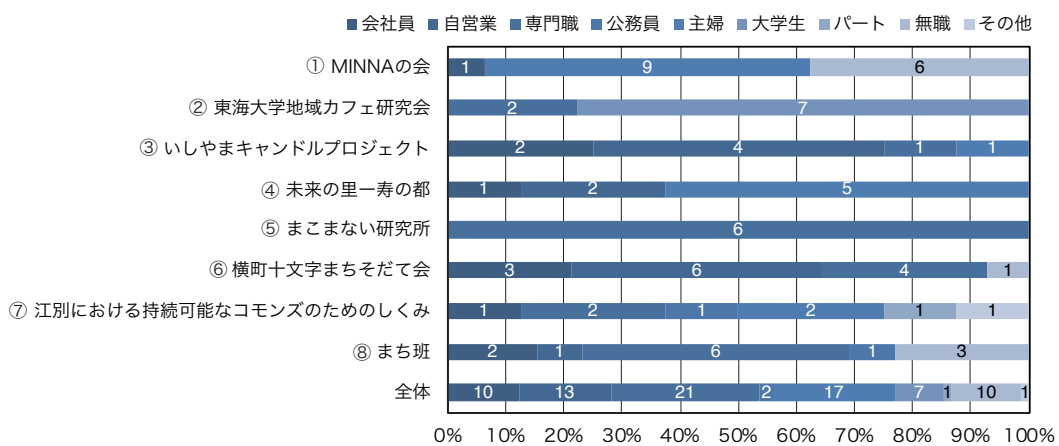


図 4.3 団体別構成員の職業構成

4.4. まちづくり市民活動団体の構成員の役割構造

4.4.1 構成員の役割構造の構成因子

まちづくり市民活動団体の構成員の役割構造を明らかにするために、すべての構成員⁴⁾ (106名) が得た 12 項目それぞれの得票数 p を団体ごとの回答数 n で割った数値 p/n (最小値 0、最大値 1) に対して因子分析を行った。

まず、12 項目の相関行列の妥当性を確認するために、Kaiser-Meyer-Olkin (以下、KMO) の標本妥当性の測度⁵⁾ の検討と Bartlett 球面性検定⁶⁾ を行った。その結果、KMO は 0.81、球面性検定有意確率 $p < 0.01$ となり、因子分析の適用は妥当であると判断した。

因子負荷量の推定には最尤法、軸の回転にはプロマックス回転を適用した。スクリープロット (図 4.4) を作成し、固有値が 1 以上となる 3 つの因子を抽出した。

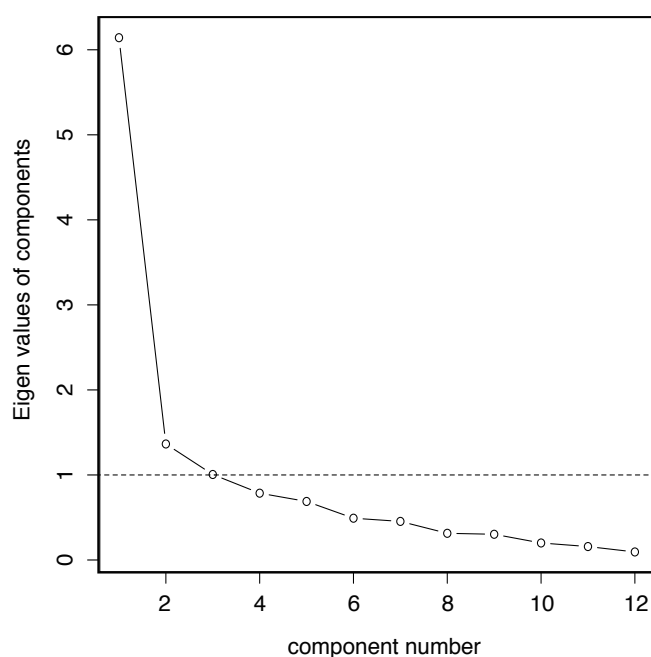


図 4.4 スクリープロット

4) 回答者は 82 名であり、すべての構成員は 106 名である。今回、役割調査に関してはすべての構成員に対する相互投票方式で実施しているため、役割調査の結果は 106 名分得られる。一方、属性等を把握するためのアンケート調査の結果は回答した 82 名分となる。

5) KMO の標本妥当性の測度は、観測相関係数の大きさと偏相関係数の大きさを比較する指標で、標本の適切性を判断する。一般的に 0.5 以下は不十分であり、数値が高いほど良い結果である。

6) Bartlett 球面性検定では、変数間に相関があるかどうかを検定し、因子分析を行う適合性があるかを判断する。有意であれば変数間に相関があり、因子分析を行うには妥当であるといえる。

表4.14に因子分析の推定結果を示す。なお、表4.14の網掛けは各因子のまとまりを表す。なお、3因子での累積寄与率は64.8%で、高い値を示した。それぞれの因子の解釈は以下の通りである。

(1) 第1因子：「外交的・思考的役割」因子

第1因子の寄与率は27.2%で、5項目から構成されている。「協力者を連れてきてくれる」「活動を発信、情報を収集してくれる」という外交的な役割と、「アイデアを出してくれる」「知識や技術を提供してくれる」という思考的な役割が特に高い因子負荷量を示したことから、団体外とのつながりをつくり、思考性の高い役割を担っていることが分かる。これより「外交的・思考的役割」因子と命名した。

(2) 第2因子：「リーダー的役割」因子

第2因子の寄与率は19.4%で、4項目から構成されている。「リーダーシップを発揮している」「主体的に企画をしてくれる」「活動のための場やものを提供してくれる」の3項目が特に高い因子負荷量を示したことから、リーダーシップを発揮し、主体的に企画をしたり、活動のための場やものを提供したりする役割を担っている。これより「リーダー的役割」因子と命名した。

(3) 第3因子：「裏方的役割」因子

第3因子の寄与率は18.3%で、3項目から構成されている。「いつも協力的である」「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」「場の雰囲気をよくしてくれる」の3項目すべてが高い因子負荷量を示したことから、様々な調整やムードメイク等の裏方的な役割を担っていることが分かる。これより「裏方的役割」因子と命名した。

表 4.14 因子分析推定結果

No.	役割調査項目	第1因子	第2因子	第3因子
		「外交的・思考的役割」 因子	「リーダー的役割」 因子	「裏方的役割」 因子
12	協力者を連れてきてくれる	1.021	-0.129	-0.187
4	アイデアを出してくれる	0.872	-0.202	0.102
6	活動を発信、情報を収集してくれる	0.808	0.003	0.034
8	知識や技術を提供してくれる	0.518	-0.037	0.114
3	話を整理したり、問題点を指摘してくれる	0.412	0.225	0.123
1	リーダーシップを発揮している	-0.186	1.187	-0.095
11	主体的に企画をしてくれる	0.478	0.574	-0.177
10	活動のための場やものを提供してくれる	0.222	0.514	-0.042
2	相談に乗ってくれたり、助けてくれる	0.141	0.424	0.251
5	いつも協力的である	-0.104	-0.155	1.109
7	様々な調整や裏方仕事をしてくれる	0.114	0.078	0.634
9	場の雰囲気を良くしてくれる	-0.1	0.056	0.614
SS loadings		3.26	2.326	2.19
Proportion Var (%)		27.2	19.4	18.3
Cumulative Var (%)		27.2	46.5	64.8

4.4.2 役割による構成員の類型化

まちづくり市民活動団体がどのような役割分担のもとで成立しているかを把握するために、因子分析から得られたすべての構成員の因子得点を標準化したものを用いてクラスター分析（ward法、平方ユークリッド距離）を行い、役割によって構成員を3つに類型化した（図4.7）。それぞれの類型がどのような特性を持っているか明らかにするために、得られた類型別に構成員の各因子得点の平均値を算出し、折れ線グラフで示した（図4.5）。また、より具体的な特徴を把握するために、類型ごとに構成員の役割調査項目のp/n（p：得票数、n：団体ごとの回答数）の平均値を求め、折れ線グラフ（図4.6）を作成した。

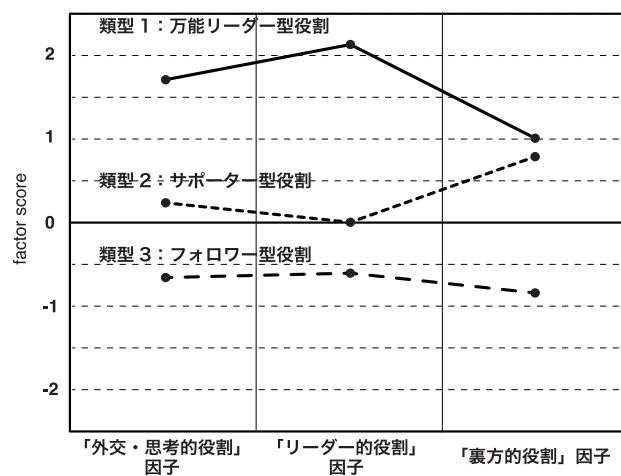


図 4.5 構成員の役割類型別因子得点

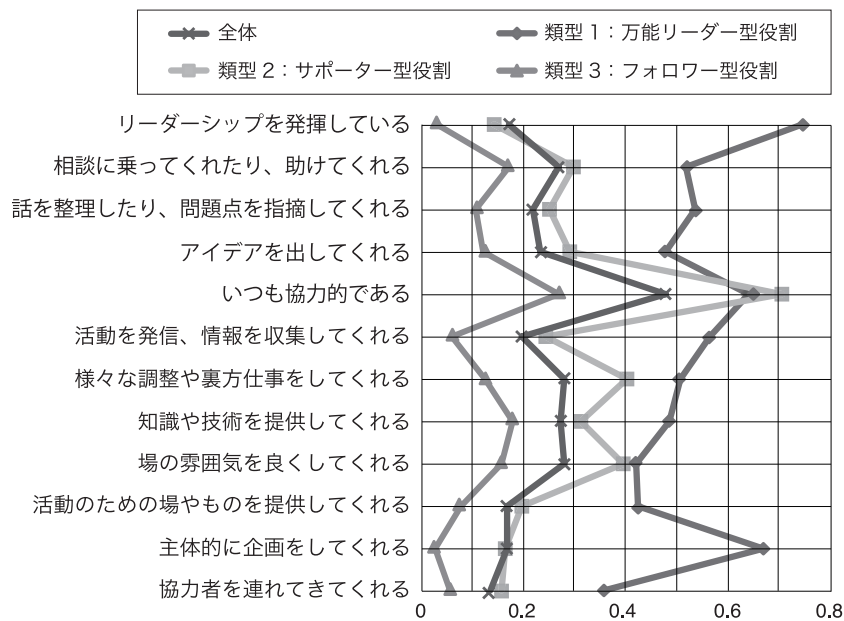


図 4.6 類型別各役割得票数

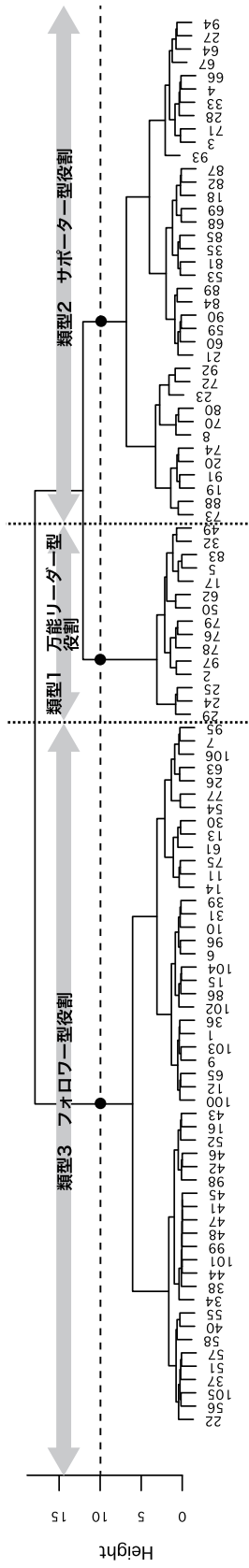


図 4.7 8 団体の構成員の役割による類型化

そして、各類型の構成員の所属グループ数、居住地域数、参加年数の平均値、および「団体のまちへの貢献度」、「自身の団体への貢献度」の平均点を算出した（表 4.15）。

類型1は15名（14.2%）で構成され、図 4.5 を見ると、他の類型と比較してすべての因子が最も高く、特に「リーダー的役割」因子と「外交・思想的役割」因子が高い。図 4.6 を見ると、「いつも協力的である」という項目以外すべて最も高い評価を得ており、特に「リーダーシップを発揮している」、「主体的に企画をしてくれる」の2項目が突出している。リーダーシップとは、集団目標の達成に向けて個人や集団に影響を及ぼす過程である⁷⁾。つまり、この類型の構成員は団体が目指す目標を達成するために、主体的に企画をしながら他の構成員に影響を与え、あらゆる役割を率先的に担い活動を牽引していると推察される。これらの構成員を「万能リーダー型役割」とし、「団体の目指す目標達成に向けて主体的に企画を行い、自らが様々な役割を担うことで活動を牽引する構成員」と定義する。この類型の構成員の所属グループ数は4.2、居住地域数は4.1、参加年数は2.5年、「団体のまちへの貢献度」の平均は55.0点で、「自身の団体への貢献度」は70.7点であった。

類型2は38名（35.8%）で構成され、図 4.5 を見ると、「裏方的役割」因子が高く、それに対し「リーダー的役割」因子が低い。図 4.6 を見ると、「いつも協力的である」の項目が最も高く、続いて「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」と「場の雰囲気をよくしてくれる」の項目が高い。つまり、団体の活動にいつも協力的で、調整や裏方仕事、ムードメーカーを積極的に担うことで支援的な立場で活動に参加していると推察される。これらの構成員を「サポーター型役割」とし、「様々な調整や裏方仕事、ムードメーカーを担い、支援的な立場でいつも団体の活動に協力的な構成員」と定義する。この類型の構成員の所属グループ数は3.8、居住地域数は2.8、参加年数は1.8年、「団体のまちへの貢献度」の平均は55.2点で、「自身の団体への貢献度」59.1点であった。

類型3は53名（50.0%）で構成され、図 4.5 を見ると、すべての因子が負の方向に高い。図 4.6 を見ると、団体の2割程度の構成員から、相談役、知識・技術の提供者、場の雰囲気をよくする役目を担っていると評価されていることが分かる。一方で、リーダーシップや主体的に企画をすることはほとんどないことが示されている。これらより、全構成員に対して大きな影響力を持つコアな役割ではなく、ある特定の場面（側面）において、あるいは断続的に、自身の資産・能力を生かして団体に協力している役割類型と推測される。これらの構成員を「フォロワー型役割」とし、「他の構成員の考えに共感し、ある特定の場面（側面）で、あるいは断続的に、自身の資産・能力を生かして団体に協力する構成員」と定義する。この類型の構成員の所属グループ数は3.4、居住地域数は3.9、参加年数は1.6年、「団体のまちへの貢献度」の平均は57.4点で、「自身の団体への貢献度」31.7点であった。

7) 堀ら（2009）

人数の割合は、「サポーター型役割」が全体の5割と最も多い。続いて「フォロワー型役割」が多く、「万能リーダー型役割」が最も少ない。「団体のまちへの貢献度」はどの類型もそれほど大差はないが、「自身の団体への貢献度」は「万能リーダー型役割」が最も高く、続いて「サポーター型役割」が高い。「フォロワー型役割」が最も低い結果となった。

表 4.15 構成員の役割類型別因子得点

	類型1	類型2	類型3
	万能リーダー型役割	サポーター型役割	フォロワー型役割
所属グループ数	4.2	3.8	3.4
居住地域数	4.1	2.8	3.9
参加年数	2.5	1.8	1.6
団体のまちへの貢献度	55.0	55.2	57.4
自身の団体への貢献度	70.7	59.1	31.7

4.4.3 団体別にみた構成員の役割類型の割合

団体別にみた構成員の役割類型の割合を明らかにするために、クロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、各団体と各類型との有意確率を求めた（表 4.16）。 χ^2 検定を行った結果、 $\chi^2 = 27.678$ 、 $Df=14$ 、 $p<0.05$ となり有意な傾向が見られた。また、残差分析の結果、有意差が見られる項目があったのは、「まこまない研究所」、「横町十文字まち育て会」、「未来の里-寿の都」であった。「まこまない研究所」では、「サポーター型役割」が $p<0.05$ で有意に多く、「フォロワー型役割」は少ない傾向があった。「横町十文字まち育て会」では、「フォロワー型役割」が $p<0.05$ で有意に多く、「サポーター型役割」が $p<0.05$ で有意に少なかった。「未来の里-寿の都」では、「サポーター型役割」が $p<0.01$ で有意に多く、「フォロワー型役割」が $p<0.05$ で有意に少なかった。「万能リーダー型役割」は、少ない団体で 1 名、多い団体で 4 名であった。「サポーター型役割」は、少ない団体で 3 名、多い団体で 9 名であった。「フォロワー型役割」は、少ない団体で 1 名、多い団体で 17 名であった。

表 4.16 構成員の役割類型と属性のクロス集計表

		万能リーダー型役割			サポーター型役割			フォロワー型役割		
		n	%	p 値	n	%	p 値	n	%	p 値
団体	①MINNA の会	2	2.4%		3	3.7%		11	13.4%	
	②東海大学地域カフェ研究会	1	1.2%		5	6.1%		3	3.7%	
	③いしやまキャンドルプロジェクト	1	1.2%		5	6.1%		2	2.4%	
	④未来の里-寿の都	3	3.7%		9	11.0%	**	1	1.2%	**
	⑤まこまない研究所	1	1.2%		5	6.1%	*	1	1.2%	+
	⑥横町十文字まち育て会	4	4.9%		4	4.9%	*	17	20.7%	*
	⑦江別における持続可能な commons のためのしくみ	2	2.4%		3	3.7%		7	8.5%	
	⑧まち班	1	1.2%		4	4.9%		11	13.4%	
性別	男性	5	6.1%		15	18.3%		16	19.5%	
	女性	9	11.0%		17	20.7%		20	24.4%	
年齢	20 代以下	0	0.0%		7	8.5%		6	7.3%	
	30 代	6	7.3%		7	8.5%		5	6.1%	
	40 代	1	1.2%		4	4.9%		7	8.5%	
	50 代	3	3.7%		5	6.1%		10	12.2%	
	60 代以上	4	4.9%		9	11.0%		8	9.8%	
職業	会社員	0	0.0%		1	1.2%		0	0.0%	
	自営業	1	1.2%		4	4.9%		5	6.1%	
	専門職	0	0.0%		1	1.2%		1	1.2%	
	公務員	2	2.4%		6	7.3%		5	6.1%	
	主婦	3	3.7%		8	9.8%		6	7.3%	
	大学生	5	6.1%		6	7.3%		10	12.2%	
	パートタイム	0	0.0%		5	6.1%		2	2.4%	
	無職	2	2.4%		1	1.2%		7	8.5%	
その他	1	1.2%		0	0.0%		0	0.0%		
計	14	17.1%		32	39.0%		36	43.9%		

+ p<0.10 *p<0.05 ** p<0.01

団体の規模（構成員の人数）による各役割類型の構成員の人数を比較するために、団体別に各役割類型の構成員の人数を表した積み上げ面グラフ（図4.8）を作成した。団体は全構成員の人数の少ない順に左から並べている。これによると、団体の規模が大きくなるに連れて、「フォロワー型役割」の人数は多くなる傾向があるのに対し、「万能リーダー型役割」と「サポーター型役割」の人数はあまり変化しない。ただし、「未来の里－寿の都」は少し異なる傾向がある。

また、各役割類型と属性（性別、年齢、職業）とのクロス集計表を作成し、 χ^2 検定を行ったが、特に有意差は見られなかった。

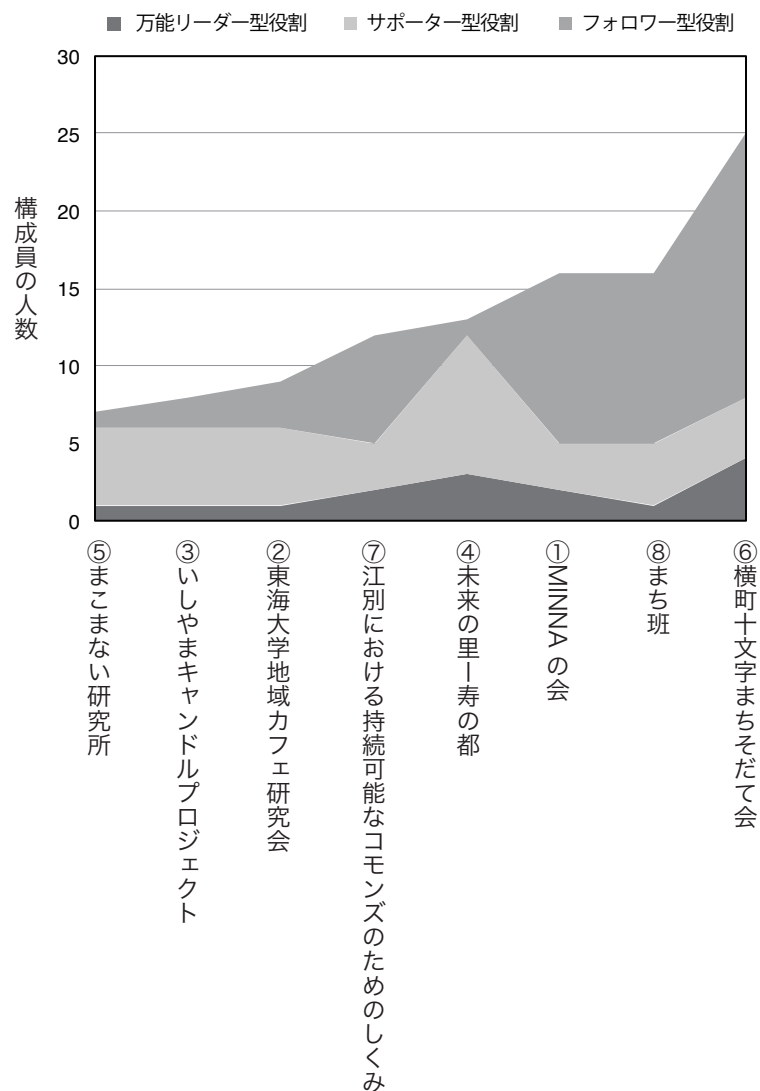


図 4.8 団体別各役割類型の人数

4.4.4 役割類型と性格特性の関連性

役割類型と性格特性の関連性を明らかにするために、それぞれの役割類型に含まれる各性格特性の構成員の人数を整理したクロス集計表を作成した（表 4.17）。ただし、複数の性格特性を持つ（2つ以上の性格特性の素点が同点である）構成員についてはその優劣を判断することができないため、すべての性格特性に数を含めている。例えば、CP、A、FCの性格特性を持つ「万能リーダー型役割」の場合、CP、A、FCのそれぞれに1ずつカウントしている。次に、 χ^2 検定により、各団体と各類型との有意確率を求めた。その結果、有意な傾向が見られなかった。すなわち、性格特性と役割類型との間に関連性は見られなかった。

表 4.17 構成員の役割類型と性格特性のクロス集計表

性格特性		万能リーダー型役割			サポーター型役割			フォロワー型役割		
		n	%	p値	n	%	p値	n	%	p値
CP	リーダー性が高い	2	2.2%		4	4.5%		9	10.1%	
NP	支持性、共感性が高い	6	6.7%		12	13.5%		8	9.0%	
A	合理性が高い	4	4.5%		2	2.2%		8	9.0%	
FC	創造性が高い	4	4.5%		8	9.0%		13	14.6%	
AC	協調性が高い	1	1.1%		9	10.1%		3	3.4%	
計		17	19.1%		35	39.3%		41	46.1%	

+ p<0.10 * p<0.10 **p<0.01

4.5 構成員の各役割類型の特徴

構成員の3つの役割類型について考察する。

(1) 「万能リーダー型役割」

この類型の構成員は、他の類型と比較してすべての因子の因子得点が最も高く、特に「リーダー的役割」因子と「外交・思考的役割」因子の因子得点が高い。所属グループ数は4.2、参加年数は2.5年、「自身の団体への貢献度」の平均点も70.7点と他の類型と比較して最も高い。このことから、最も長く団体に所属する構成員であり、リーダーシップを発揮し、他のあらゆる役割を担いながら団体を運営する役割を担っている。さらに、様々な団体に所属しネットワークを構築することで、対外的に団体の顔となって情報発信・収集をしたり、協力者を連れてきたりし、また団体内では思考的な役割を担ったりする最も団体への貢献度が高い構成員の類型であることが分かる。このようにリーダーがあらゆる役割を担っているという点は、通常システムチックに分業化された企業や行政等の組織とは異なる特徴であり、負担が大きいと考えられる。また、この類型の構成員は各団体に1～4名所属しており、他の類型と比べて最も少数であるが、このようにリーダー的な役割を複数名が担っているということも特徴的である。以上のことから、まちづくり市民活動団体では少人数のリーダーが自ら率先し、様々な役割を担うことで団体運営を行っており、さらに様々な団体に所属することでネットワークのハブとなっていることが推察できる。

(2) 「サポーター型役割」

この類型の構成員は、「裏方的役割」因子の因子得点が高く、それに対し「リーダー的役割」因子の因子得点が低い。「自身の団体への貢献度」の平均点は59.1点と2番目に高い。このことから、主体的に企画をしたりリーダーシップを発揮したりするのではなく、様々な調整や裏方仕事をしたり、ムードメーカーになったりする等、支援的な立場でいつも協力的に活動に関わる構成員の類型であることが分かる。調整や裏方仕事をする役割は、あらゆる組織で必要になってくることが推測されるが、その役割と場の雰囲気をよくする役割を同じ構成員が担っているところに特徴があると考えられる。この類型の構成員は各団体に3～9名所属しており、リーダー的役割に比べて人数は多い。このことから、まちづくり市民活動団体には複数名の裏方調整やムードメイクをする構成員が存在し、リーダーを支援することによって団体の運営に関わっていると推察される。

(3) 「フォロワー型役割」

この類型の構成員は、すべての因子の因子得点が負の方向に高いが、一部の構成員から、相談役、知識・技術の提供者、場の雰囲気を良くする役目を担っていると評価されている。「自身の団体への貢献度」の平均点は、31.7点と他の類型と比較して最も低い。このこと

から、ある特定の場面（側面）において、あるいは断続的に、自身の資産・能力を生かして団体に協力している役割類型であることが分かる。つまり、団体への関与は部分的で、比較的自由度の高い活動への参加の仕方をしていると考えられる。このような自由度の高い参加は、一般的に企業等の組織においては不平を生む要因となりうるため、許容されないと考えられる。すなわち、こうした役割が許容されるのも主体的活動であるまちづくり市民活動団体の特徴であり、さらには専門性が必要で、資金や人材が不足しやすいまちづくり市民活動団体の活動を支える重要な役割を果たしていると考えられる。ただし、中には参加に消極的な構成員が含まれている可能性もあると考えられる。また、このタイプの構成員は各団体に1～17名所属しており、団体によって人数がばらばらで他の類型と比べて人数の幅が広い。団体の規模が大きくなるに連れてこのタイプの構成員の人数も増えることから、団体の規模が大きくなるに従ってこうした部分的に協力する構成員が多くなると考えられる。

以上の3つの役割類型について表4.18にまとめた。また、団体の規模に着目すると、「万能リーダー型役割」と「サポーター型役割」は団体の規模が大きくなってあまり人数の変化が見られないが、「フォロワー型役割」は団体の規模が大きくなるに連れて人数が多くなる傾向があった。団体への貢献度が比較的高い「万能リーダー型役割」と「サポーター型役割」は、団体の規模に関わらず必要とされる人数がある一定数であり、一方で「フォロワー型役割」はある特定の場面（側面）、あるいは断続的に団体に貢献する比較的自由度の高い構成員であるため、団体によって人数の差が生じやすいと推察される。また、「未来の里-寿の都」については他の団体と異なる傾向が見られたが、これは負担に応じて金銭的報酬があることが影響している可能性がある。つまり、企業等の組織のように役割が一部システム化されたことによって、まちづくり市民活動団体において特徴的な役割である「フォロワー型役割」が少なくなったと推察できる。

表 4.18 各役割類型の特徴

役割類型	役割の特性	貢献度	人数
万能リーダー型役割	・リーダーシップを発揮し、あらゆる役割を担いながら団体を運営 ・システムチックに分業化された企業や行政等の組織とは異なる点	70.7点	1-4名
サポーター型役割	・裏方調整やムードメーカー等の支援的な役割を担う ・調整役とムードメーカーを同じ構成員が担っているのが特徴	59.1点	3-9名
フォロワー型役割	・ある特定の場面（側面）で自身の資産・能力を生かして協力する ・こうした自由度の高い参加方法が許容されるのは主体的活動であるまちづくり団体の特徴で、企業等とは異なる点	31.7点	1-17名

4.6 まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化

4.6.1 各まちづくり市民活動団体の構成員の役割構造の視覚化

まちづくり市民活動団体に共通する役割構造を解明するために、各まちづくり市民活動団体の構成員の役割構造を視覚化する。まず、まちづくり市民活動団体別に構成員の役割調査の得票数の集計結果を用いてコレスポネンス分析を行った。ここでの目的が各団体に共通する役割構造を解明することであることから、すべての団体において共通軸を設定する必要がある。そのため、基本的には第2次元までを採用することとするが、第1次元、あるいは第2次元が他の団体と共通する役割項目の配列を持たない、つまり共通軸が設定できない場合は、第3次元を採用することとした。

① 「MINNA の会」

第2次元までを採用し、累積寄与率 65.7%（第1軸 46.6%+第2軸 19.1%）という結果を得た。構成員 16 名（No.1～16）と 12 項目の役割をプロットした布置図を作成した（図 4.9）。布置図の縦軸より左側には「いつも協力的である」「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」、右側には「リーダーシップを発揮している」「主体的に企画をしてくれる」が布置されていることから横軸は＜主体性－支援性＞軸とした。また横軸より上側には「知識や技術を提供してくれる」「アイデアを出してくれる」、下側には「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」がプロットされていることから、縦軸は＜行動性－思考性＞軸とした。

次に、4.4.2 で行なったクラスター分析の結果、「MINNA」の会では「万能リーダー型役割」が 2 名、「サポーター型役割」が 3 名、「フォロワー型役割」が 11 名であった。類型ごとに構成員を図 4.9 の布置図上で囲った。

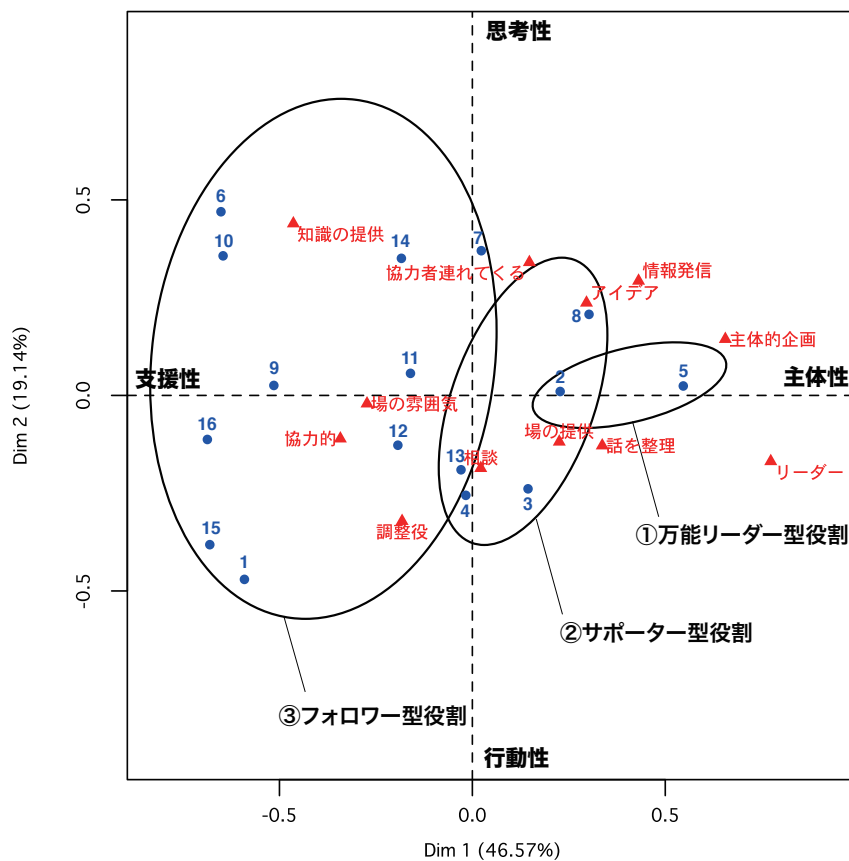


図 4.9 「MINNA の会」の構成員・役割同時布置図

②「東海大学地域カフェ研究会」

第1次元と第3次元を採用し、累積寄与率 64.1%（第1軸 49.7%+第3軸 14.4%）という結果を得た。構成員9名（No.61～69）と12項目の役割をプロットした布置図を作成した（図4.10）。布置図の縦軸より左側には「いつも協力的である」「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」「場の雰囲気をよくしてくれる」、右側には「主体的に企画をしてくれる」「リーダーシップを発揮している」が布置されていることから横軸は＜主体性-支援性＞軸とした。また横軸より上側には「活動を発信、情報を収集してくれる」「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」、下側には「主体的に企画をしてくれる」「知識や技術を提供してくれる」「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」がプロットされていることから、縦軸は＜行動性-思考性＞軸とした。

次に、4.4.2で行なったクラスター分析の結果、「東海大学地域カフェ研究会」では「万能リーダー型役割」が1名、「サポーター型役割」が5名、「フォロワー型役割」が3名であった。類型ごとに構成員を図4.10の布置図上で囲った。

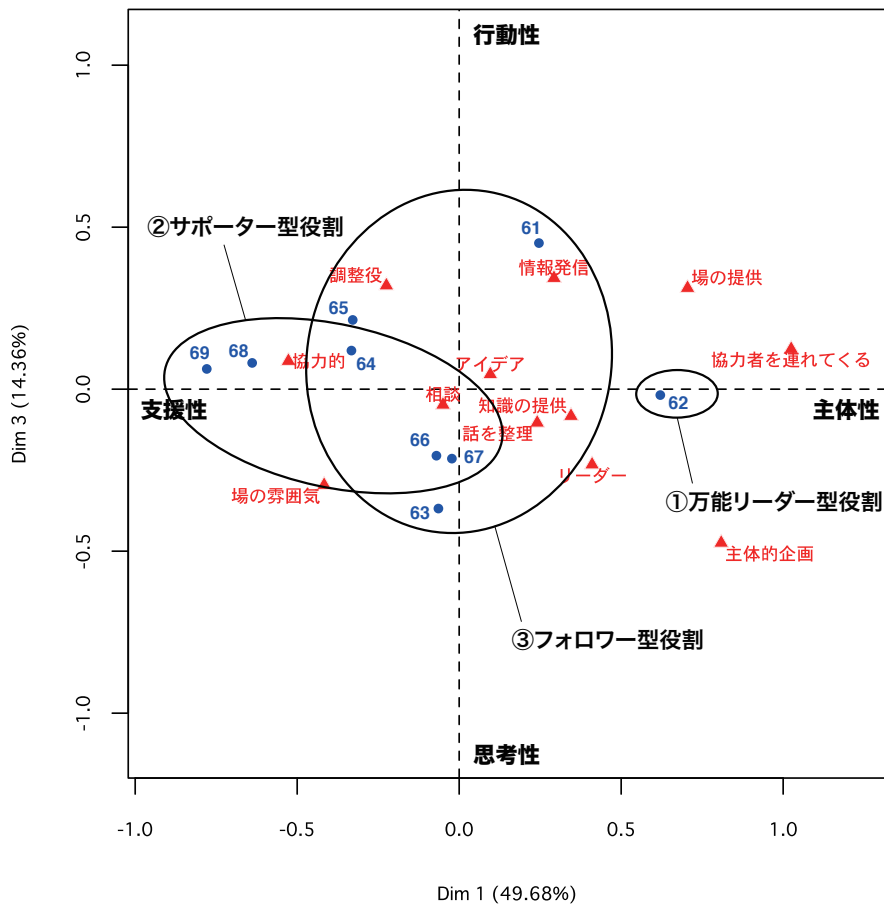


図 4.10 「東海大学地域カフェ研究会」の構成員・役割同時布置図

③ 「いしやまキャンドルプロジェクト」

第2次元までを採用し、累積寄与率70.2%（第1軸48.5%+第2軸21.7%）という結果を得た。構成員8名（No.70～77）と12項目の役割をプロットした布置図を作成した（図4.11）。布置図の縦軸より左側には「場の雰囲気をよくしてくれる」「協力者を連れてきてくれる」「相談に乗ってくれたり、助けてくれる」、右側には「リーダーシップを発揮している」「主体的に企画をしてくれる」が布置されていることから横軸は＜主体性－支援性＞軸とした。また横軸より上側には「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」「知識や技術を提供してくれる」、下側には「活動を発信、情報を収集してくれる」「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」がプロットされていることから、縦軸は＜行動性－思考性＞軸とした。

次に、4.4.2で行なったクラスター分析の結果、「いしやまキャンドルプロジェクト」では「万能リーダー型役割」が1名、「サポーター型役割」が5名、「フォロワー型役割」が2名であった。類型ごとに構成員を図4.11の布置図上で囲った。

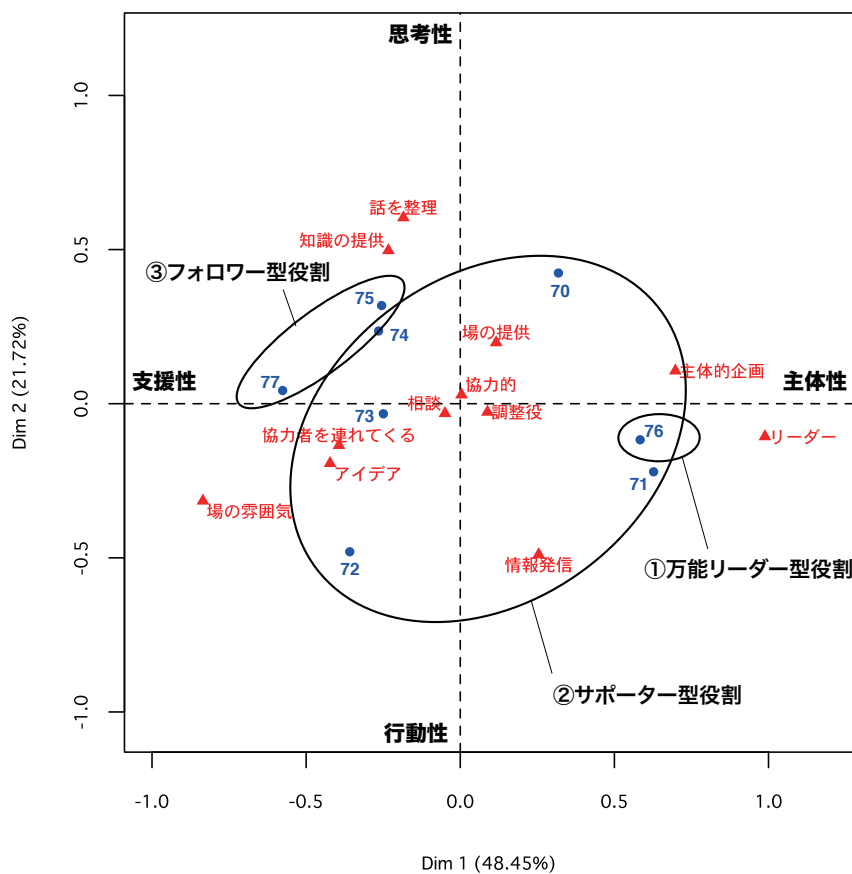


図 4.11 「いしやまキャンドルプロジェクト」の構成員・役割同時布置図

④「未来の里-寿の都」

第2次元までを採用し、累積寄与率70.2%（第1軸52.5%+第2軸17.7%）という結果を得た。構成員13名（No.78～90）と12項目の役割をプロットした布置図を作成した（図4.12）。布置図の縦軸より左側には「いつも協力的である」「場の雰囲気をよくしてくれる」「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」、右側には「主体的に企画をしてくれる」「リーダーシップを発揮している」が布置されていることから横軸は＜主体性-支援性＞軸とした。また横軸より上側には「協力者を連れてきてくれる」「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」、下側には「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」「相談に乗ってくれたり、助けてくれる」「知識や技術を提供してくれる」がプロットされていることから、縦軸は＜行動性-思考性＞軸とした。

次に、4.4.2で行なったクラスター分析の結果、「未来の里-寿の都」では「万能リーダー型役割」が3名、「サポーター型役割」が9名、「フォロワー型役割」が1名であった。類型ごとに構成員を図4.12の布置図上で囲った。

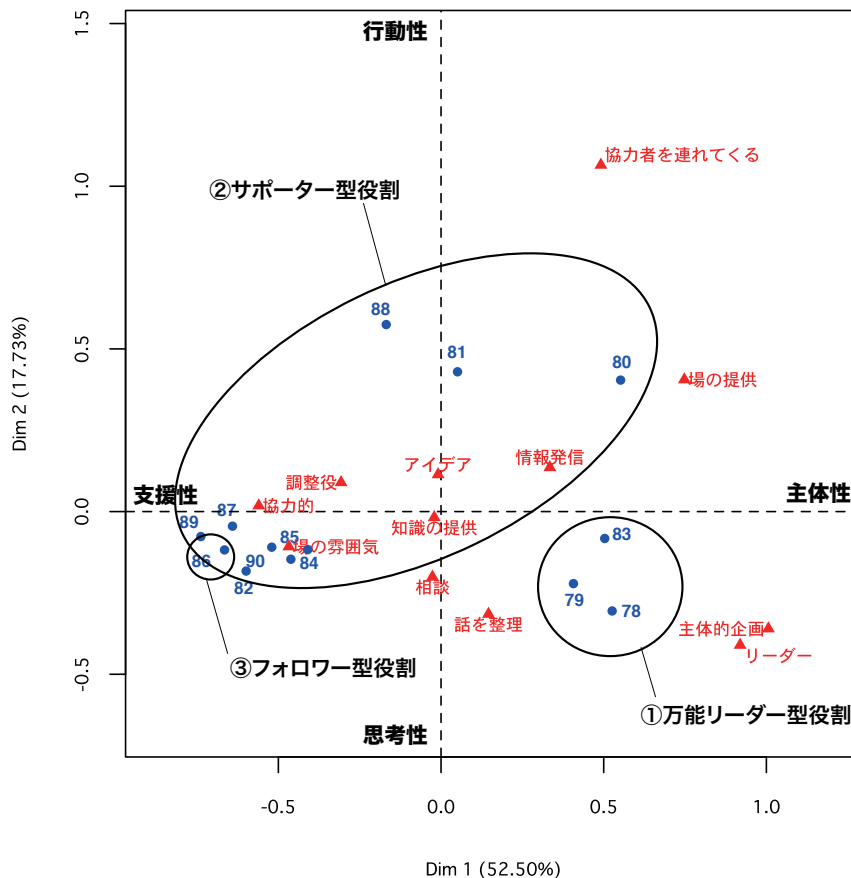


図 4.12 「未来の里-寿の都」の構成員・役割同時布置図

⑤ 「まこまない研究所」

第2次元までを採用し、累積寄与率71.3%（第1軸46.6%+第2軸24.7%）という結果を得た。構成員7名（No.17～23）と12項目の役割をプロットした布置図を作成した（図4.13）。布置図の縦軸より左側には「場の雰囲気をよくしてくれる」「いつも協力的である」、右側には「リーダーシップを発揮している」「主体的に企画をしてくれる」が布置されていることから横軸は＜主体性－支援性＞軸とした。また横軸より上側には「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」「協力者を連れてきてくれる」、下側には「知識や技術を提供してくれる」「相談に乗ってくれたり、助けてくれる」「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」がプロットされていることから、縦軸は＜行動性－思考性＞軸とした。

次に、4.4.2で行なったクラスター分析の結果、「まこまない研究所」では「万能リーダー型役割」が1名、「サポーター型役割」が5名、「フォロワー型役割」が1名であった。類型ごとに構成員を図4.13の布置図上で囲った。

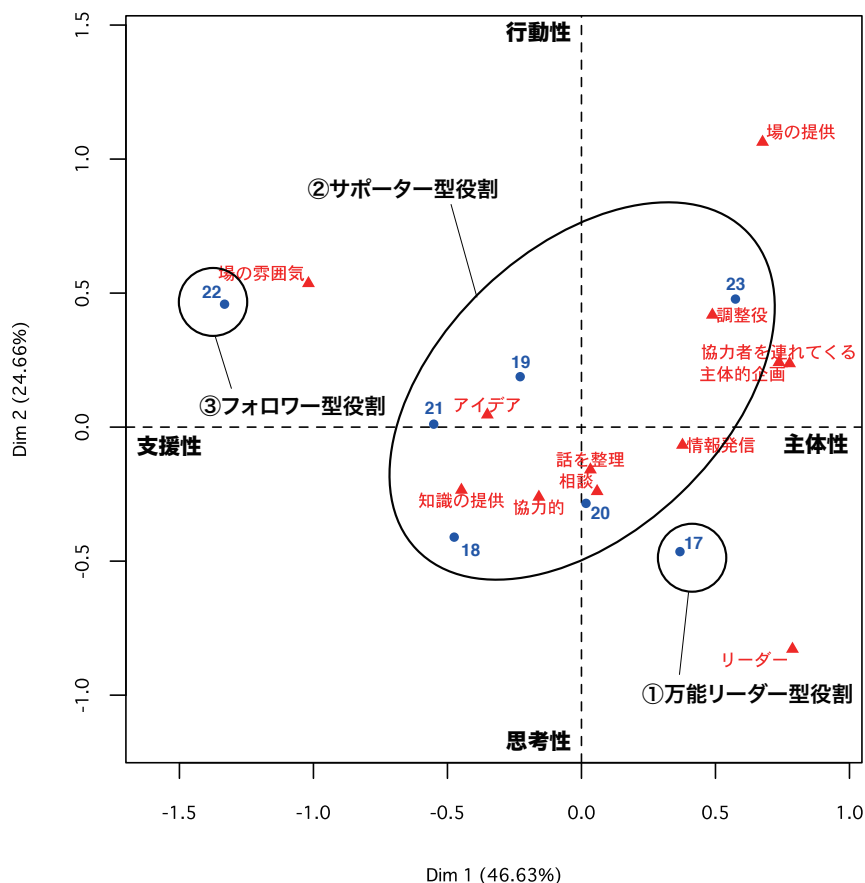


図 4.13 「まこまない研究所」の構成員・役割同時布置図

⑥「横町十文字まちそだて会」

第1次元と第3次元を採用し、累積寄与率47.7%（第1軸35.2%+第3軸12.5%）という結果を得た。構成員25名（No.24～48）と12項目の役割をプロットした布置図を作成した（図4.14）。布置図の縦軸より左側には「相談に乗ってくれたり、助けてくれる」「いつも協力的である」「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」、右側には「リーダーシップを発揮している」「主体的に企画をしてくれる」が布置されていることから横軸は＜主体性－支援性＞軸とした。また横軸より上側には「知識や技術を提供してくれる」「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」「アイデアを出してくれる」、下側には「活動を発信、情報を収集してくれる」「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」がプロットされていることから、縦軸は＜行動性－思考性＞軸とした。

次に、4.4.2で行なったクラスター分析の結果、「横町十文字まちそだて会」では「万能リーダー型役割」が4名、「サポーター型役割」が4名、「フォロワー型役割」が17名であった。類型ごとに構成員を図4.14の布置図上で囲った。

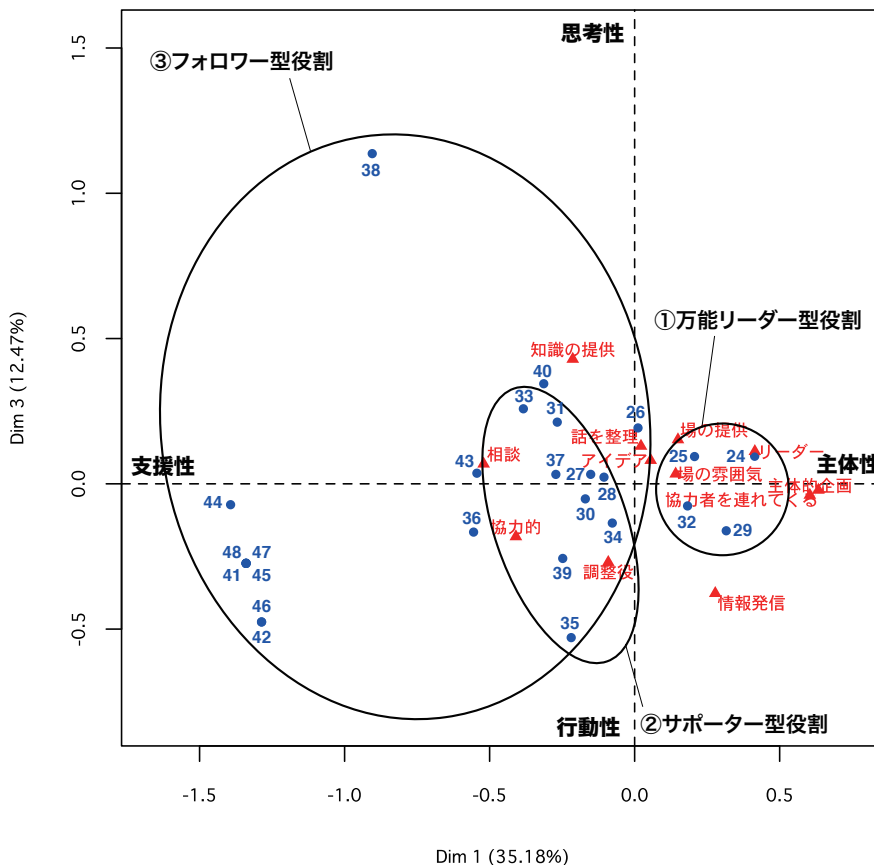


図 4.14 「横町十文字まちそだて会」の構成員・役割同時布置図

⑦ 「江別における持続可能なコモンズのためのしくみ」

第2次元までを採用し、累積寄与率 65.1%（第1軸 38.0%+第2軸 27.1%）という結果を得た。構成員 12 名 (No.49～60) と 12 項目の役割をプロットした布置図を作成した (図 4.15)。布置図の縦軸より左側には「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」「いつも協力的である」、右側には「知識や技術を提供してくれる」「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」「相談に乗ってくれたり、助けてくれる」「アイデアを出してくれる」が布置されていることから横軸は＜行動性－思考性＞軸とした。また横軸より上側には「リーダーシップを発揮している」「主体的に企画をしてくれる」、下側には「相談に乗ってくれたり、助けてくれる」「いつも協力的である」がプロットされていることから、縦軸は＜主体性－支援性＞軸とした。

次に、4.4.2 で行なったクラスター分析の結果、「江別における持続可能なコモンズのためのしくみ」では「万能リーダー型役割」が 2 名、「サポーター型役割」が 3 名、「フォロワー型役割」が 7 名であった。類型ごとに構成員を図 4.15 の布置図上で囲った。

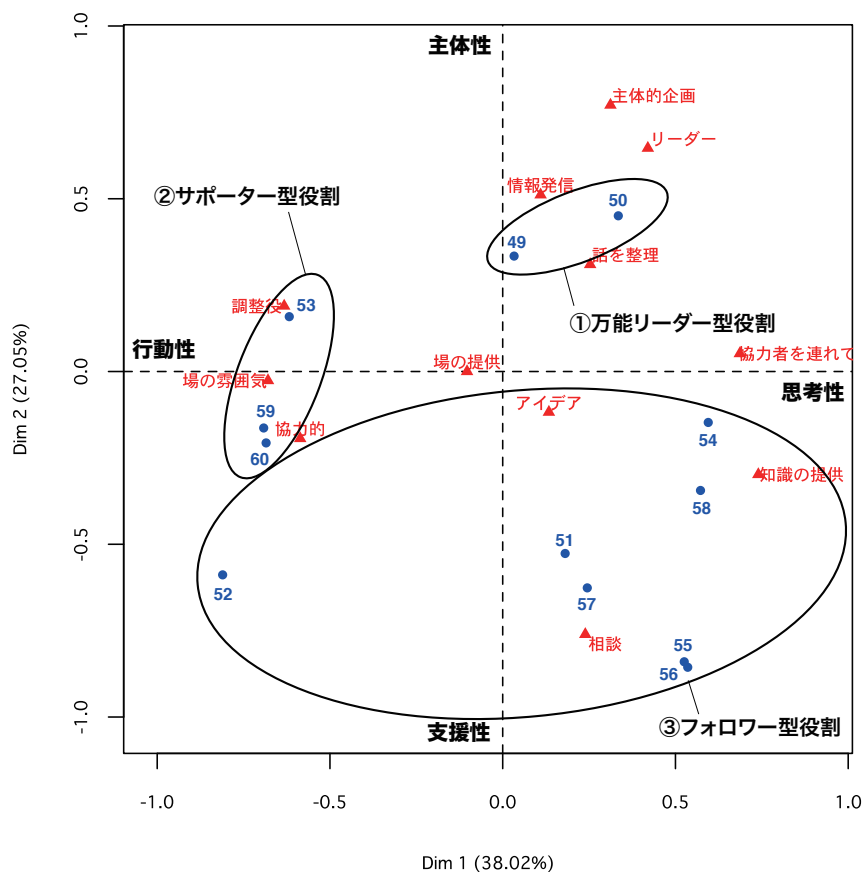


図 4.15 「江別における持続可能なコモンズのためのしくみ」の構成員・役割同時布置図

⑧ 「まち班」

第2次元までを採用し、累積寄与率54.8%（第1軸37.1%+第2軸17.7%）という結果を得た。構成員16名(No.91～106)と12項目の役割をプロットした布置図を作成した(図4.16)。布置図の縦軸より左側には「アイデアを出してくれる」「主体的に企画をしてくれる」「知識や技術を提供してくれる」「話を整理したり、問題点を指摘してくれる」、右側には「様々な調整や裏方仕事をしてくれる」「いつも協力的である」が布置されていることから横軸は＜行動性－思考性＞軸とした。また横軸より上側には「主体的に企画をしてくれる」「リーダーシップを発揮している」、下側には「相談に乗ってくれたり、助けてくれる」「いつも協力的である」がプロットされていることから、縦軸は＜主体性－支援性＞軸とした。

次に、4.4.2で行なったクラスター分析の結果、「まち班」では「万能リーダー型役割」が1名、「サポーター型役割」が4名、「フォロワー型役割」が11名であった。類型ごとに構成員を図4.16の布置図上で囲った。

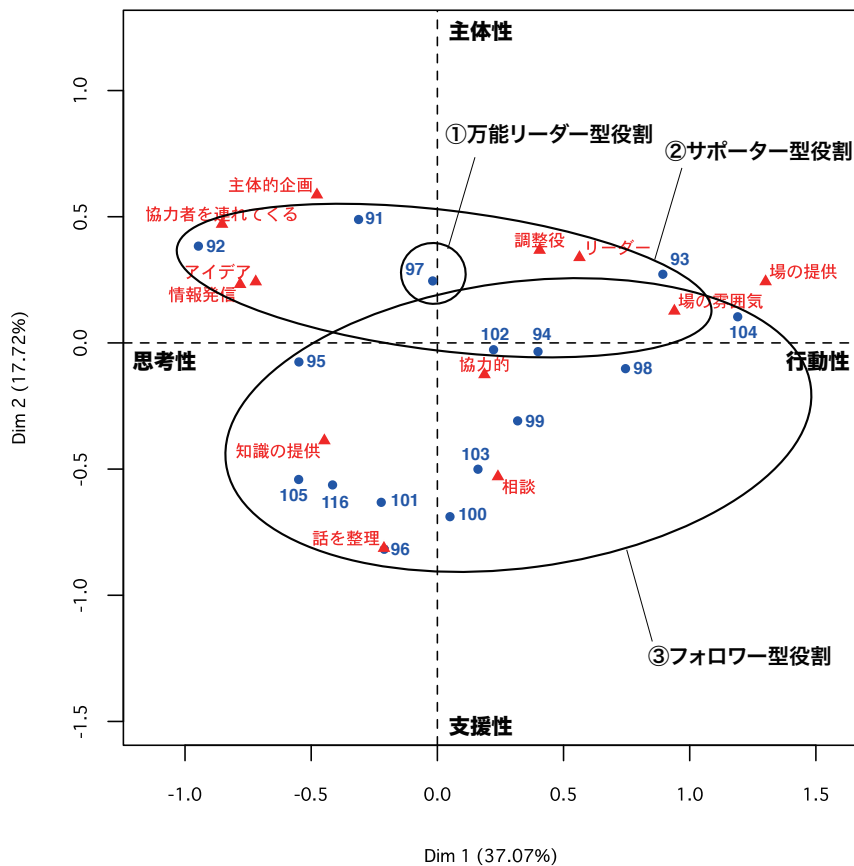


図 4.16 「まち班」の構成員・役割同時布置図

4.6.2 まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化

本項では、まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化を行う。役割構造モデルとは、多くのまちづくり市民活動団体が共通して持つ役割構造のメカニズムである。この役割構造モデルを構築するために、まず(1)前項でコレスポネンス分析により作成した布置図から、役割構造の評価軸を確認する。次に、(2)視覚化した8団体の役割構造を比較分析し、各団体に共通する構造上の特徴を把握する。そして、(3)分析した特徴から役割構造をモデル化する。

(1) 役割構造の評価軸の設定

まず、3章では、＜労働の提供－資産の提供＞軸と＜行動性－思考性＞軸で構成員の役割を相対的に評価したのに対し、4.6.1では8団体すべてにおいて構成員の役割を＜主体性－支援性＞軸と＜行動性－思考性＞軸の2軸で評価することができた。これは本章では、役割項目として「主体的に企画をしてくれる」「協力者を連れてきてくれる」の2項目を追加したことが影響しているを推察される。第3章で対象とした団体は、コレスポネンス分析による2軸の累積寄与率の2団体の平均が55.4%であったのに対し、本章の8団体の平均は63.6%であった(表4.19)。さらに、第3章と本章で対象とした各団体の累積寄与率を比較すると、本章の「横町十文字まちそだて会」と「まち班」以外の団体は、第3章の「結いプロジェクト」と「太子町屋台研究会」を大きく上回っている(図4.17)。

これは、第3章の布置図と比較し本章で作成した布置図の方が説明力が向上していることを意味しており、分析手法の改良の成果であると言える。

表 4.19 各団体のコレスポネンス分析における寄与率一覧表

章	団体の名称	第1軸寄与率	第2軸(第3軸)寄与率	累積寄与率	各章の平均累積寄与率
第3章	結いプロジェクト	34.4%	19.1%	53.5%	55.4%
	太子町屋台研究会	32.8%	24.4%	57.2%	
第4章	①MINNAの会	46.6%	19.1%	65.7%	63.6%
	②東海大学地域カフェ研究会	49.7%	14.4%	64.1%	
	③いしやまキャンドルプロジェクト	48.5%	21.7%	70.2%	
	④未来の里一寿の都	52.5%	17.7%	70.2%	
	⑤まこまない研究所	46.6%	24.7%	71.3%	
	⑥横町十文字まちそだて会	35.2%	12.5%	47.7%	
	⑦江別における持続可能な commons のためのしくみ	38.0%	27.1%	65.1%	
	⑧まち班	37.1%	17.7%	54.8%	

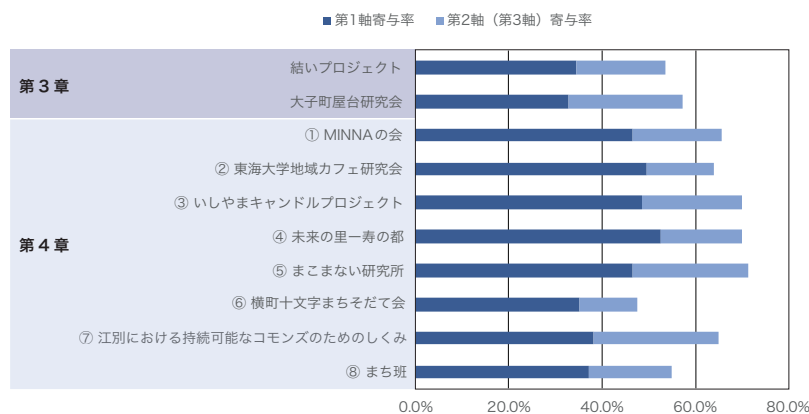


図 4.17 各団体のコレスポネンス分析における寄与率比較

(2) 各まちづくり市民活動団体の役割構造の比較分析

次に、各団体の役割構造を示した布置図を比較するために、2軸の方向性を揃える。具体的には、すべての団体の布置図の縦軸を<主体性-支援性>軸とし、上に<主体性>、下に<支援性>が高い役割が、横軸を<行動性-思考性>軸とし、左に<行動性>、右に<思考性>が高い役割が布置されるように図を回転、あるいは反転させる。その結果が図 4.18 と図 4.19 であり、これより以下の2点が言える。

- ① <主体性-支援性>軸に着目すると、すべての団体において「万能リーダー型役割」が最も<主体性>の高い役割を担っている。また、「東海大学地域カフェ研究会」以外の7団体については、「フォロワー型役割」が最も<支援性>が高い役割を担っている。つまり、<主体性>の高い役割から順に並べると、「万能リーダー型役割」、「サポーター型役割」、「フォロワー型役割」となっており、これはまちづくり団体における役割構造の一つの特徴と考えられる。
- ② <行動性-思考性>軸に着目すると、「MINNAの会」「東海大学地域カフェ研究会」「横町十文字まちそだて会」「まち班」は「万能リーダー型役割」が<行動性>と<思考性>のどちらかに偏ることなく縦軸上に布置されており、「サポーター型役割」「フォロワー型役割」が縦軸を中心に左右バランス良く布置されている。一方、「いしやまキャンドルプロジェクト」「未来の里-寿の都」「まこまない研究所」「江別における持続可能なcommonsのためのしくみ」は「万能リーダー型役割」が<思考性>の高い役割を担っており、そのうち「未来の里-寿の都」「江別における持続可能なcommonsのためのしくみ」は「サポーター型役割」が<行動性>の高い役割を、「いしやまキャンドルプロジェクト」「まこまない研究所」は「フォロワー型役割」が<行動性>の高い役割を担っている。すなわち、各類型はそれぞれ相互に担う役割を補完するかたちで役割を担っており、これは各団体の構成員の特性に応じて異なると考えられる。

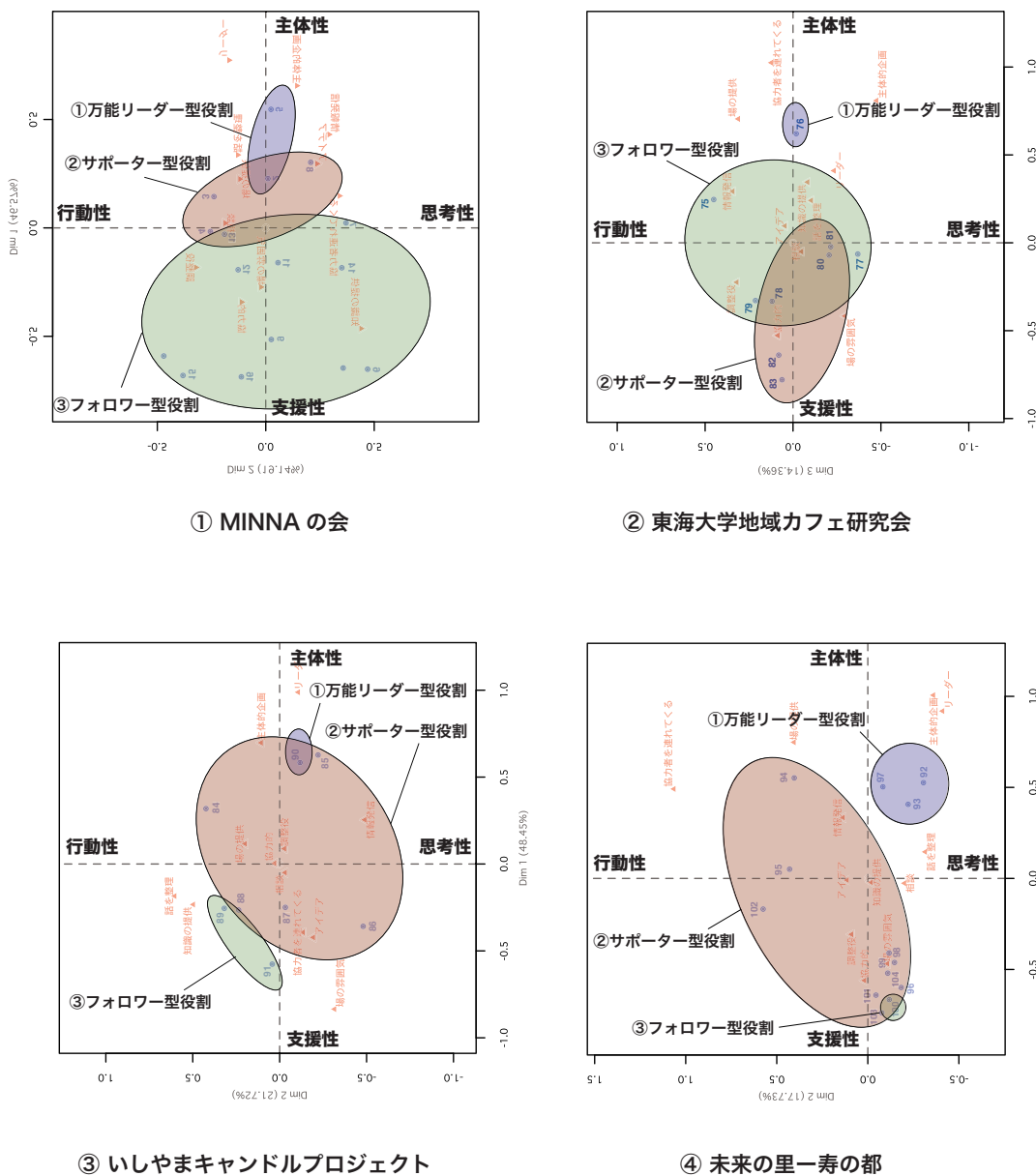
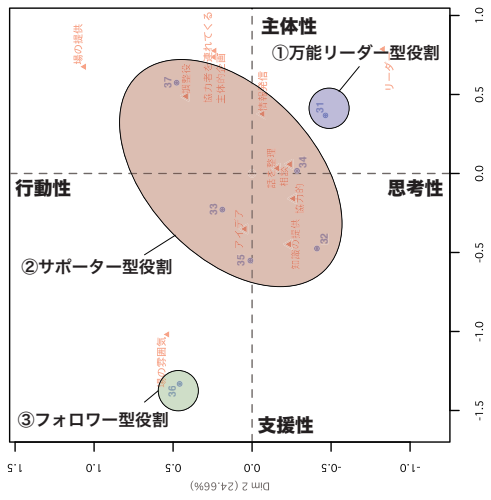
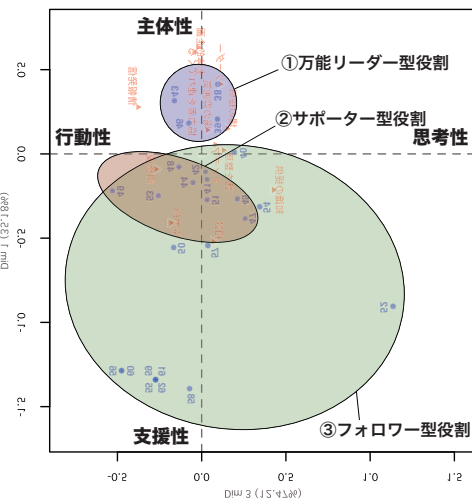


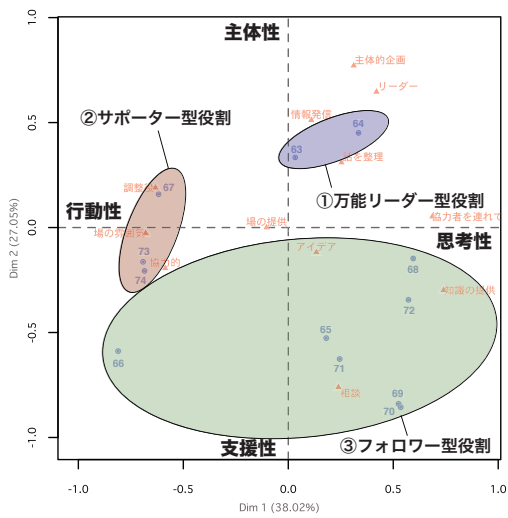
図 4.18 各まちづくり市民活動団体の役割構造比較 ① - ④



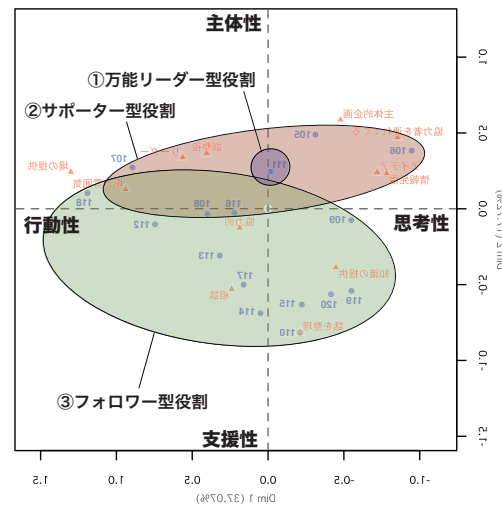
⑤ まこまない研究所



⑥ 横町十文字まちそだて会



⑦ 江別における持続可能な commons のためのしくみ



⑧ まち班

図 4.19 各まちづくり市民活動団体の役割構造比較 ⑤ - ⑧

(3) まちづくり団体の役割構造のモデル化

以上のように、各まちづくり市民活動団体に共通する役割構造として、①の＜主体性－支援性＞軸で評価すると、＜主体性＞の高い役割から順に「万能リーダー型役割」、「サポーター型役割」、「フォロワー型役割」が並ぶということが明らかになった。また、「万能リーダー型役割」、「サポーター型役割」、「フォロワー型役割」の構成員の人数については、「万能リーダー型役割」が1～4名、「サポーター型役割」が3～9名、「フォロワー型役割」が1～17名であった。さらに、団体の規模が大きくなるに連れて、「フォロワー型役割」の人数は多くなる傾向があるのに対し、「万能リーダー型役割」と「サポーター型役割」の人数はあまり変化しない。また、＜行動性－思考性＞軸で評価すると、団体によって多様であるが各類型はそれぞれ相互に担う役割を補完するかたちで役割を担っている。

以上を踏まえ、まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化を試みると、図4.20のような円錐として描くことができる。円錐全体はまちづくり市民活動団体を、その体積が構成員の人数を表現している。上下に＜主体性－支援性＞軸を設定し、最も＜主体性＞が高く人数が少ない「万能リーダー型役割」が円錐の上部を構成している。また、「万能リーダー型役割」より人数の多い「サポーター型役割」がそれを支えるかたちで「万能リーダー型役割」の下部を構成している。そして、団体によって人数が異なる「フォロワー型役割」が最も＜支援性＞が高い最下部を点線で描くかたちで構成している。さらに、＜行動性－思考性＞軸を回転軸として設定した。具体的には、＜行動性＞の高い役割は右回り、＜思考性＞の高い役割については左回り回転するものとし、各役割類型の左右の回転力がバランスをとって自立している。

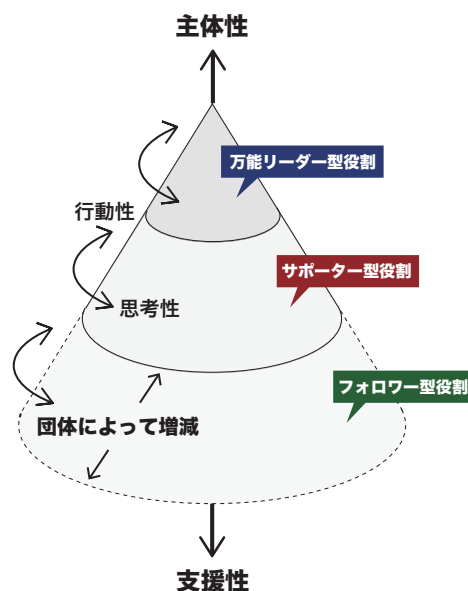


図 4.20 まちづくり市民活動団体の役割構造モデル

4.7 本章のまとめ

本章では、まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化を試みるために、8団体を対象としたアンケート調査と統計的分析によってまちづくり市民活動団体の構成員の役割構造がどのような因子によって構成されているかを明らかにし、役割によって構成員を類型化した。そして、前章で開発した役割構造の分析手法のプロトタイプを改良し、それを用いて8団体の役割構造を視覚化することによりその有用性を検証するとともに、まちづくり市民活動団体に共通する役割構造を解明した。その結果、以下のことが明らかになった(図4.21)。

(1) まちづくり市民活動団体の構成員の役割分担の構造

12の役割調査項目を用いて8団体に所属する構成員を対象に調査を行った。その結果、まちづくり市民活動団体の役割構造は、①「外交的・思考的役割」因子、②「リーダー的役割」因子、③「裏方的役割」因子の3因子によって構成されていることを明らかにした。

(2) 役割による構成員の類型化とその特徴

構成員の担う役割によって、①「万能リーダー型役割」、②「サポーター型役割」、③「フォロワー型役割」の3つに類型化した。①「万能リーダー型役割」は、団体の目指す目標達成に向けて新たな企画や体制づくりを行い、主体的に自らが様々な役割を担うことで活動を牽引する構成員である。②「サポーター型役割」は、様々な調整や裏方仕事、ムードメーカーを担い、支援的な立場でいつも団体の活動に協力的な構成員である。③「フォロワー型役割」は、他の構成員に追従するかたちで、ある特定の場面(側面)で、あるいは断続的に、自身の資産・能力を生かして団体に協力する構成員である。団体の規模が大きくなるに連れて、「フォロワー型役割」の人数は多くなる傾向があるのに対し、「万能リーダー型役割」と「サポーター型役割」の人数はあまり変化しない。

(3) まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化

前章で開発した役割構造の分析手法のプロトタイプを改良し、新たに8団体を分析した結果、すべての団体の役割構造を<主体性-支援性>軸と<行動性-思考性>軸の2軸で評価することができ、その有用性を示すことができた。

また、<主体性-支援性>軸で評価すると、<主体性>の高い役割から順に「万能リーダー型役割」、「サポーター型役割」、「フォロワー型役割」が並ぶことが明らかになり、これはまちづくり市民活動団体における役割構造の一つの特徴と考えられる。また、<行動性-思考性>軸に着目すると、各役割類型はそれぞれ相互に担う役割を補完するかたちで役割を担っており、これは各団体の構成員の特性に応じて異なると考えられる。その結果

を踏まえ、まちづくり市民活動団体の役割構造モデルを構築した。このような役割構造モデルを理解することは、構成員の特性を見極めて適材適所に人材マネジメントをする際に有用な知見となり、「見極める力」を補強することがつながると考えられる。

第4章 まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化

第4章の目的

新たに8団体を対象としたアンケート調査と統計的分析によってまちづくり市民活動団体の構成員の役割構造がどのような因子によって構成されているかを明らかにし、役割によって構成員を類型化する。そして、前章で開発した役割構造の分析手法のプロトタイプを改良し、それを用いて8団体の役割構造を視覚化することによりその有用性を検証するとともに、まちづくり市民活動団体に共通する役割構造を解明する。本章の目的は、これらを通して**まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化を試みる**ことである。

<まちづくり市民活動団体の構成員の役割分担の構造>

- 役割構造は、①「外交的・思想的役割」因子、②「リーダー的役割」因子、③「裏方的役割」因子の3因子で構成

No.	役割調査項目	第1因子	第2因子	第3因子
		「外交的・思想的役割」因子	「リーダー的役割」因子	「裏方的役割」因子
12	協力者を連れてきてくれる	1.021	-0.129	-0.187
4	アイデアを出してくれる	0.872	-0.202	0.102
6	活動を発信、情報を収集してくれる	0.808	0.003	0.034
8	知識や技術を提供してくれる	0.518	-0.037	0.114
3	話を整理したり、問題点を指摘してくれる	0.412	0.225	0.123
1	リーダーシップを発揮している	-0.186	1.187	-0.095
11	主体的に企画をしてくれる	0.478	0.574	-0.177
10	活動のための場やものを提供してくれる	0.222	0.514	-0.042
2	相談に乗ってくれたり、助けてくれる	0.141	0.424	0.251
5	いつも協力的である	-0.104	-0.155	1.109
7	様々な調整や裏方仕事をしてくれる	0.114	0.078	0.634
9	場の雰囲気良くしてくれる	-0.1	0.056	0.614
	SS loadings	3.26	2.326	2.19
	Proportion Var (%)	27.2	19.4	18.3
	Cumulative Var (%)	27.2	46.5	64.8

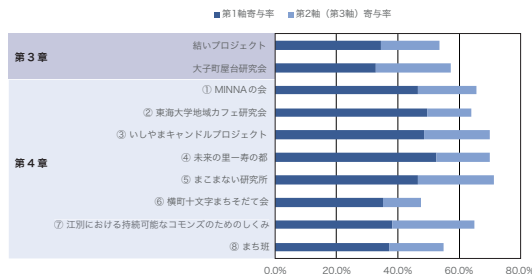
<役割による構成員の類型化とその特徴>

- 役割によって、①「万能リーダー型」、②「サポーター型」、③「フォロワー型」の3つに類型化し、各類型の特徴を解明

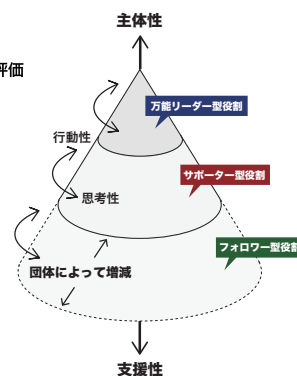
役割類型	役割の特性	貢献度	人数
万能リーダー型役割	・リーダーシップを発揮し、あらゆる役割を担いながら団体を運営 ・システムチックに分業化された企業や行政等の組織とは異なる点	70.7点	1~4名
サポーター型役割	・裏方調整やムードメーカー等の支援的な役割を担う ・調整役とムードメーカーを同じ構成員が担っているのが特徴	59.1点	3~9名
フォロワー型役割	・ある特定の場面（側面）で自身の資産・能力を生かして協力する ・こうした自由度の高い参加方法が許容されるのは主体的活動である まちづくり団体の特徴で、企業等とは異なる点	31.7点	1~17名

<まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化>

- 第3章で開発した役割構造の分析手法のプロトタイプを改良
- すべての団体の役割構造を<主体性-支援性>軸と<行動性-思考性>軸で評価
- 各団体に共通する特徴から役割構造モデルを解明



役割構造分析手法のプロトタイプを改良により寄与率が向上



まちづくり市民活動団体の役割構造モデル

図 4.21 第4章のまとめ

参考文献

1. 堀洋道, 吉田富二雄, 松井豊, 宮本聡介: 新編 社会心理学 改訂版, 福村出版, 2009

第5章 まちづくり市民活動団体の参加動機の類型化と その特徴

5.1 本章の目的

第1章で述べた通り、まちづくり市民活動団体では企業のように十分な賃金などの誘因を構成員は受け取ることができない。そのため、人材マネジメントにおいては個人から組織に必要な活動を引き出すために、市民のまちづくりへの参加動機を見極めることが重要である。例えば山崎（2012, p.210）は、コミュニティデザインの要点の1つとして、参加者の態度変容を促し、変化に応じて柔軟にワークショップの枠組みやプログラムを変更することによって、市民の主体的な活動を推進することを挙げている。また谷口（2004）は、まちづくり市民活動団体の主体化は、構成員の欲求を充足させることで促すことができるとしている。つまり、まちづくり市民活動団体の主体的な活動を推進するためには参加者の欲求を満たす必要があり、そのためには参加動機に対して市民自らによる効果的な人材マネジメント、あるいは専門家支援という視点からは効果的なワークショップの枠組みやプログラムの設計が重要である。

また、第2章で述べた通り、まちづくりへの参加動機を扱った研究としては、まちづくり市民活動団体自体の設立動機を扱ったもの、ある特定の対象者や活動への参加動機を扱ったもの、参加行動のメカニズムを外的要因によって説明するもの、動機づけの評価や効果を扱ったものなどがある。これらは人材マネジメントを行う上で重要な知見を与えるまちづくりへの参加動機を扱ったものである。しかしながら、まちづくり市民活動団体に所属するすべての構成員に着目し、個別事例のみを対象とするのではなく、まちづくりへの参加動機を網羅的・横断的に明らかにしようとした研究はない。

そこで本章では、①まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機を測定するための尺度を開発し、②それを用いてまちづくりへの参加動機がどのような因子によって構成されているかを明らかにする。そして、③参加動機によって構成員を類型化し、各類型と属性との関連性を分析することで、参加動機類型ごとの構成員の特徴を明らかにすることを目的とする。

5.2 動機づけ理論の研究枠組み

組織論における動機づけ理論は、焦点の向け方によって大きく2つに分けられる。一つは欲求説で、個人は何によって動機づけられるか、その対象の選定に関する理論的な枠組みである。これは、何に動機づけられるのか、その内容を重視するので内容説とも呼ばれる。もう一つは過程説で、人はどのように動機づけられるのか、その過程に関心を向ける理論的枠組みである。これは、動機づけの流れや背景を議論するので文脈説、あるいは、その人個人の意図関心を重視するので選択説とも呼ばれる¹⁾。代表的なものとしては、ブルームの期待理論²⁾などがある。過程説では、報酬一般が動機づけ要因とされ、報酬を得るための活動に対する動機づけのあり方が問題とされる。このため、具体的な活動に対する動機づけについての説明力は高いが、動機づけ要因を報酬に限定してしまうので³⁾、まちづくりのような明白な報酬のない活動には応用しにくいという弱点がある。そこで本章では、動機づけ理論の欲求説の理論的枠組みからまちづくりへの参加動機を明らかにする。

欲求説の現代理論は、マレーに始まりマクレランドを中心に展開してきた理論と、マズローを中心とする理論、その他に大別できる。

マクレランドを中心に展開してきた理論としてはマクレランドの達成動機説がある。この理論は、実証性があるほかに、議論が個人の欲求の測定から始まって、欲求が喚起される状況、欲求の源泉、学習、開発、欲求と社会の状況との関係の分析などに及んでいる。しかし、主に達成欲求と親和欲求と権力欲求という高次の欲求を対象としており、動機の源泉としての欲求を包括的に知るのには適していない⁴⁾。さらに、他者に影響力を与えコントロールしたいという権力欲求は、まちづくりへの参加動機と親和性が低いと考えられる。

これに対してマズローを中心とする理論は、マズロー欲求階層論⁵⁾やアルダファーのERG理論⁶⁾がある。これらは人間の欲求全体をテーマとし、人間の基本的欲求には何があるかを中心に論じており、動機の源を一般的・基礎的に知ろうとする際に有益である⁷⁾。

欲求階層論では、欲求は相対的重要性に従って階層をなしており、低次のレベルの欲求が満たされると、次に高次のレベルの欲求が出現するというものである。欲求階層は低次欲求から、食欲や性欲を満たしたいという「生理的欲求」、安全・安定・保護を求めよう

1) 桑田ら (2010), p.212

2) ブルームの期待理論は、職務遂行から得られる報酬の効用である誘意性(特定の結果が有する魅力についての選好のこと)と、その報酬を獲得できる主観確率である期待との積の和が、従業員の動機づけの程度として定式化されたものである。

3) 二村 (2004), p.61

4) 二村 (2004), p.41

5) A.H.Maslow (1970)

6) Alderfer, C.P. (1972)

7) 二村 (2004), p.42

とする「安全欲求」、人々の愛情に満ちた関係や所属する集団や家族を求める「所属と愛の欲求」、自己尊厳や他者からの承認を求める「承認の欲求」、人の潜在的可能性を実現したいという「自己実現の欲求」という5つの欲求で構成されている⁸⁾。このマズローの理論は、田口(2006, pp.14-15)、蓮見(2009, pp.95-96)、饗庭(2005, pp.99-100)等のまちづくりに関する様々な論文、著書で参照されており、人間の基本的欲求を包括的に扱っているという点において、まちづくりへの参加動機を網羅的に研究する上で参考となるものである。

また、アルダファーのERG理論はマズローの欲求階層論を修正した理論であり、人間の基本的欲求は3つの欲求から構成されているとしている。この中で最も低次の欲求は、人間が生存していく上で必要なものを欲する「生存の欲求」で、賃金などに対する欲求も含まれる。マズローの理論の「生理的欲求」と「安全欲求」に対応しているものである。「生存の欲求」の上位にある欲求が他者との関係を求める「人間関係の欲求」で、マズローの「所属と愛の欲求」と「承認の欲求」に対応するものである。そして最高次の欲求が自分自身あるいは環境に対して創造的・生産的でありたいとする「成長の欲求」で、マズローの「承認の欲求」と「自己実現の欲求」に対応する(図5.1)。

アルダファーの理論がマズローの欲求階層論と大きく異なる点は3つある。第一に、マズローの欲求階層論は人格心理学的な見地から構築された仮説であるが、ERG理論は実際の労働現場に応用することが初めから意図されていた。第二に、異なる階層の欲求が同時に現出することがありうるとした。第三に、ERG理論では高次の欲求が充足されない場合、欲求次元が後退して低次の欲求が強くなると考えた。これらの点でから、ERG理論は欲求階層論よりも現実的であるとされており⁹⁾、マズローのように必ずしも階層性を重視しない考え方は、本研究においても重要な知見を与えてくれる。

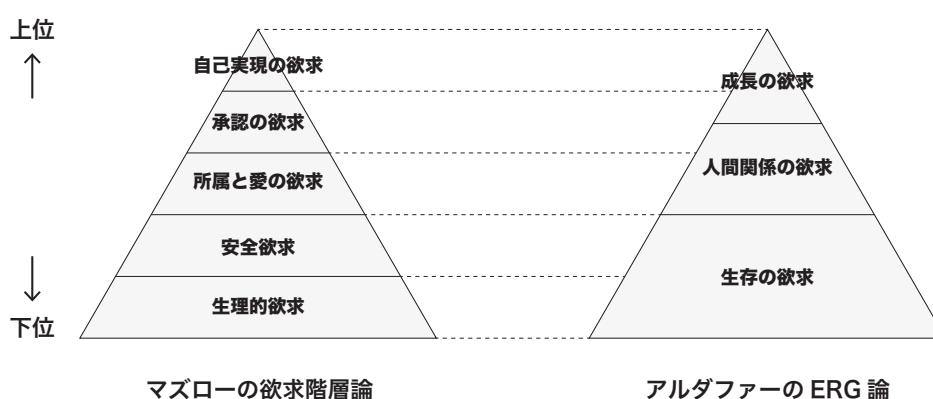


図 5.1 マズローとアルダファーの欲求モデルの比較

桑田ら(2010, p.216)を参照し筆者作図

8) 松山(2010), p.39

9) 松山(2010), p.40

さらに、本研究では研究蓄積のあるボランティアへの参加動機も参照する。ボランティアへの参加動機の考え方には3種類の考え方がなされてきている。第一に、ボランティアとは他者のことだけを考えて、自己犠牲的に、奉仕精神に基づいて行われる活動であるとする「利他主義アプローチ」である。第二に、ボランティアは自分の利益、自分への投資、あるいは自分が楽しむためにするという「利己主義アプローチ」である。そして第三に、ボランティアは利他主義的な動機と利己主義的な動機の両方を併せ持ち、さらにはそれ以外の動機も含めた複数の動機によって参加するという「複数動機アプローチ」である。近年はこの「複数動機アプローチ」がボランティアへの参加動機において主流の考え方となっている¹⁰⁾。ボランティアは、「非営利（無償性）でかつ自発的になされた（自発性）、他者への関わり（連帯性）を増強する一連の活動」と定義され¹¹⁾、本研究で扱うまちづくりもこの定義に包括されており、ボランティア活動と類似の動機を有していることが推察できるため、本研究においても「複数動機アプローチ」の考え方を支持する（表5.1）。

以上より、本章は動機づけ理論の欲求説を理論的枠組みとし、人間の基本的欲求を包括的に扱っているマズローの欲求階層論とアルダファーのERG理論を参考にしつつ、「複数動機アプローチ」の立場から、まちづくりへの参加動機を網羅的に扱って研究を行う。

表 5.1 ボランティアへの参加動機の考え方

考え方のアプローチ	内容	
利他主義アプローチ	ボランティアとは他者のことだけを考えて、自己犠牲的に、奉仕精神に基づいて行われる活動とする考え方	
利己主義アプローチ	ボランティアは自分の利益、自分への投資、あるいは自分が楽しむためにするという考え方	
複数動機アプローチ	ボランティアは利他主義的な動機と利己主義的な動機の両方を併せ持ち、さらにはそれ以外の動機も含めた複数の動機によって参加するという考え方	本研究の立場

10) 桜井（2004）, pp.56-58

11) 西川（2000）

5.3 研究方法

5.3.1 調査対象

本研究では、第1章で示した機縁法によって選定した10のまちづくり市民活動団体すべてを対象とする(表5.2)。この10団体には、「プレーヤー型団体」と「エリアマネージャー型団体」の活動タイプがそれぞれ5団体ずつ含まれている。機縁法ゆえ、回答者に偏りが生じる可能性も考えられるが、各活動タイプを5団体ずつ抽出した。抽出においては、年代によって社会的状況等が異なり、そのことがまちづくりへの参加動機に影響すると考えたため、各活動タイプの調査対象者にあらゆる年代の構成員が含まれるように配慮している。結果として、5つの年代区分(20代以下、30代、40代、50代、60代以上)すべてにおいて、20%±5%の割合となった。また、大中都市(人口10万人以上)と小都市・町村(人口10万人未満)では地域課題が異なり、そのことも影響すると考えたため、大中都市(札幌市各区・江別市)と小都市・町村(大子町、寿都町、結城市、黒石市)の割合も配慮している。このように、まちづくり市民活動団体の活動タイプや活動エリアの規模、構成員の年代に配慮し、バランス良く抽出しているため、まちづくりへの参加動機を検討する上では妥当であると判断した。

表 5.2 調査対象団体 (表 1.3 の再掲)

No.	まちづくり団体	活動タイプ	構成員の年齢	地域の規模
①	大子町屋台研究会	プレーヤー型団体	多世代	小都市・町村
②	MINNAの会	プレーヤー型団体	高齢者が多い	大中都市
③	東海大学地域カフェ研究会	プレーヤー型団体	若者が多い	大中都市
④	いしやまキャンドルプロジェクト	プレーヤー型団体	中堅者が多い	大中都市
⑤	未来の里一寿の都	プレーヤー型団体	高齢者が多い	小都市・町村
⑥	結いプロジェクト	エリアマネージャー型団体	若者が多い	小都市・町村
⑦	まこまない研究所	エリアマネージャー型団体	若者が多い	大中都市
⑧	横町十文字まちそだて会	エリアマネージャー型団体	中堅者が多い	小都市・町村
⑨	江別における持続可能なコモンズのためのしくみ	エリアマネージャー型団体	多世代	大中都市
⑩	まち班	エリアマネージャー型団体	高齢者が多い	大中都市

5.3.2 まちづくり参加動機測定尺度の開発

これまでの研究では、まちづくりへの参加動機を測定するための網羅的な尺度は開発されていない。そこで測定尺度の開発にあたっては、研究蓄積のあるボランティアへの参加動機の測定尺度を援用する。そして不足項目を補うために、まちづくりへの参加動機について言及している既往研究を参照し、加えて調査対象者へのヒアリング調査¹²⁾を実施した。先述した通り、本研究で扱うまちづくりはボランティアの定義に包括されており、ボランティアと類似の動機を有していることが推察できる。そのため、ボランティアへの参加動機の測定尺度を参照することは適当であると考えられる。

具体的には、ボランティア参加動機構造を網羅的に扱っているとされる Cnaan and Goldberd-Glen (1991) が開発した 28 項目の尺度をもとに作成された桜井 (2002) (27 項目) と谷田 (2001) (32 項目) の尺度を参照し、そのうち日本におけるまちづくり活動への参加動機として不適切な「宗教の教えにかなうとを感じるから」の項目を除外した。そして、ボランティア活動からまちづくり活動への参加動機に合うように内容を変換し、意味が近い項目をまとめることで、27 項目 (表 5.4 の No.1 ~ 27) を抽出した。次に、まちづくり活動への参加動機を扱う添田ら (2011)、和田ら (2011)、根岸ら (2005)、松岡ら (2005) の既往研究を吟味し、内容の重複を避けながら 4 項目 (表 5.4 の No.28 ~ 31) を追加した。最後に、調査対象者へのヒアリングから 1 項目 (表 5.4 の No.32) を補い、最終的に 32 項目の測定尺度を設定した (表 5.3) (表 5.4)。

これらの項目をまちづくり市民活動団体への参加動機として、①全く当てはまらない (1 点)、②あまり当てはまらない (2 点)、③どちらともいえない (3 点)、④やや当てはまる (4 点)、⑤非常に当てはまる (5 点) の 5 段階のスケールを用いて回答を求める方式とした。

12) ヒアリング調査は、各活動タイプから、「結いプロジェクト」(エリアマネージャー型団体)と「大子町屋台研究会」(プレーヤー型団体)を選定し、各団体に所属する構成員 4 名ずつ (計 8 名) に対し、作成した 31 項目の測定尺度を示した上で不足がないかを質問した。得られた結果を精査し、1 項目追加することとした。

まちづくり市民活動団体の参加動機の類型化とその特徴

表 5.3 まちづくり参加動機測定尺度の開発プロセス

No.	CNAAN and GOLDBERG-GLEN	桜井 (2002)	谷田 (2001)	添田ら (2011)
1	It is God's expectation that people will help each other.	人々が助け合うのが神の期待に添うから	宗教の教えにかなうとを感じるから	
2	I adhere to the agency's specific goals.	組織の目標を達成することにこだわっていたから	関わっているボランティア組織の目的や理想に共鳴 (同感) したから	
3	If I did not volunteer there would be no one to carry out this volunteer work.	もし自分がやらなければ、だれもやらなかったから	社会的使命として自分がやらなければいけないと思ったから	ボランティア活動が必要不可欠なものであるから
4	I did not have anything else to do with my time.	他にすることがなかったから	何かしようと思ったが、他にやることがなかったから。	
5	I was lonely.	さみしかったから	淋しかったから。(孤独感)	
6	I have more free time (kids have left home retired, widowed, divorced).	時間が限りなくあったから	自由な時間が以前よりたくさんあったから	
7	I wanted to gain some practical experience toward paid employment (or new career).	仕事や将来に役立つ技術や知識や経験を身につけたかったから	就職に役立つ経験をしたかったから	
8	I wanted to broaden my horizons.	自分の可能性を試したかった	自分の視野を広げたかったから	
9	Being involved with this agency is considered prestigious.	組織に加わることに価値があると思ったから	このボランティア組織に関われば、社会的に評価されると思ったから	周囲の人から良い評価を受けることができるから
10	Volunteering for others makes me feel better about myself.	他人の援助をすることで自分も幸せな気持ちになるから	人のためになることをすると、気持ちが良いから	自分が他の人に役立っていることを実感できるから
11	Volunteering in this agency provides challenging activities.	自分の今の生活や考え方に自身が持てなかったから	自分を試せるやりがいのある活動をしたかったから	新たな自分を発見できるから
12	Most people in my community volunteer.	さそわれたから	近隣の多くの人たちが、ボランティア活動をし、助けあっていたから	友達や近所、学校、職場とのつながりから仕方なく
13	Helping people in need improves my attitude regarding my own life situation.	自分が抱えている問題を忘れる機会がほしかったから	困っている人を助けることで、自分も明るく楽観的になれるから	活動自体が楽しいから
14	Volunteering creates a better society.	ボランティア活動はよりよい社会を創り出すから	地域や社会をよりよくなりたいから	自分たちの力で地域を改善していると感じられるから
15	My employer-school expect their employees-students to provide volunteer community service.	地域や学校、職場でボランティアを勧めていたから	会社や学校がボランティア活動することを期待するから	
16	Volunteering is an opportunity to change social injustices.	ボランティア活動は社会の不公平を変える機会になるから	社会の不公平を直し、公平を実現するため	
17	Volunteering is an opportunity to develop relationships with others.	新たな友達をつくる手段として	いろいろな人と知り合いになり、良き友人をつくるため	人付き合いの輪が広がるから
18	Volunteering is an opportunity to work with different age groups.	異なる年齢の人たちと一緒に何かする機会になるから	年齢の違う人たちと一緒に働けると思ったから	
19	Volunteering is an opportunity to do something worthwhile.	ボランティア活動は価値ある行為だから	他人のために役立ちたかったから	
20	Volunteering is an opportunity to return good fortune	自分の恵まれている立場の恩返しの意味で	自分は恵まれているので、社会に対して恩返しをしたかったから	
21	A relative or friend is/was a client of this agency.	活動の利用者に親族や友人がいる (いた) から	身近な人がボランティア組織の世話を受けたから	
22	I have past experience providing similar service.	昔、同じような活動をしていた経験があったから	以前に同じような活動をしたことがあり、その経験や能力を生かしたいから	
23	I am able to relate better to the patients/residents situation because of my own similar experience.	自分は利用者と同じような境遇で (だったので)、よりよい活動が利用者に対してできると思ったから	自分が以前、同じつらい経験をしたので、困っている人の気持ちがわかるから	
24	This volunteering gives me an opportunity to vary my weekly activities.	私の日常に無い、おもしろい機会を与えてくれる	自分の日常生活の中で気分転換ができるから	息抜きや健康の維持につながっているから
25	Previous contact with professionals in this agency.	以前からこの組織やスタッフと関わりがあったから	福祉組織に関わる知人の影響があったから	
26	Volunteering for this agency enables it to provide more care for less money.	組織にお金がなく、ボランティアがいないと困るから	このボランティア組織でボランティアをすれば、この組織がより易くより多くの親身の世話を提供できるから	
27	It's a way to continue a family tradition of helping is need.	世の中の問題を見て見ぬ振りできなかったから	家庭がボランティア活動することを大切にしてきたから	
28	This is an excellent educational experience.	社会勉強になる経験として	ボランティア活動を通して、学べる事がたくさんあるから	自分の成長にプラスになっているから
29			自分が必要とされているという気持ちを味わいたかったから	
30			福祉問題が身近に起きたから	
31			何か新しく感動できる体験をしたかったから	
32			ボランティア活動をするのは、自分自身の生活の一部であるから	
33			自分の興味を生かし、好きな活動ができると思ったから	
34				参加への謝礼金がもらえるから
35				交通費等の経費がもらえるから
36				
37				
38				
39				

第5章

和田ら (2015)	根岸ら (2005)	松岡ら (2005)	対象者へのヒアリング	本研究におけるまちづくりへの参加動機測定尺度
				— (まちづくり活動への参加動機として不適切などで除外)
				まちづくり市民活動団体の目的や理念に共感したから
				自分がやらなければいけないという使命感があったから
				他にやることがなかったから
				淋しかったから
時間があるから				自由な時間ができたから
就職活動に有利になりそうだから				仕事や将来に役立つから
				自分の視野を広げたいから
				まちづくり市民活動団体に参加することで社会的に評価されるから
				No.19 (まちや人の役に立ちたいから) に含める
				自分の力を試したかったから
友達や友人に誘われたから	友人に誘われて	知り・友人に誘われたので		知り合いに誘われたから
楽しそうだから				活動内容が楽しいこと、好きなことだから
	まちを良くしたい	地域の住環境が向上するので		社会やまちを良くしたいから
				職場や学校でまちづくり活動をするのを期待されているから
				No.14 (社会やまちを良くしたいから) に含める
新しい仲間や知り合いができるから	仲間を作りたいから			新たな仲間や友人をつくりたいから
				自分と異なる世代の人と活動したいから
人の役に立ちたい		地域社会の役に立ちたかったので		まちや人の役に立ちたいから
	自分自身が子どもの頃、町会の方から受けた好意・感動。子ども時代より楽しく育てて頂いた			まちに対して恩返しをしたいから
				以前、このまちづくり市民活動団体に身近なお世話になったから
				自分の経験や能力を生かすことができるから
				No.30 (身近に実感できる課題があるから) に含める
				日常生活にない楽しい機会を与えてくれるから
				以前からまちづくり市民活動団体と関わりがあったから
				まちづくり市民活動団体に資金がないので協力のいたから
				家族がまちづくり活動することを大切にしてきたから
				自分の成長につながるから
				まちづくり市民活動団体が自分を必要としてくれるから
				身近に実感している課題があり、それを解決するため
				No.24 (日常生活にない楽しい機会を与えてくれるから) に含める
				まちづくり活動が自分のライフワークだから
好き (得意) なことだから	根っからお祭り好き			No.13 (活動内容が楽しいこと、好きなことだから) に含める
単位がもらえる				謝金や交通費等の経費が貰えるから
	地元が大好き、生まれ故郷には愛着がある			まちが好きだから
	次の世代にも伝統や文化を引き継ぎたい			次の世代に伝統・文化・技術などを継承したいから
		子どもや家族のためになると思ったので		子どもや家族のためになるから
			メンバーと交流するのが楽しいから	メンバーと交流するのが楽しいから

表 5.4 まちづくり参加動機測定尺度 32 項目

No.	まちづくり活動への参加動機尺度の項目	参照元
1	まちづくり市民活動団体の目的や理念に共感したから	桜井、谷田
2	自分がやらなければいけないという使命感があったから	
3	他にやることがなかったから	
4	淋しかったから	
5	自由な時間ができたから	
6	仕事や将来に役立つから	
7	自分の視野を広げたいから	
8	まちづくり市民活動団体に参加することで社会的に評価されるから	
9	自分の力を試したかったから	
10	知り合いに誘われたから	
11	活動内容が楽しいこと、好きなことだから	
12	社会やまちを良くしたいから	
13	職場や学校でまちづくり活動をするを期待されているから	
14	新たな仲間や友人をつくりたいから	
15	自分と異なる世代の人と活動したいから	
16	まちや人の役に立ちたいから	
17	まちに対して恩返しをしたいから	
18	以前、このまちづくり市民活動団体に身近な人がお世話になったから	
19	自分の経験や能力を生かすことができるから	
20	日常生活にない楽しい機会を与えてくれるから	
21	以前からまちづくり市民活動団体と関わりがあったから	
22	家族がまちづくり活動をするを大切にしてきたから	
23	自分の成長につながるから	
24	まちづくり市民活動団体が自分を必要としてくれるから	
25	身近に実感している課題があり、それを解決するため	
26	まちづくり活動が自分のライフワークだから	
27	まちづくり市民活動団体に資金がないので協力したいから	桜井
28	謝金や交通費等の経費が貰えるから	添田ら、和田ら
29	まちが好きだから	根岸ら
30	次の世代に伝統・文化・技術などを継承したいから	
31	子どもや家族のためになるから	松岡ら
32	メンバーと交流するのが楽しいから	対象者へのヒアリング

5.3.3 調査実施方法

初めに、研究対象である10団体の事務局に調査協力を依頼し、承諾を得た。次に、アンケート調査を実施するために、各団体に所属するすべての構成員に対し、参加動機の要因を明らかにするための調査票と依頼文を配布してもらった。調査票は、まちづくり参加動機測定尺度の項目に加え、属性（性別、年代、職業）を尋ねるものとし、記名式とした。記名式としたのは、第6章で役割調査のデータと照合させる必要があったからである。依頼文には、回答者の個人情報を保護するために研究データに氏名は記載せず、対象者を番号で識別することを記載した。調査は、2016年7月から10月の期間に実施した。

5.3.4 分析方法

以下の手順で分析を行った。なお、分析には統計解析ソフトRを使用した。

- (1) 各まちづくり市民活動団体の構成員に対して実施した、アンケート調査によって得られた調査票の全ての質問項目に対し単純集計を行った。
- (2) 参加動機の要因を検討するために、参加動機測定尺度の32項目の回答に対し因子分析を行い、因子を抽出した。
- (3) すべての回答者の因子得点を用いてクラスター分析を行い、参加動機によって構成員を類型化した。得られた類型別に、構成員の各因子得点の平均値を算出し、各類型の特性を明らかにした。
- (4) 構成員の各類型と属性との関連性を明らかにするために、類型と属性についてのクロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、類型と属性との有意確率を求めた。

5.4 まちづくり市民活動団体の構成員の属性

アンケート調査の結果、有効回答数は115（有効回答率 75.2%）であった。全体および各団体の回答者の属性を表5.5にまとめた。全体としては、年代は、20代が25名（21.7%）、30代が27名（23.5%）、40代が18名（15.7%）、50代が20名（17.4%）、60代が25名（21.7%）であった。職業は、会社員が18名（15.7%）、自営業が23名（20.0%）、専門職が26名（22.6%）、公務員が11名（9.6%）、主婦が17名（14.8%）、大学生が8名（7.0%）、パートが1名（0.9%）、無職が10名（8.7%）、その他が1名（0.9%）であった。ここでの専門職とは、建築、都市、まちづくり、デザインに関連する職業とした。

また、各まちづくり市民活動団体の構成員の特徴を整理するために、年代と職業によって団体を分類した。年代については、1つの年代または、連続する2つの年代（例えば、20代と30代）から構成されている団体を「同世代型」とし、それ以外の団体を「多世代型」とした。職業については、3種類以下の職業の構成員から構成されている団体を「同職種型」、4種類以上の職業の構成員から構成されている団体を「多職種型」とした。それらの組み合わせから、①同世代—同職種型、②同世代—多職種型、③多世代—同職種型、④多世代—多職種型の4つの団体タイプに分類した。

5.5 まちづくり市民活動団体への参加動機による構成員の類型化と属性との関連性

5.5.1 参加動機の因子分析

まちづくりへの参加動機がどのような因子で構成されているのか明らかにするために、調査によって得られた参加動機測定尺度の項目の回答を用いて、因子分析を行った。

まず、各団体ごとに32項目の得点の平均、標準偏差、最大値、最小値を求め、表5.6、表5.7に整理した。

次に、全回答者115名から得られた32項目の得点の平均、標準偏差、最大値、最小値を求め、得点分布の偏りを確認した(表5.8)。その結果、「まちづくり市民活動団体の目的や理念に共感したから」「社会やまちを良くしたいから」の2項目で天井効果¹³⁾が、「他にやることがなかったから」「謝金や交通費等の経費が貰えるから」「自由な時間ができたから」「以前、このまちづくり団体に身近な人がお世話になったから」「まちづくり団体に資金がないので協力したいから」「家族がまちづくり活動をすることを大切にしてきたから」「淋しかったから」の7項目でフロア効果¹⁴⁾が確認された。その中で、「謝金や交通費等の経費が貰えるから」については最小値1点、最大値3点と極端な偏りが確認され、調査対象が非営利の活動を行う団体であることも考慮し、この項目は因子分析の項目から除外した。その他の項目は、すべて最小値1点、最大値5点と上記項目に比べ極端な偏りはなく、分析上必要な項目であると判断し、除外せずに分析を進めた。

13) 天井効果とは測定値が上限に偏っている状態のことで、通常、個人差がとらえられない項目として削除・改良を検討しなければならない(参考文献19, p.156)。

14) フロア効果とは測定値が下限に偏っている状態のことで、通常、個人差がとらえられない項目として削除・改良を検討しなければならない(参考文献19, p.156)。

表 5.6 各団体のまちづくり参加動機測定尺度の得点分布 (①~⑤)

No.	まちづくり活動への参加動機測定尺度の項目	①大子町歴史研究会					②MINNAの会					③東海大地域カフェ研究会					④いしやまキャンパンドルプロジェクト					⑤未来の星の部				
		平均	標準偏差	最小値	最大値	最大値	平均	標準偏差	最小値	最大値	最大値	平均	標準偏差	最小値	最大値	最大値	平均	標準偏差	最小値	最大値	最大値	平均	標準偏差	最小値	最大値	
1	まちづくり市民活動団体の目的や理念に共感したから	4.14	0.85	2	5	3.69	1.30	1	5	4.22	0.83	3	5	3.88	1.25	1	5	4.38	0.52	4	5	3.88	1.25	1	5	
2	自分ややらなければいけないという使命感があったから	3.24	0.89	2	5	2.75	1.18	1	4	1.89	1.36	1	4	1.25	0.46	1	2	2.88	1.13	1	4	1.25	0.46	1	2	
3	他にやることなかったから	1.67	0.91	1	4	1.75	1.18	1	4	1.89	1.36	1	4	1.25	0.46	1	2	2.88	1.13	1	4	1.25	0.46	1	2	
4	淋しかったから	1.33	0.58	1	3	1.00	0.00	1	1	1.22	0.44	1	2	1.13	0.35	1	2	1.25	0.46	1	2	1.25	0.46	1	2	
5	自由な時間ができたから	3.95	1.02	1	5	3.19	0.98	1	5	4.11	0.60	3	5	3.50	1.31	1	5	3.38	1.06	1	4	3.38	1.06	1	4	
6	仕事や習事に促されたから	3.62	0.80	2	5	2.25	1.13	1	4	4.67	0.50	4	5	3.38	1.77	1	5	2.25	0.71	1	3	2.25	0.71	1	3	
7	自分の視野を広げたいから	4.10	0.70	3	5	3.56	1.06	1	5	3.56	1.24	2	5	3.50	1.85	1	5	3.63	0.74	3	5	3.63	0.74	3	5	
8	まちづくり市民活動団体に参加することで社会的に評価されるから	2.62	0.92	1	4	1.63	0.81	1	3	2.56	1.42	1	5	1.88	1.13	1	4	2.13	0.83	1	3	2.13	0.83	1	3	
9	自分の力を試したかったから	3.24	1.14	1	5	2.44	1.26	1	5	3.00	1.41	1	5	2.75	1.98	1	5	2.38	0.92	1	4	2.38	0.92	1	4	
10	知り合いに誘われたから	2.86	1.28	1	5	2.94	1.57	1	5	3.44	1.59	1	5	2.25	1.49	1	5	4.00	1.31	1	5	4.00	1.31	1	5	
11	活動内容が楽しいこと、好きなことだから	3.81	0.75	2	5	4.00	1.03	1	5	4.44	0.73	3	5	3.88	1.36	1	5	3.88	0.99	2	5	3.88	0.99	2	5	
12	社会やまちを良くしたいから	3.90	0.70	2	5	3.38	1.09	1	5	4.00	0.71	3	5	4.63	0.52	4	5	3.88	0.83	3	5	3.88	0.83	3	5	
13	職場や学校でまちづくり活動をするのを期待されているから	2.57	1.21	1	5	1.75	0.86	1	3	3.00	1.58	1	5	2.25	1.28	1	5	2.38	1.30	1	4	2.38	1.30	1	4	
14	新たな仲間や友人をつくりたいから	4.05	1.07	1	5	3.50	1.10	1	5	4.22	1.09	2	5	3.75	1.28	1	5	3.50	0.93	2	5	3.50	0.93	2	5	
15	自分と異なる世代の人と活動したいから	4.24	0.89	2	5	3.19	1.05	1	4	3.89	1.45	1	5	3.13	1.64	1	5	3.88	0.64	3	5	3.88	0.64	3	5	
16	まちや人の役に立ちたいから	1.86	0.91	1	4	3.31	1.49	1	5	1.89	0.93	1	4	1.25	0.71	1	3	2.63	1.77	1	5	2.63	1.77	1	5	
17	まちに対して感謝をしようから	2.95	0.97	2	5	2.81	1.11	1	5	3.11	1.45	1	5	3.50	1.69	1	5	2.50	0.83	1	4	2.50	0.83	1	4	
18	以前、このまちづくり市民活動団体に身近な人がお出番になったから	3.29	1.01	1	5	2.94	1.61	1	5	2.22	1.09	1	4	3.25	1.58	1	5	2.50	1.07	1	4	2.50	1.07	1	4	
19	自分の経験や能力を生かすことができるから	3.62	0.92	2	5	3.44	1.09	1	5	3.67	1.12	2	5	4.00	1.07	2	5	3.00	0.93	1	4	3.00	0.93	1	4	
20	日常生活にない深い機会を与えてくれるから	3.52	0.98	1	5	3.75	0.86	2	5	3.89	0.93	2	5	3.25	1.58	1	5	3.63	0.92	2	5	3.63	0.92	2	5	
21	以前からまちづくり市民活動団体と関わりがあったから	2.38	1.12	1	5	2.06	1.34	1	5	2.78	1.20	1	4	1.63	1.19	1	4	2.25	1.39	1	4	2.25	1.39	1	4	
22	家族がまちづくり活動することを大切にしてきたから	1.95	1.02	1	4	2.38	1.15	1	5	2.11	0.93	1	3	1.38	0.74	1	3	2.00	0.93	1	3	2.00	0.93	1	3	
23	自分の成長につながるから	2.29	0.90	1	4	1.94	1.00	1	4	2.11	0.78	1	3	2.50	1.69	1	5	2.13	0.83	1	3	2.13	0.83	1	3	
24	まちづくり市民活動団体が自分が必要としてくれるから	3.95	0.67	2	5	3.50	1.21	1	5	4.22	1.09	2	5	4.00	0.93	2	5	3.88	0.83	3	5	3.88	0.83	3	5	
25	身近に実感している課題があり、それを解決するため	3.33	0.97	1	5	2.81	0.98	1	4	2.89	1.17	1	5	3.75	0.89	3	5	3.88	0.64	3	5	3.88	0.64	3	5	
26	まちづくり活動が自分のライフワークだから	3.52	1.03	2	5	2.69	1.58	1	5	3.22	0.83	2	4	3.13	1.36	1	5	1.88	0.83	1	3	1.88	0.83	1	3	
27	まちづくり活動が自分のライフワークだから	2.71	0.96	1	5	2.44	1.26	1	5	3.22	0.97	2	4	2.88	1.55	1	5	2.63	1.06	1	4	2.63	1.06	1	4	
28	謝金や交通費等の経費が買えるから	1.52	0.87	1	4	1.88	1.26	1	5	1.44	0.73	1	3	1.00	0.00	1	1	1.25	0.71	1	3	1.25	0.71	1	3	
29	まちが好きだから	3.86	0.85	2	5	4.31	0.79	3	5	4.44	0.53	4	5	3.38	1.30	1	5	3.75	0.46	3	4	3.75	0.46	3	4	
30	次の世代に伝統・文化・技術などを継承したいから	3.95	0.80	2	5	2.94	1.12	1	5	4.00	0.71	3	5	4.13	1.36	1	5	3.75	0.89	3	5	3.75	0.89	3	5	
31	子どもや家族のためになるから	3.71	1.15	1	5	2.63	1.20	1	4	3.44	0.88	2	5	4.13	1.13	2	5	2.88	0.99	1	4	2.88	0.99	1	4	
32	メンバーと交流するのが楽しいから	2.81	1.25	1	5	2.69	1.08	1	5	2.89	0.93	2	5	2.50	1.60	1	5	2.50	1.41	1	5	2.50	1.41	1	5	

表 5.7 各団体のまちづくり参加動機測定尺度の得点分布 (⑥~⑩)

No.	まちづくり活動への参加動機測定尺度の項目	⑥結いプロジェクト					⑦まよない研究所					⑧横町十字まちそで会					⑨江別における特産可能なコンモンスのためのしくみ					⑩まち班				
		平均	標準偏差	最小値	最大値		平均	標準偏差	最小値	最大値		平均	標準偏差	最小値	最大値		平均	標準偏差	最小値	最大値		平均	標準偏差	最小値	最大値	
1	まちづくり市民活動団体の目的や理念に共感したから	4.50	0.52	4	5	4.83	0.41	4	5	4.43	0.94	2	5	4.38	1.06	2	5	3.31	1.32	1	5					
2	自分ややらなければいけないという使命感があったから	3.42	1.31	1	5	4.33	0.52	4	5	3.29	1.07	2	5	3.75	1.04	2	5	2.69	1.44	1	5					
3	他にやることなかったから	2.08	1.31	1	5	1.50	0.84	1	3	1.29	0.61	1	3	1.38	0.52	1	2	1.54	0.78	1	3					
4	淋しかったから	1.17	0.58	1	3	1.00	0.00	1	1	1.07	0.27	1	2	1.13	0.35	1	2	1.08	0.28	1	2					
5	自由な時間ができたから	3.67	0.98	2	5	4.50	0.84	3	5	4.00	1.18	1	5	4.25	0.71	3	5	3.69	1.03	2	5					
6	仕事や将来に役立つから	3.83	0.72	3	5	4.67	0.82	3	5	3.36	1.15	1	5	3.63	1.19	2	5	3.08	1.19	1	5					
7	自分の脚跡を広げたいから	4.33	0.65	3	5	3.83	1.17	2	5	3.21	1.05	1	5	4.38	0.74	3	5	3.85	0.80	3	5					
8	まちづくり市民活動団体に参加することで社会的に評価されるから	2.50	1.00	1	4	2.67	1.37	1	4	1.57	0.76	1	3	2.75	0.89	1	4	1.85	0.90	1	3					
9	自分の方を試したかったから	4.08	0.90	2	5	3.50	0.84	3	5	2.57	1.40	1	5	3.50	0.93	2	5	2.31	1.03	1	4					
10	知り合いに誘われたから	2.33	1.50	1	5	3.00	1.67	1	5	2.93	1.77	1	5	3.50	0.76	2	4	3.00	1.88	1	5					
11	活動内容が楽しいこと、好きなことだから	4.67	0.49	4	5	4.67	0.52	4	5	3.57	0.76	3	5	3.63	0.52	3	4	3.23	0.60	2	4					
12	社会やまちを良くしたいから	4.25	0.75	3	5	5.00	0.00	5	5	4.64	0.63	3	5	4.75	0.46	4	5	4.31	0.63	3	5					
13	職場や学校でまちづくり活動をすることを期待されているから	2.25	1.42	1	5	3.17	1.33	1	5	1.79	1.05	1	4	2.38	1.30	1	4	1.92	0.86	1	3					
14	新たな仲間や友人をつくりたいから	4.42	0.67	3	5	4.00	1.10	3	5	4.00	1.24	1	5	4.25	0.71	3	5	3.15	1.28	1	5					
15	自分と異なる世代の人と活動したいから	3.75	1.22	1	5	2.67	1.03	1	4	3.71	1.20	1	5	4.13	0.64	3	5	3.77	1.09	1	5					
16	まちや人の役に立ちたいから	2.00	0.95	1	4	1.67	0.82	1	3	1.64	1.15	1	4	2.25	1.28	1	4	2.15	1.46	1	5					
17	まちに対して感謝をしたいから	3.00	1.21	1	4	2.33	1.75	1	5	3.07	1.33	1	5	3.25	1.28	1	5	2.77	1.54	1	5					
18	以前、このまちづくり市民活動団体に身近な人がお世話になったから	1.92	1.56	1	5	3.00	1.79	1	5	2.57	1.55	1	5	3.00	0.93	2	4	2.38	1.39	1	5					
19	自分の経験や能力を生かすことができるから	4.17	0.58	3	5	4.00	0.89	3	5	3.57	0.85	1	4	3.50	0.93	2	5	3.23	1.01	1	5					
20	日常生活にない楽しい機会を与えてくれるから	4.25	0.75	3	5	3.67	1.03	2	5	3.07	0.92	1	4	3.13	0.83	2	4	2.85	1.34	1	5					
21	以前からまちづくり市民活動団体と関わりがあったから	1.67	1.23	1	5	1.00	0.00	1	1	2.07	1.21	1	4	1.88	0.83	1	3	1.77	0.83	1	3					
22	家族がまちづくり活動することを大切にしていたから	2.08	1.16	1	4	1.67	1.21	1	4	1.93	1.33	1	5	2.63	1.30	1	5	1.46	0.78	1	3					
23	自分の成長につながるから	1.50	0.80	1	3	1.00	0.00	1	1	1.57	0.76	1	3	2.13	1.36	1	5	1.31	0.63	1	3					
24	まちづくり市民活動団体が自分が必要としてくれるから	4.50	0.52	4	5	4.33	0.82	3	5	3.79	1.37	1	5	4.25	0.46	4	5	3.31	1.25	1	5					
25	身近に実感している課題があり、それを解決するため	3.83	0.94	2	5	3.33	1.03	2	5	2.79	1.25	1	5	3.38	0.92	2	5	2.54	1.20	1	4					
26	まちづくり活動が自分のライフワークだから	4.00	0.95	2	5	4.00	1.26	2	5	3.00	1.57	1	5	4.00	0.76	3	5	3.31	1.18	1	5					
27	まちづくり市民活動団体に資金がないので働きたいから	3.08	1.31	1	5	3.67	0.82	3	5	2.29	1.27	1	5	3.50	0.93	2	5	3.46	1.13	1	5					
28	健全な交通費等の経費が買えるから	2.42	1.08	1	4	1.33	0.82	1	3	1.00	0.00	1	1	1.63	0.74	1	3	1.54	0.88	1	4					
29	まちが好きだから	4.42	0.51	4	5	4.67	0.52	4	5	4.07	0.83	3	5	3.75	0.71	3	5	3.92	0.64	3	5					
30	次の世代に伝統・文化・技術などを継承したいから	4.25	0.97	2	5	4.17	0.75	3	5	4.43	0.85	2	5	4.00	0.76	3	5	3.92	0.85	2	5					
31	子どもや家族のためになるから	4.33	0.78	3	5	3.33	1.63	1	5	4.50	0.65	3	5	3.88	0.83	3	5	2.92	1.44	1	5					
32	メンバーと交際するのが楽しいから	3.00	1.41	1	5	2.17	0.75	1	3	2.57	1.34	1	5	3.75	1.39	1	5	2.31	1.11	1	4					

表 5.8 まちづくり参加動機測定尺度の得点分布

No.	まちづくり活動への参加動機測定尺度の項目	平均	標準偏差	最小値	最大値	天井効果	フロア効果
1	まちづくり市民活動団体の目的や理念に共感したから	4.11	1.03	1	5	○	
2	自分がやらなければいけないという使命感があったから	3.22	1.18	1	5		
3	他にやることがなかったから	1.59	0.94	1	5		○
4	淋しかったから	1.54	0.91	1	5		○
5	自由な時間ができたから	2.11	1.28	1	5		○
6	仕事や将来に役立つから	3.38	1.23	1	5		
7	自分の視野を広げたいから	3.87	1.1	1	5		
8	まちづくり市民活動団体に参加することで社会的に評価されるから	2.17	1.04	1	5		
9	自分の力を試したかったから	2.95	1.26	1	5		
10	知り合いに誘われたから	2.97	1.49	1	5		
11	活動内容が楽しいこと、好きなことだから	3.92	0.89	1	5		
12	社会やまちを良くしたいから	4.17	0.84	1	5	○	
13	職場や学校でまちづくり活動することを期待されているから	2.27	1.23	1	5		
14	新たな仲間や友人をつくりたいから	3.83	1.02	1	5		
15	自分と異なる世代の人と活動したいから	3.7	1.15	1	5		
16	まちや人の役に立ちたいから	3.78	1.03	1	5		
17	まちに対して恩返しをしたいから	2.94	1.27	1	5		
18	以前、このまちづくり市民活動団体に身近な人がお世話になったから	2.02	1.17	1	5		○
19	自分の経験や能力を生かすことができるから	3.6	0.96	1	5		
20	日常生活にない楽しい機会を与えてくれるから	3.5	1.06	1	5		
21	以前からまちづくり市民活動団体と関わりがあったから	2.73	1.39	1	5		
22	家族がまちづくり活動することを大切にしてくれたから	1.87	1	1	5		○
23	自分の成長につながるから	3.91	1.01	1	5		
24	まちづくり市民活動団体が自分を必要としてくれるから	3.19	1.08	1	5		
25	身近に実感している課題があり、それを解決するため	3.26	1.29	1	5		
26	まちづくり活動が自分のライフワークだから	2.9	1.19	1	5		
27	まちづくり市民活動団体に資金がないので協力したいから	1.97	1.09	1	5		○
28	謝金や交通費等の経費が貰えるから	1.15	0.4	1	3		○
29	まちが好きだから	3.91	1	1	5		
30	次の世代に伝統・文化・技術などを継承したいから	3.57	1.23	1	5		
31	子どもや家族のためになるから	2.72	1.25	1	5		
32	メンバーと交流するのが楽しいから	4.05	0.8	1	5		

次に、31項目の相関行列の妥当性を確認するために、KMOの標本妥当性の測度¹⁵⁾の検討とBartlett球面性検定¹⁶⁾を行った。その結果、KMOは0.71、球面性検定有意確率 $p < 0.01$ となり、因子分析の適用は妥当であると判断した。

続いて、因子分析を行った。因子負荷量の推定には最尤法、軸の回転にはプロマックス回転を適用した。スクリープロット(図5.2)による固有値の減衰状況から判断し、8つの因子を抽出した。

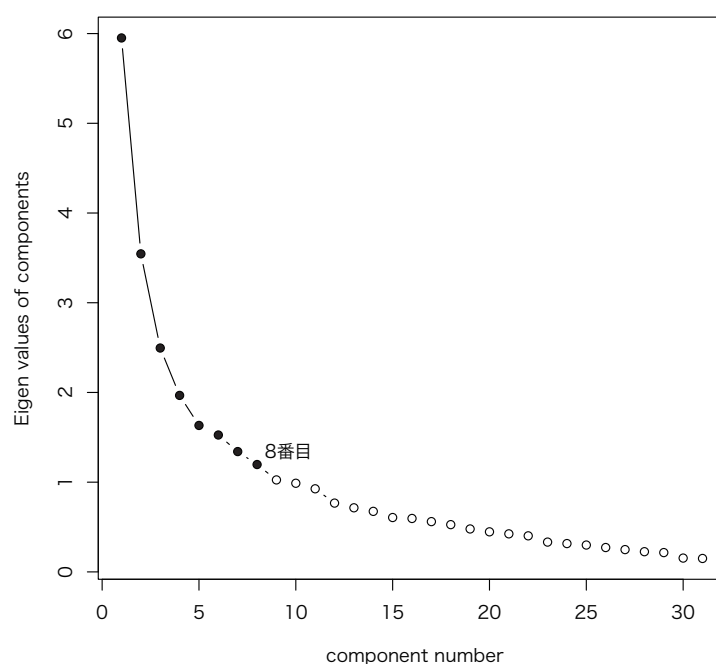


図5.2 スクリープロット

15)KMOの標本妥当性の測度は、観測相関係数の大きさと偏相関係数の大きさを比較する指標で、標本の適切性を判断する。一般的に0.5以下は不十分であり、数値が高いほど良い結果である。

16)Bartlett球面性検定では、変数間に相関があるかどうかを検定し、因子分析を行う適合性があるかを判断する。有意であれば変数間に相関があり、因子分析を行うには妥当であるといえる。

表 5.9 に因子分析の推定結果を示す。なお、表 5.9 の網掛けは各因子のまとまりを表す。なお、8 因子での累積寄与率は 53.3%で、ある程度の高い値を示した。それぞれの因子の分析結果は以下の通りである。

第 1 因子：「自己成長」因子

第 1 因子の寄与率は 12.1%で、7 項目から構成されている。「自分の視野を広げたいから」「自分の成長につながるから」「自分と異なる世代の人と活動したいから」「自分の力を試したかったから」の 4 項目が特に高い因子負荷量を示したことから、自身を成長させたいという向上心が動機となっていることが分かる。これより「自己成長」因子と命名した。

第 2 因子：「社会貢献」因子

第 2 因子の寄与率は 10.2%で、7 項目から構成されている。「自分がやらなければいけないという使命感があったから」「社会やまちを良くしたいから」「まちづくり活動が自分のライフワークだから」「まちの役に立ちたいから」の 4 項目が特に高い因子負荷量を示したことから、社会やまちを良くしたい、貢献したいという思いが動機となっていることが分かる。これより「社会貢献」因子と命名した。

第 3 因子：「帰属・交流欲求」因子

第 3 因子の寄与率は 6.0%で、3 項目から構成されている。「メンバーと交流するのが楽しいから」「活動内容が楽しい、あるいは好きなことだから」の 2 項目が高い因子負荷量を示したことから、団体に所属して他者との交流や活動自体を楽しみたいという思いが動機となっていることが分かる。これより「帰属・交流欲求」因子と命名した。

第 4 因子：「時間的余裕」因子

第 4 因子の寄与率は 5.8%で、3 項目から構成されている。「自由な時間ができたから」の項目が特に高い因子負荷量を示したことから、時間に余裕があることが動機となっていることが分かる。これより「時間的余裕」因子と命名した。

第 5 因子：「報恩意識」因子

第 5 因子の寄与率は 5.5%で、3 項目から構成されている。「まちに対して恩返しをしたいから」「以前、このまちづくり市民活動団体に身近な人がお世話になったから」の 2 項目が特に高い因子負荷量を示したことから、まちや団体に対する報恩意識が動機となっていることが分かる。これより「報恩意識」因子と命名した。

第6因子：「家族志向」因子

第6因子の寄与率は5.0%で、3項目から構成されている。「子どもや家族のためになるから」「家族がまちづくり活動をすることを大切にしてきたから」の2項目が特に高い因子負荷量を示したことから、家族への利益還元や家族を尊重する気持ちが動機となっていることが分かる。これより「家族志向」因子と命名した。

第7因子：「社会的評価」因子

第7因子の寄与率は4.6%で、3項目から構成されている。「職場や学校でまちづくり活動をするのを期待されているから」「まちづくり市民活動団体に参加することで社会的に評価されるから」の2項目が特に高い因子負荷量を示したことから社会や所属機関から評価を得たいという思いが動機となっていることが分かる。これより「社会的評価」因子と命名した。

第8因子：「承認欲求」因子

第8因子の寄与率は4.1%で、2項目から構成されている。「まちづくり市民活動団体が自分を必要としてくれるから」が高い因子負荷量を示したことから、他者から認められたいという欲求が動機となっていることが分かる。これより「承認欲求」因子と命名した。

表 5.9 因子分析推定結果

No.	項目	第1因子 自己成長	第2因子 社会貢献	第3因子 帰属・交流欲求	第4因子 時間的余裕	第5因子 報恩意識	第6因子 家族志向	第7因子 社会的評価	第8因子 承認欲求
7	自分の視野を広げたいから	0.779	-0.254	0.229	-0.175	0.065	-0.023	-0.041	0.087
23	自分の成長につながるから	0.761	0.031	-0.268	-0.091	-0.019	-0.057	-0.124	0.185
15	自分と異なる世代の人と活動したいから	0.757	-0.138	-0.004	-0.077	0.247	-0.072	-0.156	-0.036
9	自分の力を試したかったから	0.754	0.131	-0.016	-0.032	-0.067	0.169	0.060	-0.148
20	日常生活にない楽しい機会を与えてくれるから	0.566	-0.203	0.414	0.302	-0.007	-0.093	-0.077	0.148
14	新たな仲間や友人をつくりたいから	0.471	0.186	0.081	0.334	-0.012	-0.146	-0.060	-0.126
6	仕事や将来に役立つから	0.465	0.240	0.043	-0.314	-0.084	-0.092	0.383	-0.027
2	自分がやらなければならないという使命感があったから	-0.295	0.702	-0.026	-0.049	0.009	0.099	0.119	0.119
12	社会やまちを良くしたいから	-0.035	0.669	0.084	-0.127	0.080	0.048	-0.010	-0.051
26	まちづくり活動が自分のライフワークだから	-0.082	0.658	-0.127	0.149	0.042	0.032	0.175	0.169
16	まちの役に立ちたいから	0.139	0.556	-0.047	0.010	0.279	-0.277	0.073	-0.104
19	自分の経験や能力を生かすことができるから	0.143	0.492	-0.091	0.123	-0.028	-0.069	0.169	0.233
25	身近に実感している課題があり、それを解決するため	0.121	0.446	-0.062	-0.035	-0.135	0.273	-0.082	0.086
29	まちが好きだから	0.113	0.406	0.278	-0.177	0.174	-0.035	-0.059	-0.037
32	メンバーと交流するのが楽しいから	-0.002	-0.067	0.772	0.124	-0.120	-0.003	0.077	-0.030
11	活動内容が楽しい、あるいは好きなことだから	0.092	0.041	0.713	0.056	0.083	0.099	0.094	-0.030
1	まちづくり団体の目的や理念に共感したから	0.084	0.349	0.390	-0.097	-0.115	-0.014	-0.067	0.248
5	自由な時間ができたから	-0.183	-0.002	0.116	0.955	0.302	-0.077	-0.100	0.078
3	他にやるものがなかったから	0.009	-0.204	0.055	0.392	-0.035	0.090	0.156	-0.039
4	楽しかったから	0.233	-0.088	0.059	0.329	0.009	0.266	0.039	0.055
17	まちに対して恩返しをしたいから	-0.176	0.314	0.187	0.174	0.647	0.146	0.135	-0.181
18	以前、このまちづくり団体に身近な人がお世話になったから	0.131	-0.239	-0.118	0.025	0.627	-0.018	0.331	-0.004
27	まちづくり団体に資金がないので協力したいから	0.257	0.103	-0.205	0.275	0.531	0.036	-0.022	-0.053
31	子どもや家族のためになるから	-0.095	0.119	0.073	-0.031	0.023	0.811	-0.014	-0.067
22	家族がまちづくり活動をすることを大切にしてきたから	0.095	-0.087	-0.133	0.032	0.296	0.524	-0.033	0.056
30	次の世代に伝統・文化・技術を継承したいから	0.184	0.257	0.125	-0.161	0.126	0.441	-0.112	-0.025
13	職場や学校でまちづくり活動をするのを期待されているから	-0.172	0.250	0.087	-0.028	0.265	-0.052	0.790	0.074
8	まちづくり団体に参加することで社会的に評価されるから	0.458	-0.028	0.050	-0.086	-0.062	0.115	0.469	-0.105
10	知り合いに誘われたから	-0.091	-0.262	0.098	-0.061	0.187	-0.072	0.304	0.154
24	まちづくり団体が自分を必要としてくれるから	0.040	0.297	0.005	0.095	-0.173	-0.058	0.060	0.913
21	以前からこのまちづくり団体と関わりがあったから	0.003	0.021	0.009	-0.025	0.186	0.170	0.012	0.264
固有値		3.748	3.175	1.846	1.794	1.711	1.545	1.426	1.285
寄与率 (%)		12.1	10.2	6.0	5.8	5.5	5.0	4.6	4.1
累積寄与率 (%)		12.1	22.3	28.3	34.1	39.6	44.6	49.2	53.3

5.5.2 参加動機による構成員の類型化

因子分析から得られたすべての構成員の因子得点を標準化したものを用いてクラスター分析（ward法、平方ユークリッド距離）を行い、参加動機によって構成員を3つに類型化¹⁷⁾した（図5.3）。また、それぞれの類型がどのような特性を持っているか明らかにするために、得られた類型別に構成員の各因子得点の平均値を算出し、図5.4に示した。各類型の特性を以下に示す。

類型Ⅰ：「余暇活用型動機」

類型Ⅰは37名（32.2%）で構成され、「時間的余裕」因子の因子得点が最も高く、続いて「社会的評価」、「家族志向」因子が高い。それに対し、「社会貢献」因子と「帰属・交流欲求」が負の方向に高い。余暇を社会的評価の獲得や家族への利益還元のために活用しようとする構成員であり、それに対して、まちや社会へ貢献しようとする意識や活動や交流を楽しもうとする動機は弱い類型である。この類型を「余暇活用型動機」とした。

類型Ⅱ：「承認欲求型動機」

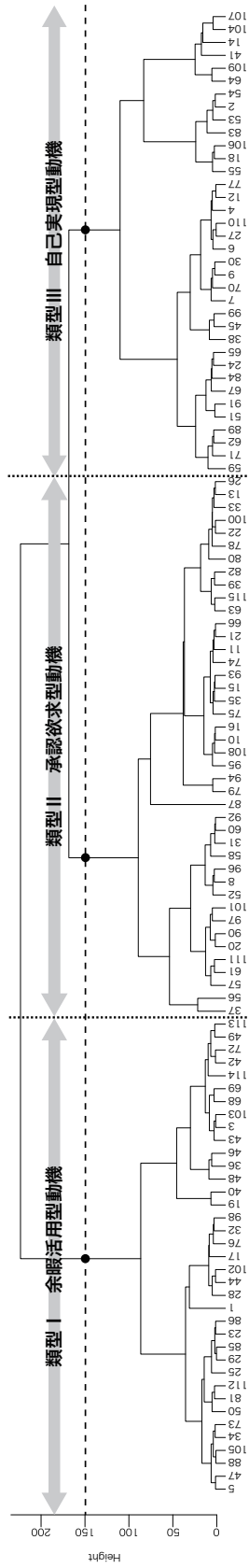
類型Ⅱは42名（36.5%）で構成され、「承認欲求」因子の因子得点が最も高く、続いて「報恩意識」因子が高い。それに対し、「時間的余裕」因子と「自己成長」因子が負の方向に高い。他者から必要とされたい、あるいは、お世話になったまちや団体に恩返しをしたという他者志向的な動機によってまちづくり活動へ参加する構成員であり、それに対して、時間的余裕があるから、あるいは、自己の成長のためという自己的な動機は弱い。これらの構成員を「承認欲求型動機」とした。

類型Ⅲ：「自己実現型動機」

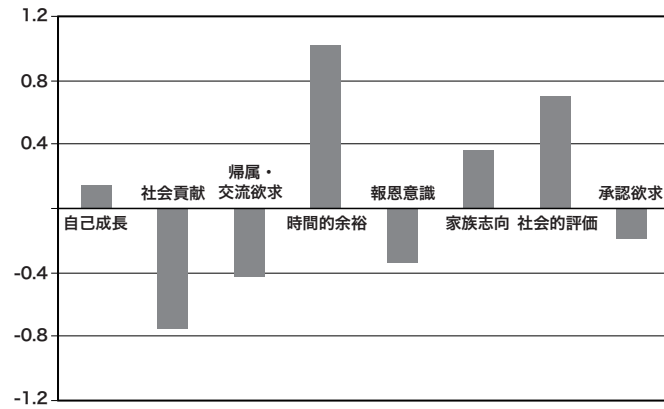
類型Ⅲは36名（31.3%）で構成され、「社会貢献」因子が最も高く、続いて「自己成長」因子、「帰属・交流欲求」因子が高い。それに対し、「承認欲求」因子、「家族志向」因子、「社会的評価」因子が負の方向に高い。社会への貢献、自身の成長、活動自体や交流を楽しみたいという内発的な動機が強い構成員であり、それに対して、他者や社会からの評価や家族のためという外発的な動機が弱い。これらの構成員を「自己実現型動機」とした。

17) クラスター分析の切断位置については、構成員No.87の分岐点（Height=約75）以下で切断すると一人の類型ができてしまうため、これより高い位置で検討することとした。具体的には、3類型、4類型、7類型となるように切断し、それぞれの切断で得られた各類型の構成員の各因子得点の平均値を算出し各類型の特徴を明らかにするとともに、各類型と構成員の属性の関連性を検討した。その結果、4類型以上に分類すると、類似した特性を持つ類型が生まれ、また各類型と構成員の属性との関連性の傾向が顕著に見られないという理由により、3つの類型となるように切断位置を決定した。

図 5.3 参加動機による構成員のクラスター構造

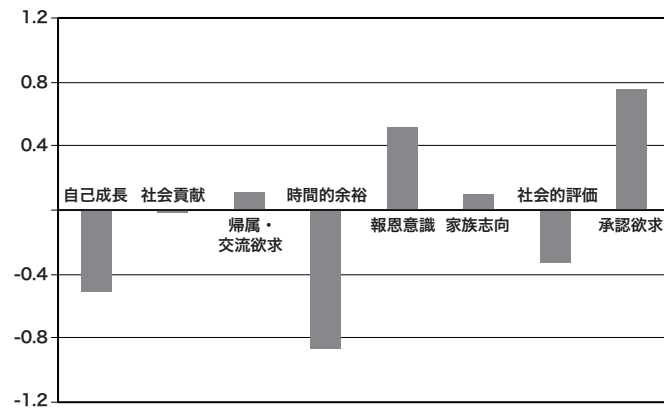


因子得点



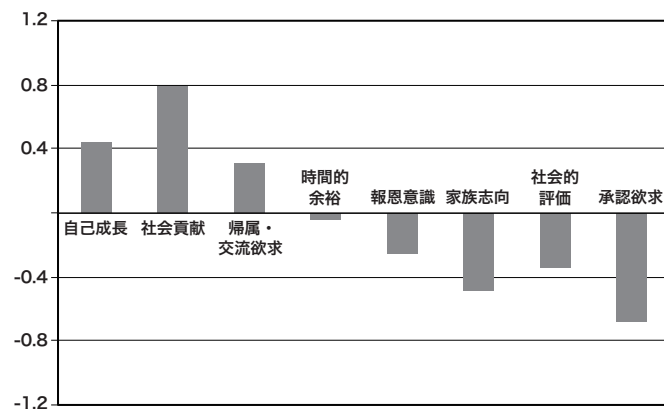
類型Ⅰ 余暇活用型動機

因子得点



類型Ⅱ 承認欲求型動機

因子得点



類型Ⅲ 自己実現型動機

図 5.4 参加動機類型別因子得点平均

5.5.3 構成員の参加動機類型と属性との関連性

構成員の参加動機類型と属性（所属団体、性別、年代、職業）との関連性を明らかにするためにクロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、各類型と属性との有意確率を求めた(表 5.10)。団体と性別について χ^2 検定を行った結果、有意差は見られなかった。年代について χ^2 検定を行った結果、 $\chi^2 = 14.796$ 、 $Df=8$ 、 $p < 0.10$ となり有意な傾向が見られた。残差分析の結果、「余暇活用型動機」は 20 代以下と 60 代以上に多い傾向があり、40 代は $p < 0.01$ で有意に少なかった。一方、「承認欲求型動機」は 40 代に多い傾向が見られた。職業について χ^2 検定を行った結果、 $\chi^2 = 31.493$ 、 $df=16$ 、 $p < 0.05$ となり有意差が見られた。具体的には、「余暇活用型動機」は専門職が少なく、無職が $p < 0.05$ で有意に多かった。また、「承認欲求型動機」は公務員が $p < 0.01$ で有意に多く、自営業も多い傾向が見られた。一方、無職は $p < 0.05$ で有意に少なかった。「自己実現型動機」は、専門職が $p < 0.05$ で有意に多く、公務員が $p < 0.05$ で有意に少なかった。

表 5.10 構成員の参加動機類型と属性のクロス集計表

		類型Ⅰ 余暇活用型動機			類型Ⅱ 承認欲求型動機			類型Ⅲ 自己実現型動機		
		人数	割合	有意確率	人数	割合	有意確率	人数	割合	有意確率
団体	① 大子町屋台研究会	7	6.1%		9	7.8%		5	4.3%	
	② MINNAの会	10	8.7%		3	2.6%		3	2.6%	
	③ 東海大学地域カフェ研究会	3	2.6%		4	3.5%		2	1.7%	
	④ いしやまキャンドルプロジェクト	1	0.9%		5	4.3%		2	1.7%	
	⑤ 未来の里一寿の都	2	1.7%		5	4.3%		1	0.9%	
	⑥ 結いプロジェクト	3	2.6%		3	2.6%		6	5.2%	
	⑦ まこまない研究所	1	0.9%		1	0.9%		4	3.5%	
	⑧ 横町十文字まちそだて会	2	1.7%		7	6.1%		5	4.3%	
	⑨ 江別における持続可能な コモンズのためのしくみ	3	2.6%		2	1.7%		3	2.6%	
	⑩ まち班	5	4.3%		3	2.6%		5	4.3%	
性別	男	19	16.5%		23	20.0%		24	20.9%	
	女	18	15.7%		19	16.5%		12	10.4%	
年代	20代以下	12	10.4%	+	7	6.1%		6	5.2%	
	30代	7	6.1%		9	7.8%		11	9.6%	
	40代	1	0.9%	**	10	8.7%	+	7	6.1%	
	50代	5	4.3%		10	8.7%		5	4.3%	
	60代以上	12	10.4%	+	6	5.2%		7	6.1%	
職業	会社員	8	7.0%		4	3.5%		6	5.2%	
	自営業	5	4.3%		12	10.4%	+	6	5.2%	
	専門職	3	2.6%	*	10	8.7%		13	11.3%	*
	公務員	3	2.6%		8	7.0%	**	0	0.0%	*
	主婦	8	7.0%		6	5.2%		3	2.6%	
	大学生	3	2.6%		2	1.7%		3	2.6%	
	パート	1	0.9%		0	0.0%		0	0.0%	
	無職	6	5.2%	*	0	0.0%	*	4	3.5%	
	その他	0	0.0%		0	0.0%		1	0.9%	
計	37	32.2%		42	36.5%		36	31.3%		

+ $p < 0.10$ * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

5.6 参加動機類型による構成員の特徴

構成員の3つの参加動機類型について考察する。

(1) 「余暇活用型動機」

この類型の構成員は、20代以下でまだ仕事に就いていない、あるいは定年退職をしたために、時間的余裕がある構成員であり、その余暇を活用して、家族のために、あるいは社会的評価を得るためにまちづくり活動へ参加していると考えられる。特に、無職であることは社会的なステータスを失っている状態にあるため、何か社会的価値の認められる活動を行うことで自身の社会的評価を得たいという動機も含まれていることが推察できる。40代が少ないのは子育てや仕事で忙しくなる時期であるからと考えられる。また、専門職が少ないのは、まちづくりが自身の技術・能力を活用できる機会であり、他の動機がより強いからであると推察できる。これは専門職が「自己実現型動機」に多いことから推察できる。

(2) 「承認欲求型動機」

この類型の構成員は、40代の自営業や公務員に多く、無職に少ない。まちや団体に対する報恩意識と他者から必要とされたいという承認欲求が主な活動への参加動機となっている。自営業は、会社員と比較すると他者から評価される機会が少ないため、まちづくりに参加することで承認欲求を満たしていることが推察される。また、公務員は仕事の性質上、まちに恩返しをしたいと考える人が多いことが推察される。

(3) 「自己実現型動機」

この類型の構成員は、専門職に多く、公務員に少ないという傾向が見られた。年代に傾向は見られなかった。「社会貢献」因子、「自己成長」因子、「帰属・交流」因子が高いことから、自身の専門性を生かしてまちを良くしたい、まちの役に立ちたいという使命感がひとつの動機となっており、また、自分の視野を広げたい、自身の力を試したいという自己成長の欲求も動機となっている。加えて、他の構成員と一緒に活動することや活動自体を楽しみたいということも動機となっている。これらはすべて内発的な動機であり、そのように性質の類似したものが合わさってまちづくりへの参加動機となっているのが特徴である。

以上の内容を表 5.11 にまとめた。

表 5.11 構成員の参加動機類型別特徴

参加動機類型	多い	少ない	特徴
余暇活用型 動機	20 代以下 60 代以上 無職	40 代 専門職	時間的余裕がある構成員であり、その余暇を活用して、家族のために、あるいは社会的評価を得るためにまちづくり活動へ参加していると考えられる。特に、無職であることは社会的なステータスを失っている状態にあるため、社会的評価を得たいという動機も含まれていることが推察できる。
承認欲求型 動機	40 代 公務員 自営業	無職	まちや団体に対する報恩意識と他者から必要とされたいという承認欲求が主な活動への参加動機となっている。自営業は、会社員と比較すると他者から評価される機会が少ないため、まちづくりに参加することで承認欲求を満たしていることが推察される。
自己実現型 動機	専門職	公務員	自身の専門性を生かしてまちを良くしたい、まちの役に立ちたいという使命感がひとつの動機となっており、また、自分の視野を広げたい、自身の力を試したいという自己成長の欲求も動機となっている。加えて、他の構成員と一緒に活動することや活動自体を楽しみたいということも動機となっている。

5.7 本章のまとめ

本章では、まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機を測定するための尺度を開発し、まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機がどのような要因によって構成されているかを明らかにした。そして、参加動機によって構成員を類型化し、各類型と属性との関連性を分析することで、参加動機類型ごとの構成員の特徴を明らかにした。具体的な結果を以下に示す（図 5.5）。

(1) まちづくり参加動機測定尺度の開発

ボランティア参加動機の測定尺度を援用し、まちづくりへの参加動機を扱っている既往研究とヒアリング調査によって、32 項目のまちづくり参加動機測定尺度を開発した。

(2) まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機の因子抽出

開発したまちづくり参加動機測定尺度を用いて、10 団体を対象に調査を行った。その結果、まちづくりへの参加動機の因子は、①「自己成長」因子、②「社会貢献」因子、③「帰属・交流欲求」因子、④「時間的余裕」因子、⑤「報恩意識」因子、⑥「家族志向」因子、⑦「社会的評価」因子、⑧「承認欲求」因子の 8 因子によって構成されていることを明らかにした。

(3) 構成員の参加動機による類型化とその特徴

構成員を参加動機によって、①「余暇活用型動機」、②「承認欲求型動機」③「自己実現型動機」に類型化した。①「余暇活用型動機」は、20 代以下、あるいは 60 代以上の無職に多く見られ、余暇を社会的評価の獲得や家族のために活用したいという思いが主な参加動機となっている構成員である。②「承認欲求型動機」は、40 代の自営業や公務員に多く見られ、まちや団体に対する報恩意識と他者から必要とされたいという承認欲求が主な活動参加への動機となっている構成員である。③「自己実現型動機」は専門職に多く、自身の専門性を生かしてまちを良くしたい、自己成長につなげたい、他の構成員と一緒に活動することや活動自体を楽しみたいという内発的な動機を持った構成員である。以上を明らかにした。

第5章 まちづくり市民活動団体の参加動機の類型化とその特徴

第5章の目的

①まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機を測定するための尺度を開発し、②それを用いてまちづくりへの参加動機がどのような因子によって構成されているかを明らかにする。そして、③参加動機によって構成員を類型化し、各類型と属性との関連性を分析することで、**参加動機類型ごとの構成員の特徴を明らかにすることを目的とする。**

<まちづくり参加動機測定尺度の開発>

- ボランティア参加動機測定尺度を援用し、既往研究とヒアリング調査によって32項目のまちづくり参加動機測定尺度を開発

まちづくり参加動機測定尺度

No.	まちづくり活動への参加動機尺度の項目	参照元	
1	まちづくり市民活動団体の目的や理念に共感したから	桜井、谷田	
2	自分がやらなければならないという使命感があったから		
3	他にやるのがなかったから		
4	淋しかったから		
5	自由な時間ができたから		
6	仕事や将来に役立つから		
7	自分の視野を広げたいから		
8	まちづくり市民活動団体に参加することで社会的に評価されるから		
9	自分の力を試したかったから		
10	知り合いに誘われたから		
11	活動内容が楽しいこと、好きなことだから		
12	社会やまちを良くしたいから		
13	職場や学校でまちづくり活動をするのを期待されているから		
14	新たな仲間や友人をつくりたいから		
15	自分と異なる世代の人と活動したいから		
16	まちや人の役に立ちたいから		
17	まちに対して恩返しをしたいから		
18	以前、このまちづくり市民活動団体に身近な人がお世話になったから		
19	自分の経験や能力を生かすことができるから		
20	日常生活にない楽しい機会を与えてくれるから		
21	以前からまちづくり市民活動団体に関わりがあったから		
22	家族がまちづくり活動をするのを大切にしてくれたから		
23	自分の成長につながるから		
24	まちづくり市民活動団体が自分を必要としてくれるから		
25	身近に実感している課題があり、それを解決するため		
26	まちづくり活動が自分のライフワークだから		
27	まちづくり市民活動団体に資金がないので協力したいから		桜井
28	謝金や交通費等の経費が買えるから		添田ら、和田ら
29	まちが好きだから		根岸ら
30	次の世代に伝統・文化・技術などを継承したいから		
31	子どもや家族のためになるから		
32	メンバーと交流するのが楽しいから		対象者へのヒアリング

<まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機の因子抽出>

- まちづくりへの参加動機の因子は、
 - ①「自己成長」因子
 - ②「社会貢献」因子
 - ③「帰属・交流欲求」因子
 - ④「時間的余裕」
 - ⑤「報恩意識」因子
 - ⑥「家族志向」因子
 - ⑦「社会的評価」因子
 - ⑧「承認欲求」因子
 で構成されている

<構成員の参加動機による類型化とその特徴>

- ①「余暇活用型動機」、②「承認欲求型動機」、③「自己実現型動機」に類型化し、各類型の特徴を明らかにした

参加動機類型	多い	少ない	特徴
余暇活用型動機	20代以下 60代以上 無職	40代 専門職	時間的余裕がある構成員であり、その余暇を活用して、家族のために、あるいは社会的評価を得るためにまちづくり活動へ参加していると考えられる。特に、無職であることは社会的なステータスを失っている状態にあるため、社会的評価を得たいという動機も含まれていることが推察できる。
承認欲求型動機	40代 公務員 自営業	無職	まちや団体に対する報恩意識と他者から必要とされたいという承認欲求が主な活動への参加動機となっている。自営業は、会社員と比較すると他者から評価される機会が少ないため、まちづくりに参加することで承認欲求を満たしていることが推察される。
自己実現型動機	専門職	公務員	自身の専門性を生かしてまちを良くしたい、まちの役に立ちたいという使命感がひとつの動機となっており、また、自分の視野を広げたい、自身の力を試みたいという自己成長の欲求も動機となっている。加えて、他の構成員と一緒に活動することや活動自体を楽しみたいということも動機となっている。

図 5.5 第5章のまとめ

参考文献

1. 山崎亮：中山間離島地域の住民参加型まちづくりにおける活動主体の形成手法に関する研究 まちづくりコミュニティの形成プロセスを例に，東京大学学位論文，2012
2. 谷口功：コミュニティにおける主体形成に関する一考察，コミュニティ政策 2, pp.173-189, 2004
3. 桑田耕太郎，田尾雅夫：組織論 補訂版，有斐閣，2010
4. 二村敏子：現代ミクロ組織論 その発展と課題，有斐閣ブックス，2004
5. A.H.Maslow：Motivation and Personality, 2nd ed., Harper & Row, 1970
6. Alderfer, C.P.：Existence, Relatedness, and Growth-Human Needs in Organizational Settings, Free Press, 1972
7. 田口太郎：市民を中心としたまちづくり体制の自律化プロセスに関する研究，早稲田大学博士論文，2006
8. 蓮見孝：地域再生プロデュース - 参加型デザインングの実践と効果，文真堂，2009
9. 饗庭伸，長野基：パートナーシップを支える信頼関係とアイデンティティ，pp.98-104, 地域協働の科学 - まちの連携をマネジメントする，編著 佐藤滋，早田宰，成文堂，pp. 2005
10. 桜井政成：ボランティアのモチベーション，ボランティア・NPO の組織論 - 非営利の経営を考える，田尾雅夫，川野祐二 編著，学陽書房，pp.53-65, 2004
11. 西川正之：援助とサポートの社会心理学 .21 世紀の社会心理学 4, 北大路書房，2000.6
12. Ram A. Cnaan and Robin S. Goldberg-Glen：Measuring Motivation to Volunteer in Human Services, Journal of Applied Behavioral Science, vol.27, no.3, pp.269-284, 1991
13. 桜井政成：複数動機アプローチによるボランティア参加動機構造の分析 - 京都市域のボランティアを対象とした調査より -，JAPAN NPO RESEARCH ASSOCIATION The Nonprofit Review, Vol.2, No.2, pp.111-122, 2002
14. 谷田勇人：福祉ボランティア活動をする大学生の動機の分析，日本社会福祉学会社会福祉学 第 41 巻第 2 号，pp.83-94, 2001.3
15. 添田昌志，松原啓祐，大野隆造：市民による継続的な地域貢献活動の促進のための動機づけに関する研究：その 1 現在の活動内容とその継続動機との関係，日本建築学会大会学術講演梗概集，都市計画，pp.1047-1048, 2011.7
16. 和田珠子，藤本幹也，野坂純子，山田洋子：学生の社会的意識に対する地域貢献活動の影響 - 大手前短期大学 FD 委員会研究報告 -，大手前短期大学研究集 34, pp41-57, 2015.3
17. 根岸亮太，後藤春彦，田口太郎，井上由梨：転出者の故郷における地域活動支援への参加意識に関する研究 - 埼玉県秩父市中宮地町からの転出者を対象として -，日本都市計画学会都市計画論文集 No.40, pp.973-978, 2005
18. 松岡史隆，後藤春彦，田口太郎，樋口創士：新規開発地域における住民による地域活動に関する研究 - 臨海副都心港区居住地域における住民組織を対象として -，日本建築学会大会学術講演梗概集，都市計画，pp.1029-1030, 2005.7
19. 畑中美穂：心理測定尺度の尺度構成，質問紙調査と心理測定尺度 - 計画から実施・解析まで，宮本聡介，宇井美代子 編，サイエンス社，pp.151-167, 2014

第6章 まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と 参加動機との関連性

6.1 本章の目的

第1章で述べた通り、組織均衡の理論をまちづくりに援用すると、構成員がまちづくり市民活動団体に提供する組織内の行動、すなわち構成員の担う役割が参加動機を満たす要因の一つと考えられるため、構成員のまちづくりへの参加動機と構成員が担う役割に着目し、それらの要素がつりあいのとれた状態を作り出すことが人材マネジメントにおいて重要であると考えられる。すなわち、まちづくり市民活動団体の人材マネジメントにおいて、構成員の参加動機を見極め、それを満たす構成員の役割をマッチングさせることで、戦略的・実効的なマネジメントが可能であると考えられる。

役割は他の構成員との関係性の中で変化することもあるが、活動に継続的に参加しているということは現在の役割が参加動機を満たしていると仮説を立てられる。そのため、ある時点において継続的に参加している構成員を対象に、担う役割と参加動機の関係について統計的手法によって有意な結果を導き出すことができれば、それらの関連性を明らかにすることができると考えられる。それを明らかにすることができれば、構成員の参加動機を把握し、適切な役割分担によって市民自らがまちづくり市民活動団体をマネジメントする上で有用な知見となると考えられる。加えて、専門家がワークショップ等の方法を用いて適切な役割分担が行われる団体の形成を支援する際に、求める役割に適した参加動機の構成員を集めるという戦略的な人材確保のための有用な知見ともなる。さらに、専門家が支援する団体が自律的に活動をしていくよう促す際に、どの構成員にどの役割を委ねていけば良いかの判断材料にもなる。また、まちづくり市民活動団体の構成員の役割の特徴を分析することで、まちづくり市民活動団体の形成に必要な人物像を把握することもできる。すなわち、本研究は自然発生的に生じた役割と参加動機のある一定の関係を団体の人材マネジメントの主体や外部支援者が誘導的に構築する際に役立てるという狙いがある。

まちづくり市民活動団体には「プレーヤー型団体」と「エリアマネージャー型団体」の2つの活動タイプがあることは第1章で整理した。この活動タイプは団体の活動内容を表すものであるため、これについても参加動機に影響を与える可能性がある。そこで、その影響についても明らかにすることができれば、活動タイプを考慮した人材マネジメントや支援が可能となり、より有用性は高まると考えられる。

以上より本章では、まず①まちづくり市民活動団体への構成員の参加動機と団体の活動タイプとの関連性を明らかにする。次に、②まちづくり市民活動団体の構成員の役割類型と参加動機タイプの関連性を明らかにする。そして、③団体の活動タイプ別に役割類型と参加動機タイプの関連性を検討することで、活動タイプによる構成員の役割と参加動機の関係への影響を明らかにする。以上の成果から、まちづくり市民活動団体の活動タイプを考慮した各役割と参加動機の関連性を明らかにすることを本章の目的とする。

6.2 研究の方法

6.2.1 調査対象

役割構造モデルを明らかにした第4章では「結いプロジェクト」と「大子町屋台研究会」を除く8団体を対象とした。一方、参加動機類型とその特徴を明らかにした第5章では、10団体を対象とした。本章では、構成員の担う役割と参加動機との関連性を検討するため、そのどちらも把握できている必要があることから、第4章と同様の8団体を対象に分析を行う。ただし、6.3の参加動機と活動タイプの関連性の検討については、各まちづくり市民活動団体に所属する各参加動機類型の人数を把握していれば分析可能であるため、表6.2に示す10団体を対象とする。

第4章でも述べた通り、この8団体は「プレーヤー型団体」と「エリアマネージャー型団体」の活動タイプごとの4団体ずつとなっており、構成員の年代のバランスのとれた抽出となっている。各活動タイプから4団体ずつ抽出した意図は、活動タイプ別に構成員の役割と参加動機との関連を検討するためである。また年代に考慮した意図は、第1章で述べた通り、構成員の年代は、技術・能力や社会的地位等が異なり、そのことが担う役割やまちづくりへの参加動機に影響すると考えられるからである。機縁法ゆえ、回答者に偏りが生じる可能性も考えられるが、第5章の結果から各参加動機類型の人数に大きな偏りはなく¹⁾、各活動タイプから4団体ずつ構成員の年代のバランスを考慮して抽出したことから、構成員の参加動機と役割との関連の傾向を検討する上では妥当であると判断した。

表 6.1 調査対象団体（表 4.1 の再掲）

No.	まちづくり市民活動団体	活動タイプ	構成員の年代
①	MINNAの会	プレーヤー型団体	高齢者
②	東海大学地域カフェ研究会	プレーヤー型団体	若者
③	いしやまキャンドルプロジェクト	プレーヤー型団体	中堅者
④	未来の里一寿の都	プレーヤー型団体	高齢者
⑤	まこまない研究所	エリアマネージャー型団体	若者
⑥	横町十文字まちそだて会	エリアマネージャー型団体	中堅者
⑦	江別における持続可能なコモンズのためのしくみ	エリアマネージャー型団体	多世代
⑧	まち班	エリアマネージャー型団体	高齢者

1) 「結いプロジェクト」と「大子町屋台研究会」を除く8団体の各参加動機類型の人数は、「余暇活用型動機」が27人、「承認欲求型動機」が30名、「自己実現型動機」が25名であった。

6.2.2 分析方法

以下の手順で分析を行った。なお、分析には統計解析ソフト R を使用した。

- (1) まちづくり団体の構成員の参加動機が団体の活動タイプにどのように影響するかを検討するために、各まちづくり団体に所属する構成員の各参加動機タイプの人数を用いてコレスポネンズ分析を行い、まちづくり団体と参加動機タイプの同時布置図を作成した。
- (2) 各まちづくり団体に所属する構成員の各参加動機タイプの人数を用いてクラスター分析を行い、各団体の構成員を参加動機によってグループ化した。そして、布置図上でグループ別に団体を楕円で囲み、その図を用いて構成員の参加動機と団体の活動タイプとの関連性を検討した。
- (3) 次に、まちづくり団体の構成員の役割と参加動機との関連を検討するために、役割類型と参加動機タイプのクロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、役割類型と参加動機類型との有意確率を求めた。
- (4) 団体の活動タイプが役割に与える影響を分析するために、各活動タイプと各役割タイプのクロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、活動タイプと役割類型との有意確率を求めた。
- (5) まちづくり団体の活動タイプが構成員の役割と参加動機の関係に与える影響を検討するために、各活動タイプ別に役割類型と参加動機タイプのクロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、役割類型と参加動機類型との有意確率を求めた。

6.3 まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連性

6.3.1 構成員の参加動機類型によるまちづくり団体のグループ化

まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機が団体の活動タイプにどのように影響するかを検討するために、まず各まちづくり市民活動団体に所属する構成員の各参加動機類型の人数（表 6.2）を用いてコレスポンデンス分析を行い、まちづくり市民活動団体と参加動機類型の同時布置図を作成した（図 6.1）。この分析では、相対的に類似度・関係性の強い項目は近く、弱い項目は遠くにプロットされる。つまり、各参加動機類型の人数が似た傾向にある団体同士、および参加動機類型とその類型人数が多い団体が近くにプロットされる。

布置図の上側には、「社会貢献」因子、「自己成長」因子、「帰属・交流欲求」因子の得点の高い「自己実現型動機」が、下側には「社会的評価」因子、「家族志向」因子の得点の高い「余暇活用型」と、「承認欲求」因子、「報恩意識」因子の得点の高い「承認欲求型動機」が布置されている。上側には内発的な動機が、下側には外発的な動機が布置されていることから、縦軸を＜内発的－外発的＞軸とした。また、布置図の左側に「時間的余裕」因子、「社会的評価」因子、「家族志向」因子の得点の高い「余暇活用型動機」が、右側に「承認欲求」因子、「報恩意識」因子の得点の高い「承認欲求型動機」が布置されている。左側には時間的な要因、職場や学校等の所属による要因、家族的な要因という状況に適応させようとする動機が、右側には他者から認められたい、恩返しをしたいという自己表現的な動機が布置されていることから、横軸を＜状況適応－自己表現＞軸とした。

続いて、各まちづくり市民活動団体に所属する構成員の各参加動機類型の人数を用いてクラスター分析（ward 法、平方ユークリッド距離）を行った（図 6.2）。切断位置は、参加動機類型が3つであることと、各グループに2団体以上含まれることを考慮し決定した。そして、各団体の構成員を参加動機によって下記の3つにグループ化し、図 6.1 の布置図上でグループ別に団体を楕円で囲んだ。

「余暇活用型動機」の多い団体類型

外発的で状況適応性の高い動機で、「太子町屋台研究会」「MINNA の会」が含まれた。

「承認欲求型動機」の多い団体類型

外発的で自己表現性の高い動機で、「横町十文字まちそだて会」「東海大学地域カフェ研究会」「いしやまキャンドルプロジェクト」「未来の里－寿の都」が含まれた。

「自己実現型動機」の多い団体類型

内発的で状況適応性の高い動機で、「結いプロジェクト」「まこまない研究所」「江別にお

ける持続可能なコモンズのためのしくみ」「まち班」が含まれた。

表 6.2 各まちづくり市民活動団体に所属する各参加動機類型人数

団体	① 大子町屋台研究会	② MINNAの会	③ 東海大学地域カフェ研究会	④ いしやまキャンドルプロジェクト	⑤ 未来の里一寿の都	⑥ 結いプロジェクト	⑦ まこまない研究所	⑧ 横町十文字まちそだて会	⑨ 江別における持続可能なコモンズのためのしくみ	⑩ まち班	類型Ⅰ 余暇活用型動機			類型Ⅱ 承認欲求型動機			類型Ⅲ 自己実現型動機		
											人数	割合	有意確率	人数	割合	有意確率	人数	割合	有意確率
											7	6.1%		9	7.8%		5	4.3%	
											10	8.7%		3	2.6%		3	2.6%	
											3	2.6%		4	3.5%		2	1.7%	
											1	0.9%		5	4.3%		2	1.7%	
											2	1.7%		5	4.3%		1	0.9%	
											3	2.6%		3	2.6%		6	5.2%	
											1	0.9%		1	0.9%		4	3.5%	
											2	1.7%		7	6.1%		5	4.3%	
											3	2.6%		2	1.7%		3	2.6%	
											5	4.3%		3	2.6%		5	4.3%	

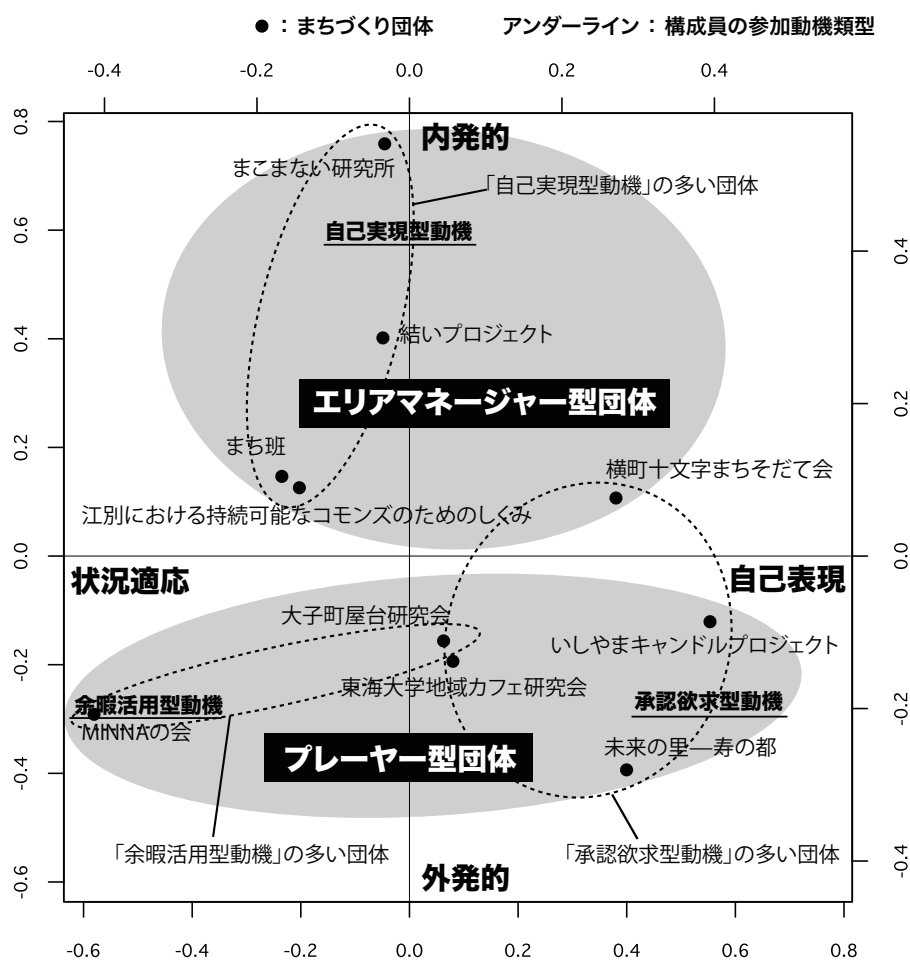


図 6.1 まちづくり市民活動団体と参加動機類型の同時布置図

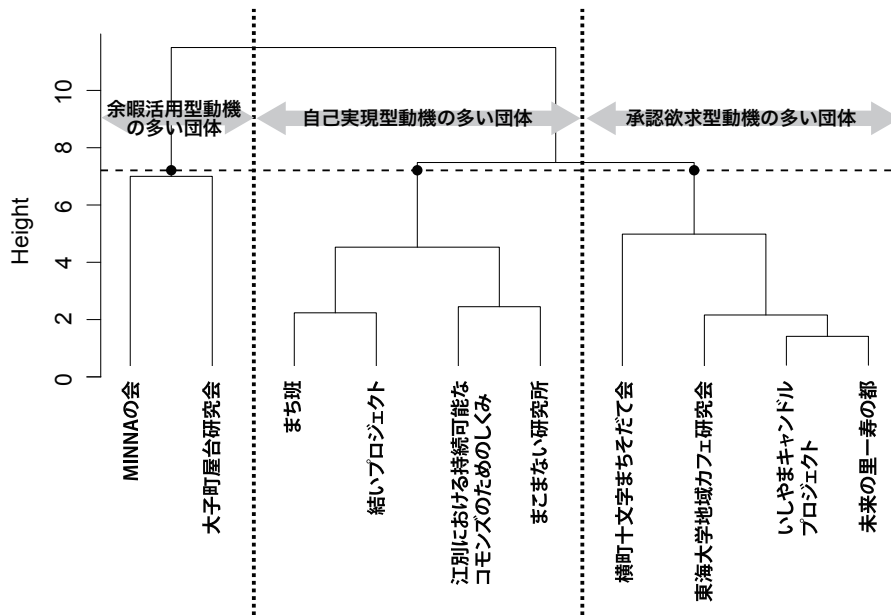


図 6.2 構成員の各参加動機類型数によるまちづくり市民活動団体のクラスター構造

6.3.2 まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連の検討

まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機と団体の活動タイプとの関連性を検討する。図 6.1 において団体の活動タイプ別に見ると、「エリアマネージャー型団体」はすべて横軸より上側に、「プレーヤー型団体」はすべて横軸より下側に布置された。また、団体の類型別に見ると、「自己実現型動機」の多い団体はすべて「エリアマネージャー型団体」であり、「余暇活用型動機」と「承認欲求型動機」が多い団体は「横町十文字まちそだて会」を除いて「プレーヤー型団体」であった。ちなみに、「横町十文字まちそだて会」は「自己実現型動機」の構成員も多い団体である。以上より、「エリアマネージャー型団体」のようなまちを変えていくために多角的な活動を行っている団体は、「自己実現型動機」のような内発的な動機で活動に参加している構成員が多いのに対し、「プレーヤー型団体」のようなまちに新たな社会活動を起こすために 1 テーマに特化した活動を行っている団体は、「余暇活用型動機」と「承認欲求型動機」のような外発的な動機で活動に参加している構成員が多いということが明らかになった。

また、参加動機による類型と団体の形態、活動開始時期、活動資金の調達方法、構成員の数、団体タイプとの関連についても検討を行ったが、特に傾向が見られなかった。

6.3.3 まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連性についての考察

構成員の3つの参加動機類型について、団体の活動タイプと合わせて考察する。

(1) 「余暇活用型動機」

この類型の構成員が多い団体は、「MINNAの会」、「大子町屋台研究会」といった20代以下と60代以上の年代を多く含む多世代型の団体で、活動タイプはともに「プレーヤー型団体」である。つまりこれらの団体は、時間的に余裕のある若者と高齢者が1つのテーマを共有し社会活動を行っている。また、この類型は「社会貢献」因子が低く、「社会的評価」因子と「家族志向」因子が高いことから、社会やまち全体よりも自分自身や家族に対する意識が強いことが伺える。そのような自己に対する直接的な評価や家族への利益還元欲により、直接的にまちづくりの担い手となる「プレーヤー型団体」が選択されていると推察する。

(2) 「承認欲求型動機」

この類型の構成員が多い団体は、「横町十文字まちそだて会」、「東海大学地域カフェ研究会」、「いしやまキャンドルプロジェクト」、「未来の里-寿の都」で、団体タイプは様々である。活動タイプは、「横町十文字まちそだて会」は「エリアマネージャー型団体」であるが、その他の団体は「プレーヤー型団体」であり、40代の自営業の構成員が1つのテーマを共有して社会活動を行っている団体が多い。また、この類型は「承認欲求」因子や「報恩意識」因子が高く、「時間的余裕」因子、「自己成長」因子が低い。時間的に余裕があるわけではないにも関わらず、他者から認められたい、他者へ恩返しをしたいといった外発的で他者志向性の高い動機から、直接プレーヤーとなることを選択し、一種の自己表現活動としてまちづくりに参加していると考えられる。

(3) 「自己実現型動機」

この類型の構成員が多い団体は、「結いプロジェクト」、「まこまない研究所」、「まち班」、「江別における持続可能なコモンスのためのしくみ (ESCS)」であり、団体タイプは様々である。活動タイプは、すべて「エリアマネージャー型団体」である。また、すべての団体で専門職の構成員が2名以上所属している。これらより、まちを良くしたいという動機が、まち全体を変えていくことを目的とした活動につながっており、加えて専門的知識を持った構成員がいることで、まち全体を対象とする広い視野を持った多角的な活動を展開可能としていることが推察できる。菊池ら(2009)の研究においても、専門集団的要素の強いまちづくり市民活動団体の活動範囲は広域になる傾向があると報告されており、その結果とも一致する。そして、自身の成長や活動自体を楽しみたいという動機も、そのような専門性のある活動を選択する要因となっていることが推察できる。

以上より、「プレーヤー型団体」には2通りあることが分かった。1つが、社会的ステータスのない人が余暇を活用し、自己に対する直接的な評価や家族への利益還元欲求によって自身がプレーヤーとなってまちづくりを行う団体である。もう1つが、他者から必要とされたい、他者へ恩返しをしたいといった外発的で他者志向性の高い動機から、直接プレーヤーとなることを選択し、一種の自己表現活動としてまちづくりを行う団体である。それに対し「エリアマネージャー型団体」は、まちを良くしたい、自己成長したい、活動自体を楽しみたいという内発的動機を持った構成員が多く所属し、また専門的知識を持った構成員が所属することで、その専門性を生かした広い視野を持った活動を展開している団体である。

6.4 まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性

6.4.1 まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性の検討

まちづくり市民活動団体の構成員の役割と参加動機との関連を検討するために、第4章で明らかにした役割類型と参加動機類型のクロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、役割類型と参加動機類型との有意確率を求めた(表6.3)。 χ^2 検定を行った結果、 $\chi^2 = 11.866$ 、 $Df=4$ 、 $p<0.05$ となり有意な傾向が見られた。また、残差分析の結果、「万能リーダー型役割」は「承認欲求型動機」が $p<0.05$ で有意に多く、「余暇活用型動機」が $p<0.05$ で有意に少なかった。「サポーター型役割」は「自己実現型動機」が $p<0.05$ で有意に多く、「承認欲求型動機」が $p<0.05$ で有意に少なかった。「フォロワー型役割」は有意差が見られなかったが、「自己実現型動機」に少ない傾向が見られた。

表 6.3 構成員の役割類型と参加動機類型のクロス集計表

参加動機類型	万能リーダー型役割			サポーター型役割			フォロワー型役割		
	n	%	p値	n	%	p値	n	%	p値
余暇活用型動機	1	1.2 %	*	11	13.4 %		15	18.3 %	
承認欲求型動機	9	11.0 %	*	7	8.5 %	*	14	17.1 %	
自己実現型動機	4	4.9 %		14	17.1 %	*	7	8.5 %	+
Total	14	17.1 %		32	39.0 %		36	43.9 %	

+ $p<0.10$ * $p<0.05$ ** $p<0.01$

6.4.2 まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性についての考察

構成員の3つの役割類型について、参加動機類型と合わせて考察する。

(1) 「万能リーダー型役割」

この類型は「承認欲求型動機」が多く、「余暇活用型動機」が少ない。自身が生まれ育ったまちに恩返しをしたいという報恩意識によって、自ら立ち上がり主体的に活動を推進するリーダーになると考えられる。あるいは、他者から認められたいという承認欲求が最も評価を受ける立場であるリーダーになると考えられる。負担が大きいにも関わらずあらゆる役割を率先して担っているのは、そのような強い動機が支えていると推察できる。一方、余暇を社会的評価の獲得や家族のために活用したいという動機の構成員にとっては、リー

ダー的役割は負担が大きいため担う可能性が低いと推察される。

(2) 「サポーター型役割」

この類型は「自己実現型動機」が多く、「承認欲求型動機」が少ない。つまり、自身が他者から評価されることよりも、自分の住むまちを良くしたい、自己成長したい、活動自体を楽しみたいという内発的な動機によって活動に参加している。そうした動機を満たすためには、必ずしもリーダー的な役割である必要はなく、支援的な立場で活動自体を良くしていく、楽しくしていくということが重要となり、そのことが裏方調整とムードメーカーの両方の役割を担っていることにつながっていると考えられる。

(3) 「フォロワー型役割」

この類型は「自己実現型動機」が少ない傾向にある。また、最も多かったのが「余暇活用型動機」である。他の類型と比較すると参加動機との関連性は低い結果であるが、余暇を社会的評価の獲得や家族のために活用したいという思いが参加動機となっている構成員が多く、活動に参加していること自体や自身の資産や能力を活動に役立てることに意義を見出していると考えられる。また、「承認欲求型動機」の構成員も一定数見られるが、「万能リーダー型役割」と「承認欲求型動機」の関連を踏まえると、この場合の役割は参加動機ではない何か別の要因によって規定されていると考えられる。

以上より、まちづくり市民活動団体に所属する多くの構成員の担う役割と参加動機の関係性を統計的手法を用いて明らかにした(表 6.4)。特に「承認欲求型動機」の構成員は「万能リーダー型役割」、「自己実現型動機」の構成員は「サポーター型役割」となる傾向がある。これらの結果の妥当性については、各役割類型ごとに考察した通りである。ただし、リーダーのような役割が誰でも担うことができるわけではないため、それぞれの能力も関連していると考えられる。また、少数の「万能リーダー型役割」の構成員があらゆる役割を担って活動を牽引し、「サポーター型役割」の構成員がそれをサポートしている。これらが核となってまちづくり市民活動団体を成立させ、それに「フォロワー型役割」の構成員が追従している。

表 6.4 構成員の役割類型と参加動機類型の関連性

役割類型	役割の内容	参加動機類型との関連		
		余暇活用型動機	承認欲求型動機	自己実現型動機
万能リーダー型役割	団体の目指す目標達成に向けて新たな企画や体制づくりを行い、主体的に自らが様々な役割を担うことで活動を牽引する構成員	有意に少ない ($p < 0.05$)	有意に多い ($p < 0.05$)	
サポーター型役割	様々な調整や裏方仕事、ムードメーカーを担い、支援的な立場でいつも団体の活動に協力的な構成員		有意に少ない ($p < 0.05$)	有意に多い ($p < 0.05$)
フォロワー型役割	他の構成員の考えに共感し、ある特定の場面(側面)で、あるいは断続的に、自身の資産・能力を生かして団体に協力する構成員			少ない傾向あり ($p < 0.10$)

6.5 まちづくり市民活動団体の活動タイプによる役割と参加動機の影響への影響

6.5.1 団体の活動タイプによる役割と参加動機の影響分析

まちづくり市民活動団体の活動タイプが構成員の担う役割に与える影響を分析するために、各活動タイプと各役割類型のクロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、活動タイプと役割類型との有意確率を求めた（表 6.5）。 χ^2 検定を行った結果、 $x^2=6.082$ 、 $Df=2$ 、 $p<0.05$ となり有意な傾向が見られた。また、残差分析の結果、「プレーヤー型団体」では「サポーター型役割」が $p<0.05$ で有意に多く、「フォロワー型役割」が $p<0.05$ で有意に少なかった。一方、「エリアマネージャー型団体」では「フォロワー型役割」が $p<0.05$ で有意に多く、「サポーター型役割」が $p<0.05$ で有意に少なかった。

次に、まちづくり市民活動団体の活動タイプが構成員の担う役割と参加動機との関係に与える影響を検討するために、各活動タイプ別に役割類型と参加動機類型のクロス集計表を作成し、 χ^2 検定と残差分析により、役割類型と参加動機類型との有意確率を求めた（表 6.6）。 χ^2 検定を行った結果、「プレーヤー型団体」については $x^2=11.430$ 、 $Df=4$ 、 $p<0.05$ となり有意な傾向が見られたが、「エリアマネージャー型団体」については有意な傾向は見られなかった。有意な傾向が見られた「プレーヤー型団体」について残差分析を行った結果、「万能リーダー型役割」は「承認欲求型動機」が $p<0.01$ で有意に多く、「余暇活用型動機」が $p<0.05$ で有意に少なかった。「サポーター型役割」は「自己実現型動機」

表 6.5 活動タイプと役割類型のクロス集計表

団体の活動タイプ	万能リーダー型役割			サポーター型役割			フォロワー型役割		
	n	%	p-value	n	%	p-value	n	%	p-value
プレーヤー型団体	7	6.6%		22	20.8%	*	17	16.0%	*
エリアマネージャー型団体	8	7.5%		16	15.1%	*	36	34.0%	*
計	15	14.2%		38	35.8%		53	50.0%	

+ $p<0.10$ * $p<0.05$ ** $p<0.01$

表 6.6 活動タイプ別構成員の役割類型と参加動機類型のクロス集計表

団体の活動タイプ	参加動機類型	万能リーダー型役割			サポーター型役割			フォロワー型役割		
		n	%	p-value	n	%	p-value	n	%	p-value
プレーヤー型団体	余暇活用型動機	0	0.0%	*	7	17.1%		9	22.0%	+
	承認欲求型動機	6	14.6%	**	5	12.2%		6	14.6%	
	自己実現型動機	1	2.4%		6	14.6%	*	1	2.4%	+
	Total	7	17.1%		18	43.9%		16	39.0%	
エリアマネージャー型団体	余暇活用型動機	1	2.4%		4	9.8%		5	12.2%	
	承認欲求型動機	3	7.3%		2	4.9%		8	19.5%	
	自己実現型動機	3	7.3%		8	19.5%		6	14.6%	
	Total	7	17.1%		14	34.1%		19	46.3%	

+ $p<0.10$ * $p<0.05$ ** $p<0.01$

が $p < 0.05$ で有意に多かった。「フォロワー型役割」は有意差が見られなかったが、「余暇活用型動機」に多く、「自己実現型動機」に少ない傾向が見られた。

さらに、団体の活動タイプが構成員の担う役割と参加動機の関係にどのように影響を与えているか検討するために、表 6.3、表 6.6 の内容を図 6.3、図 6.4、図 6.5 で表した。「プレーヤー型団体」の影響を検討するために全体（図 6.3）と「プレーヤー型団体」（図 6.5）を比較すると、「万能リーダー型役割」では「承認欲求型動機」が、「サポーター型役割」では「余暇活用型動機」と「承認欲求型動機」が、「フォロワー型役割」で「余暇活用型動機」がそれぞれ多くなっている。また、「エリアマネージャー型団体」の影響を検討するために全体（図 6.3）と「エリアマネージャー型団体」（図 6.4）を比較すると、すべての役割類型において「自己実現型動機」が多くなっている。

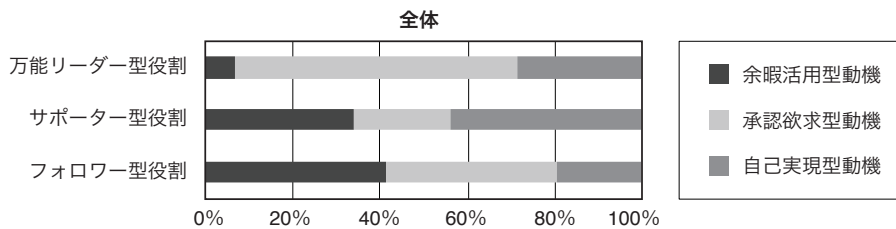


図 6.3 役割類型別参加動機類型の割合 (全体)

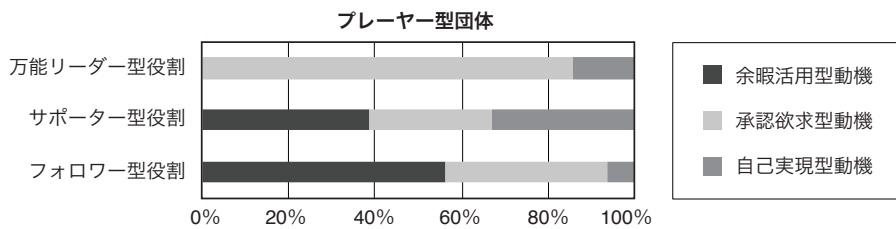


図 6.4 役割類型別参加動機類型の割合 (プレーヤー型団体)

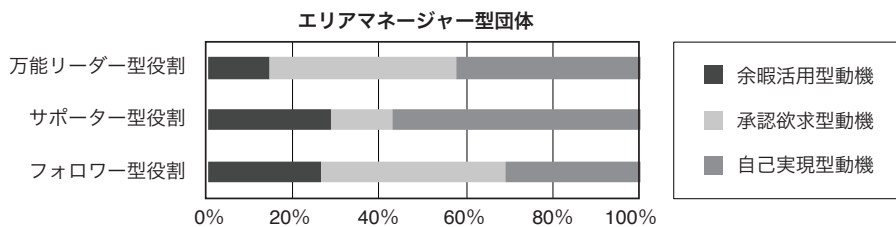


図 6.5 役割類型別参加動機類型の割合 (エリアマネージャー型団体)

6.5.2 団体の活動タイプによる役割と参加動機の関係への影響についての考察

まちづくり市民活動団体の活動タイプに着目すると、「プレーヤー型団体」には「サポーター型役割」が多く「フォロワー型役割」が少ない傾向が見られたのに対し、「エリアマネージャー型団体」には「フォロワー型役割」が多く「サポーター型役割」が少ない傾向が見られ、活動タイプによって団体の役割類型の構成が異なることが明らかになった。「プレーヤー型団体」は自らがプレーヤーとなって活動する団体であり実動する人数が多く必要であるため、いつも協力的な「サポーター型役割」が多いのに対し、「エリアマネージャー型団体」は専門的知識が必要であるため、自身の資産・能力を生かして団体に協力する「フォロワー型役割」の人数が多いと推察される。

また、活動タイプが構成員の役割と参加動機の関係に与える影響を検討した結果、「プレーヤー型団体」については、「万能リーダー型役割」は「承認欲求型動機」が、「サポーター型役割」は「余暇活用型動機」と「承認欲求型動機」が、「フォロワー型役割」は「余暇活用型動機」がそれぞれ多くなっている。一方、「エリアマネージャー型団体」ではすべての役割類型において「自己実現型動機」が多くなっている。6.3で、「プレーヤー型団体」には「承認欲求型動機」が多く、「エリアマネージャー型団体」には「自己実現型動機」が多いという結果が得られており、これが＜構成員の役割＞と＜参加動機＞の関係に影響を与えていると推察される。すなわち、構成員の参加動機は団体の活動タイプと構成員の役割の双方に影響し、活動タイプが構成員の役割と参加動機を複雑化させていると考えられる。また、「プレーヤー型団体」において、「万能リーダー型役割」と「サポーター型役割」に「承認欲求型動機」が多くなっており、活動タイプの影響を強く受けていることから、参加動機にあった活動タイプを選択している構成員がより中心的な役割を担う可能性があると考えられる。ただし、すべての構成員の参加動機は活動内容と役割の2つの要素だけでは説明できず、様々な要因によって満たされていると推測されることから、参加動機の役割への影響の仕方は事例によって異なると考えられる。

6.6 本章のまとめ

本章では、まちづくり市民活動団体の活動タイプを考慮した各役割と参加動機の関連性を明らかにすることを目的に、構成員の参加動機と団体の活動タイプとの関連性、担う役割と参加動機類型の関連性、団体の活動タイプ別役割類型と参加動機類型の関連性を検討した。その結果、以下のことが明らかになった（図 6.6）。

(1) まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連性

構成員のまちづくり市民活動団体への参加動機と団体の活動タイプには関連性があることが明らかになった。具体的には以下の通りである。

「プレーヤー型団体」の活動タイプには2通りあった。1つが、社会的ステータスのない人が余暇を活用し、自己に対する直接的な評価や家族への利益還元欲求によって自身がプレーヤーとなってまちづくりを行う団体である。もう1つが、他者から必要とされたい、他者へ恩返しをしたいといった外発的で他者志向性の高い動機から、直接プレーヤーとなることを選択し、一種の自己表現活動としてまちづくりを行う団体である。それに対し「エリアマネージャー型団体」の活動タイプは、まちを良くしたい、自己成長したい、活動自体を楽しみたいという内発的動機を持った構成員が多く所属し、また専門的知識を持った構成員が所属することで、その専門性を生かした広い視野を持った活動を展開している団体である。

(2) まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性

まちづくり市民活動団体に所属する多くの構成員の担う役割と参加動機の関係性を統計的手法を用いて分析した結果、まちづくり市民活動団体に所属する多くの構成員が参加動機によって担う役割が規定されていることを明らかにした。具体的には、「万能リーダー型役割」は「承認欲求型動機」に多く、「余暇活用型動機」に少ない。「サポーター型役割」は「自己実現型動機」が多く、「承認欲求型動機」が少ない。「フォロワー型役割」は「自己実現型動機」が少ない傾向がある。ただし、リーダーのような役割が誰でも担うことができるわけではないため、それぞれの能力も関連していると考えられる。また、少人数の「万能リーダー型役割」の構成員があらゆる役割を担って活動を牽引し、「サポーター型役割」の構成員がそれをサポートしている。これらが核となってまちづくり市民活動団体を成立させ、それに「フォロワー型役割」の構成員が追従している。

(3) まちづくり市民活動団体の活動タイプによる役割と参加動機の関係への影響

「プレーヤー型団体」には「サポーター型役割」が多く「フォロワー型役割」が少ない傾向が見られたのに対し、「エリアマネージャー型団体」には「フォロワー型役割」が多く「サポーター型役割」が少ない傾向が見られ、団体の活動タイプによって役割類型の構

成が異なることを明らかになった。また、構成員の参加動機は団体の活動タイプと構成員の役割の両方に影響し、活動タイプが構成員の役割と参加動機の間を複雑化させていると考えられる。

以上より、まちづくり市民活動団体の活動タイプを考慮した各役割と参加動機の関連性を明らかにした。これらの知見は、構成員の参加動機を見極めて適材適所に人材マネジメントをする際に有用であり、「見極める力」を補強することにつながると考えられる。

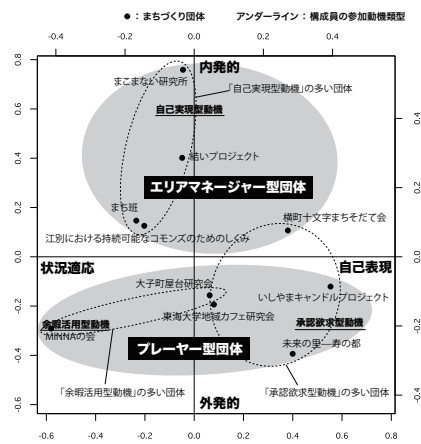
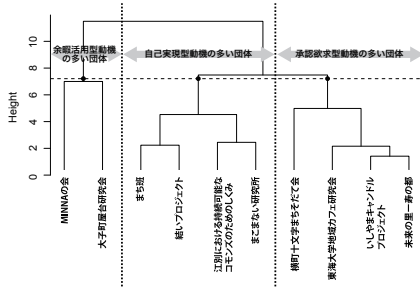
第6章 まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性

第6章の目的

まず、①まちづくり市民活動団体への構成員の参加動機と団体の活動タイプとの関連性を明らかにする。次に、②まちづくり市民活動団体の構成員の役割類型と参加動機類型の関連性を明らかにする。そして、③団体の活動タイプ別に役割類型と参加動機類型の関連性を検討することで、活動タイプによる構成員の役割と参加動機の関係への影響を明らかにする。以上の成果から、**まちづくり市民活動団体の活動タイプを考慮した各役割と参加動機の関連性を明らかにすること**を本章の目的とする。

<まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連性>

- 「プレーヤー型団体」
→「余暇活用型動機」と「承認欲求型動機」が多い
- 「エリアマネージャー型団体」
→「自己実現型動機」が多い



<まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性>

役割類型	役割の内容	参加動機類型との関連		
		余暇活用型動機	承認欲求型動機	自己実現型動機
万能リーダー型役割	団体の目指す目標達成に向けて新たな企画や体制づくりを行い、主体的に自らが様々な役割を担うことで活動を牽引する構成員	有意に少ない ($p < 0.05$)	有意に多い ($p < 0.05$)	
サポーター型役割	様々な調整や裏方仕事、ムードメーカーを担い、支援的な立場でいつも団体の活動に協力的な構成員		有意に少ない ($p < 0.05$)	有意に多い ($p < 0.05$)
フォロワー型役割	他の構成員の考えに共感し、ある特定の場面(側面)で、あるいは断続的に、自身の資産・能力を生かして団体に協力する構成員			少ない傾向あり ($p < 0.10$)

<まちづくり市民活動団体の活動タイプによる役割と参加動機の関係への影響>

- 「プレーヤー型団体」は「サポーター型役割」が多く「フォロワー型役割」が少ない。
- 「エリアマネージャー型団体」には「フォロワー型役割」が多く「サポーター型役割」が少ない。

団体の活動タイプ	参加動機類型	万能リーダー型役割			サポーター型役割			フォロワー型役割		
		n	%	p-value	n	%	p-value	n	%	p-value
プレーヤー型団体	余暇活用型動機	0	0.0%	*	7	17.1%		9	22.0%	+
	承認欲求型動機	6	14.6%	**	5	12.2%		6	14.6%	
	自己実現型動機	1	2.4%		6	14.6%	*	1	2.4%	+
	Total	7	17.1%		18	43.9%		16	39.0%	
エリアマネージャー型団体	余暇活用型動機	1	2.4%		4	9.8%		5	12.2%	
	承認欲求型動機	3	7.3%		2	4.9%		8	19.5%	
	自己実現型動機	3	7.3%		8	19.5%		6	14.6%	
	Total	7	17.1%		14	34.1%		19	46.3%	

+ $p < 0.10$ * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

図 6.6 第6章のまとめ

参考文献

1. 菊池義浩, 沼野夏生, 本間大資: 市民活動団体の地域活動にみる圏域性と市町村合併による影響に関する研究, 日本建築学会計画系論文集, Vol.74, No.638, pp.847-854, 2009

第7章 研究の総括

7.1 本章の目的

第1章で述べた通り、本研究全体の目的は、市民が主体となってまちづくり市民活動団体をマネジメントするために、まちづくり市民活動団体の構成員の役割と参加動機に着目して分析を行い、まちづくり市民活動団体を成立させているメカニズムを明らかにすることで、地域の人材を活用しまちづくり市民活動団体を戦略的・実効的にマネジメントするための知見を得ることである。その意義は第2章で述べた通り、①まちづくり市民活動団体の人材マネジメント技術開発、②外部の専門家による支援手法の開発、③まちづくりの現場で活躍する人材育成につなげることであり、さらに長期的には、④コミュニティマネジメントの技術開発へと応用することで持続的コミュニティの実現に寄与することである。

そこで本章では、まず①本研究全体の目的を達成するためにこれまでに解明してきた知見を章ごとに整理する。次に、②それらの知見を統合的に再整理することによってまちづくり市民活動団体を成立させている組織メカニズムを明らかにする。さらに、③それらの組織論的知見の計画論への応用の試みとして、まちづくり市民活動団体の人材マネジメントの要点を考察することで、知見の有用性を検証する。そして最後に、⑤総合的結論、および今後の課題と展望を述べる。

7.2 前章までに得られた成果の総括

本研究全体の目的を達成するために、第1章では細目的として以下の(1)～(5)を挙げた。(1)～(4)については、それぞれ第3章から第6章と対応しており、(5)は本章で明らかにする。

- (1) まちづくり市民活動団体を戦略的・実効的にマネジメントするためには、その役割分担の現状把握と課題抽出が必要となることから、構成員の役割構造を視覚化する手法の開発を試み、その分析手法のプロトタイプを示す。〈第3章〉
- (2) まちづくり市民活動団体の構成員の役割構造がどのような因子から構成されているかを明らかにし、役割によって構成員を類型化する。そして、開発した分析手法のプロトタイプを改良し、有用性を検証するとともに、それをを用いてまちづくり市民活動団体を分析し、まちづくり市民活動団体に共通する役割構造を解明、モデル化を試みる。〈第4章〉
- (3) まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機がどのような因子から構成されているかを明らかにし、参加動機によって構成員を類型化する。そして、各類型と属性との関連性を分析することで、参加動機類型ごとの構成員の特徴を明らかにする。〈第5章〉
- (4) 構成員のまちづくりへの参加動機と活動タイプとの関連、および構成員の担う役割と参加動機との関連を明らかにすることを通して、まちづくり市民活動団体の活動タイプを考慮した構成員の各役割と参加動機の関連性を明らかにする。〈第6章〉
- (5) 以上を通して解明してきた知見を統合的に再整理し、まちづくり市民活動団体を成立させている組織メカニズムを明らかにする。さらにその組織論的知見の計画論への応用の試みとして、まちづくり市民活動団体の人材マネジメントの要点とコミュニティマネジメントへの発展可能性を考察することで、得られた知見の有用性を検証する。〈第7章〉

以上についてどのような成果が得られたか、各章ごとに以下に整理する。

(1) 第3章で得られた成果

第3章「まちづくり市民活動団体の役割構造の分析手法の開発」では、まちづくり市民活動団体の役割構造を分析するための手法開発を目指し、数理的手法を用いて2団体の役割構造を視覚化し、比較分析することによって各団体の特徴と課題を明らかにできるかを検証した。それにより、その分析手法のプロトタイプを示した。

まず、2団体の役割分担に関する特徴と課題をヒアリング調査によって把握し、次に役割の構造を客観的に把握できる手法として、すべての構成員を対象とした相互評価方式によるアンケートを実施し、その結果を用いてコレスポネンズ分析とクラスター分析を行い、布置図とレーダーチャートによって2団体の役割構造を視覚化した。その結果、各団体の比較分析によって役割分担の特徴と課題をある程度明らかにすることができたことから、本分析手法の有用性を示すことができた。また今回の分析によって、構成員の特徴と役割分担の関係から役割分担の要因を考察できたこと、構成員の役割を<労働の提供-資産の提供>軸と<行動性-思考性>軸の2軸で相対的に評価できたこと、レーダーチャートによって役割分担の偏りの程度を示せたこと、比較分析することで課題解決のための方針を提示できたことも成果である。

以上より、まちづくり市民活動団体の役割構造を解明するための分析手法のプロトタイプを示すことができた。ただし、対象とした2団体共通の課題であった「主体的に企画を行う構成員がいないこと」を十分評価することができず、定性的分析結果の要点を余すことなく定量的に特定・抽出できる手法の改良を第4章で試みることにした。

(2) 第4章で得られた成果

第4章「まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化」では、まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化を試みるために、8団体を対象としたアンケート調査と統計的分析によってまちづくり市民活動団体の構成員の役割構造がどのような因子によって構成されているかを明らかにし、役割によって構成員を類型化した。そして、第3章で開発した役割構造の分析手法のプロトタイプを改良し、それを用いて8団体の役割構造を視覚化することによりその有用性を検証するとともに、まちづくり市民活動団体に共通する役割構造を抽出した。

まず、12の役割調査項目を用いて8団体に所属する構成員を対象に調査を行った結果、まちづくり市民活動団体の役割構造は、「外交的・思考的役割」因子、「リーダー的役割」因子、「裏方的役割」因子の3因子によって構成されていることを明らかにした。

次に、すべての構成員の因子得点を用いてクラスター分析を行った結果、構成員を①「万能リーダー型役割」、②「サポーター型役割」、③「フォロワー型役割」の3つに類型化した。①「万能リーダー型役割」は、団体の目指す目標達成に向けて新たな企画や体制づくりを行い、主体的に自らが様々な役割を担うことで活動を牽引する構成員であった。②「サポーター型役割」は、様々な調整や裏方仕事、ムードメーカーを担い、支援的な立場でいつも団体の活動に協力的な構成員であった。③「フォロワー型役割」は、他の構成員に追従するかたちで、ある特定の場面（側面）で、あるいは断続的に、自身の資産・能力を生かして団体に協力する構成員であった。そして、団体の規模が大きくなるに連れて、「フォ

「フォロワー型役割」の人数は多くなる傾向があるのに対し、「万能リーダー型役割」と「サポーター型役割」の人数はあまり変化しないことを明らかにした。

さらに、第3章でプロトタイプを示した役割構造の分析手法を改良し、新たに8団体を分析した結果、すべての団体の役割構造を＜主体性－支援性＞軸と＜行動性－思考性＞軸の2軸で評価することができ、その有用性を示すことができた。

また、＜主体性－支援性＞軸で評価すると、＜主体性＞の高い役割から順に「万能リーダー型役割」、「サポーター型役割」、「フォロワー型役割」が並ぶことが明らかになり、これはまちづくり市民活動団体における役割構造の一つの特徴と考察した。また、＜行動性－思考性＞軸に着目すると、各役割類型はそれぞれ相互に担う役割を補完するかたちで役割を担っており、これは各団体の構成員の特性に応じて異なると考察した。その結果を踏まえ、まちづくり市民活動団体の役割構造モデルを構築した。

(3) 第5章で得られた成果

第5章「まちづくり市民活動団体の参加動機の類型化とその特徴」では、まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機を測定するための尺度を開発し、まちづくり市民活動団体の構成員の参加動機がどのような要因によって構成されているかを明らかにした。そして、参加動機によって構成員を類型化することで、どのような構成員がどのような動機でまちづくりに参加しているかの特徴を明らかにした。

まず、ボランティア参加動機の測定尺度を援用し、まちづくりへの参加動機を扱っている既往研究とヒアリング調査によって、32項目のまちづくり参加動機測定尺度を開発した。それを用いて、10団体を対象に調査を行った結果、まちづくりへの参加動機の因子は、①「自己成長」因子、②「社会貢献」因子、③「帰属・交流欲求」因子、④「時間的余裕」因子、⑤「報恩意識」因子、⑥「家族志向」因子、⑦「社会的評価」因子、⑧「承認欲求」因子の8因子によって構成されていることを明らかにした。さらに、すべての構成員の因子得点を用いてクラスター分析を行なった結果、構成員を①「余暇活用型動機」、②「承認欲求型動機」③「自己実現型動機」に類型化した。①「余暇活用型動機」は、20代以下、あるいは60代以上の無職に多く見られ、余暇を社会的評価の獲得や家族のために活用したいという思いが主な参加動機となっている構成員であった。②「承認欲求型動機」は、40代の自営業や公務員に多く見られ、まちや団体に対する報恩意識と他者から必要とされたいという承認欲求が主な活動参加への動機となっている構成員であった。③「自己実現型動機」は専門職に多く、自身の専門性を生かしてまちを良くしたい、自己成長につなげたい、他の構成員と一緒に活動することや活動自体を楽しみたいという内発的な動機を持った構成員であった。

(4) 第6章で得られた成果

第6章「まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機の関連性」では、今後のまちづくり市民活動団体への実効的・戦略的なマネジメント技術の開発に援用していくための知見を得るために、まちづくり市民活動団体の活動タイプを考慮した各役割と参加動機の関連性を検討した。

まず、構成員のまちづくり市民活動団体への参加動機と団体の活動タイプの関連性に着目すると、「プレーヤー型団体」のようなまちに新たな社会活動を起こすために1テーマに特化した活動を行っている団体は「余暇活用型動機」と「承認欲求型動機」のような外発的な動機で活動に参加している構成員が多いのに対し、「エリアマネージャー型団体」のようなまちを変えていくために多角的な活動を行っている団体は「自己実現型動機」のような内発的な動機で活動に参加している構成員が多いことを明らかにした。

次に、まちづくり市民活動団体に所属する多くの構成員の担う役割と参加動機の関係性を統計的手法を用いて分析した結果、まちづくり市民活動団体に所属する多くの構成員が参加動機によって担う役割が規定されていることを明らかにした。具体的には、「万能リーダー型役割」は「承認欲求型動機」に多く、「余暇活用型動機」に少なかった。「サポーター型役割」は「自己実現型動機」が多く、「承認欲求型動機」が少なかった。「フォロワー型役割」は「自己実現型動機」が少ない傾向があった。ただし、リーダーのような役割が誰でも担うことができるわけではないため、それぞれの能力も関連していると考察した。また、少人数の「万能リーダー型役割」の構成員があらゆる役割を担って活動を牽引し、「サポーター型役割」の構成員がそれをサポートし、これらが核となってまちづくり市民活動団体を成立させ、それに「フォロワー型役割」の構成員が追従しているという役割構造を明らかにした。

そして、まちづくり市民活動団体の活動タイプによる役割と参加動機の関係への影響を分析した結果、「プレーヤー型団体」には「サポーター型役割」が多く「フォロワー型役割」が少ない傾向が見られたのに対し、「エリアマネージャー型団体」には「フォロワー型役割」が多く「サポーター型役割」が少ない傾向が見られ、団体の活動タイプによって役割類型の構成が異なることを明らかにした。また、構成員の参加動機は団体の活動タイプと構成員の役割の両方に影響し、活動タイプが構成員の役割と参加動機の関係を複雑化させていると考察した。

7.3 参加動機と役割構造に着目したまちづくり市民活動団体の組織メカニズム

以上のように本研究では、これまでにまちづくり市民活動団体の役割構造モデルと参加動機類型、そしてそれらの関連性を明らかにしてきた。本節では、本研究を通して解明してきたそれらの知見を統合的に再整理し、まちづくり市民活動団体を成立させている組織メカニズムを明らかにする。

まず、参加動機類型別に活動タイプの影響を考慮した役割類型との関連を明らかにするために、第6章の結果を用いて表7.1、表7.2、表7.3を作成した。具体的には、表6.4で有意に多かったもの（ $p < 0.10$ も含む）を◎、有意に少なかったもの（ $p < 0.10$ も含む）を×とし、上記を除いた、図6.4、図6.5で役割類型ごとに最も多い割合を占める参加動機類型を○、最も少ないものを△として表にまとめた。すなわち、有意差のあるもの（ $p < 0.10$ も含む）とないものを区別しつつ、活動タイプの影響を考慮した参加動機類型と役割類型の関係を参加動機類型ごとに整理した。これらの表は参加動機類型ごとに、どの活動タイプのどの役割が適しているのか把握するのに役立つ。これらを見ると「プレーヤー型団体」と「エリアマネージャー型団体」では、参加動機と役割構造の関係は基本的には同じであるが、「プレーヤー型団体」の方が関連性がより強いことが分かる。

表 7.1 活動タイプの影響を考慮した余暇活用型と役割類型の関連

団体の活動タイプ	万能リーダー型役割	サポーター型役割	フォロワー型役割
プレーヤー型団体	×		◎
エリアマネージャー型団体	△		○

◎ 有意に多い ○ 有意差はないが多い × 有意に少ない △ 有意差はないが少ない
 ※ここでの有意差は $p < 0.10$ も含める

表 7.2 活動タイプの影響を考慮した承認欲求型と役割類型の関連

団体の活動タイプ	万能リーダー型役割	サポーター型役割	フォロワー型役割
プレーヤー型団体	◎	△	
エリアマネージャー型団体	○	△	

◎ 有意に多い ○ 有意差はないが多い × 有意に少ない △ 有意差はないが少ない
 ※ここでの有意差は $p < 0.10$ も含める

表 7.3 活動タイプの影響を考慮した自己実現型と役割類型の関連

団体の活動タイプ	万能リーダー型役割	サポーター型役割	フォロワー型役割
プレーヤー型団体		◎	×
エリアマネージャー型団体		○	△

◎ 有意に多い ○ 有意差はないが多い × 有意に少ない △ 有意差はないが少ない
 ※ここでの有意差は $p < 0.10$ も含める

次に、参加動機と役割構造に着目したまちづくり市民活動団体の組織メカニズムの全体像を明らかにするために、第4章～第6章で得られた結果と表7.1、表7.2、表7.3の内容を図7.1にまとめた。各役割類型について、以下の通り再整理する。

(1) 「万能リーダー型役割」

団体の目指す目標達成に向けて新たな企画や体制づくりを行い、主体的に自らが様々な役割を担うことで活動を牽引する「万能リーダー型役割」は比較的少人数であり、まちや団体に対する「報恩意識」因子と他者から必要とされたいという「承認欲求」因子から構成されている「承認欲求型役割」が多い。「承認欲求型役割」は、年代としては中堅の40代、職業は自営業、公務員に多い。最も団体への貢献度が高く、さらに様々な団体に所属することでネットワークのハブとなっている。リーダーがあらゆる役割を担っているという点は、通常システムチックに分業化された企業や行政等の組織とは異なる特徴である。

(2) 「サポーター型役割」

様々な調整や裏方仕事、ムードメーカーを担い、支援的な立場でいつも団体の活動に協力的な「サポーター型役割」は「万能リーダー型役割」より人数は比較的多く、自身の専門性を生かしてまちを良くしたい、まちの役に立ちたいという「社会貢献」因子、自分の視野を広げたい、自身の力を試したいという「自己成長」因子、他の構成員と一緒に活動することや活動自体を楽しみたいという「帰属・交流」因子から構成されている「自己実現型役割」が多い。「自己実現型役割」は、専門職が多い。

(3) 「フォロワー型役割」

他の構成員の考えに共感し、ある特定の場面（側面）で、あるいは断続的に、自身の資産・能力を生かして団体に協力する「フォロワー型役割」は時間的余裕がある構成員で、余暇を活用したいという「時間的余裕」因子、家族のためにという「家族志向」因子、あるいは社会的に評価されたいという「社会的評価」因子から構成されている「余暇活用型役割」が多い。年代としては20代以下と60代以上に多く、無職に多い。自由度の高い参加は、一般的に企業等の組織においては不平を生む要因となりうるため許容されないと考えられ、まちづくり市民活動団体における特徴的な役割であると考えられる。

まちづくり市民活動団体では、これら3つの役割を持った構成員が「思考性」に高い役割と「行動性」の高い役割をバランスをとって、あるいはそれぞれ相互に担う役割を補完するかたちで担い、組織を成立させている。また、「エリアマネージャー型団体」と比べ、「プレーヤー型団体」の方が上述した参加動機と役割の関連性がより強い。

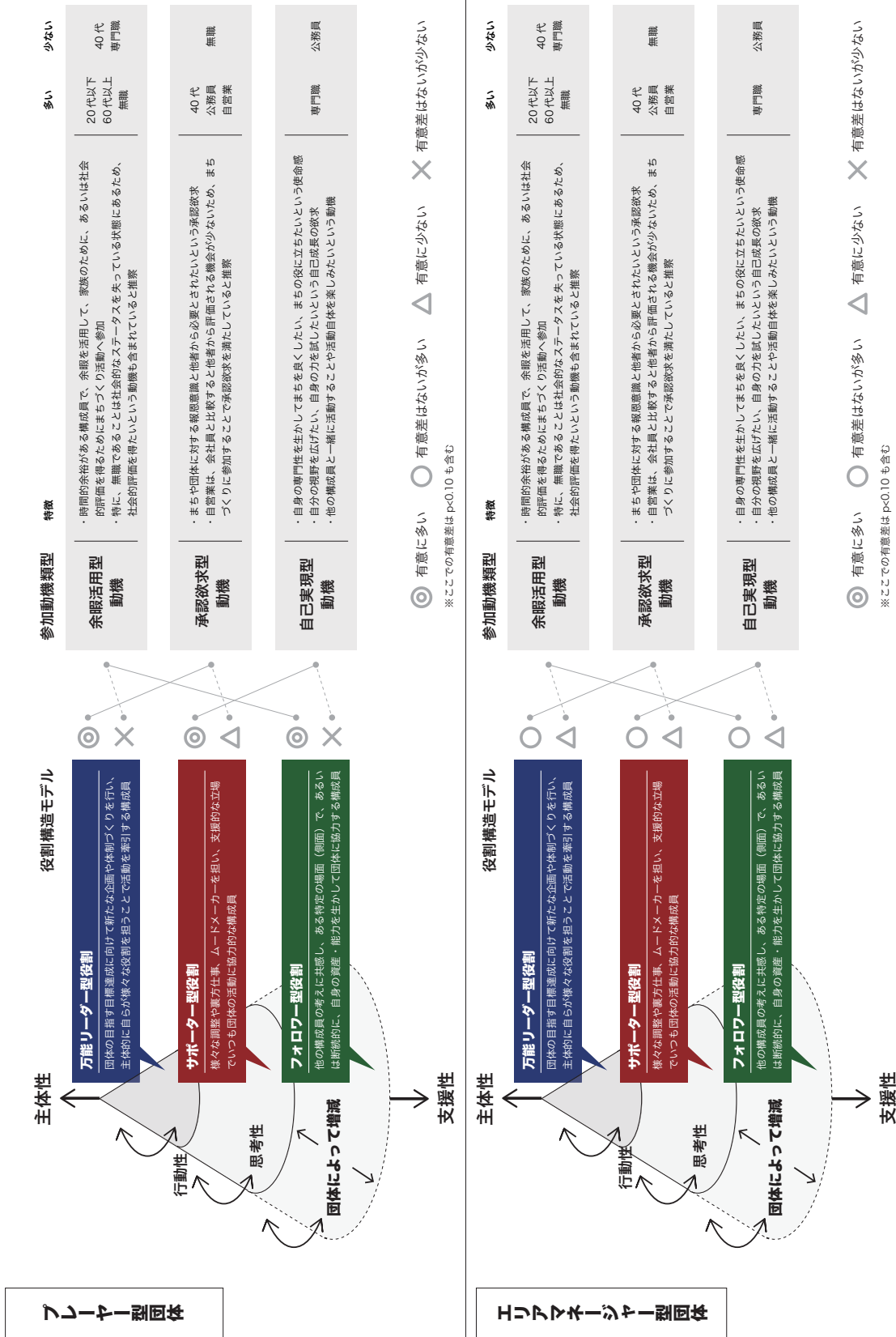


図 7.1 まちづくり市民活動団体の組織メカニズム

7.4 これまでに得られた組織論的知見の有用性の検証

本節では、これまでに得られた組織論的知見の計画論への応用の試みとして、まちづくり市民活動団体の人材マネジメントの要点を考察することで、知見の有用性を検証する。

(1) 現状分析を行い、役割構造の特徴と課題を客観的に評価する

まちづくり市民活動団体の役割構造を分析することは、団体の人材マネジメントの方向性を判断する上で非常に重要な資料となる。何が自身の団体の特徴で何が課題なのか、主観ではなくすべての構成員による相互評価方式によって客観的に評価することで、個人では把握できていなかった事柄も含め包括的に把握することができる。

(2) 分析結果を構成員で共有し、人材マネジメントの方策を話し合う

通常、組織の人材マネジメントの主体はリーダーであり、役職として定められている場合がほとんどである。まちづくり市民活動団体も同様に団体の代表を定めている場合が多いが、今回の分析ではリーダーシップを発揮している構成員が複数名いる団体があることが特徴的であった。これはまちづくり市民活動団体のゆるやかな役割構造の特徴の一つと言える。企業のような組織であれば上達下達のヒエラルキーをいかして命令と応諾によってマネジメントすることは可能であるが、まちづくり市民活動団体のような柔軟性のある役割構造を持つ組織においては、権威的なリーダーシップは妥当しない¹⁾。そうした構成員の関係性を効果的にマネジメントするためには、時間や空間の共有機会を多くすること、互いの役割関係の明確化が重要であると指摘されている²⁾。そのため、すべての構成員による相互評価方式によって客観的に評価した分析結果を構成員で共有し、お互いの担っている役割を確認したり、一部の構成員への過度な負担を修正したり、あるいは不足している部分をどうやって補強するといった人材マネジメントの方策を話し合うことは効果的であると考えられる。

(3) 分析結果と役割構造モデルを比較検討し、適切な修正や補強方法を判断する

人材マネジメントの方策を話し合う際に、分析結果をどのように判断するかが重要である。本研究で提示した役割構造モデルを参照し、自身の団体の役割構造と比較分析を行うことで相対的に評価でき、適切な修正や補強方法を判断する上での助けとなると考えられる。

(4) 個人の資質、能力、社会的状況、参加動機に応じた役割分担を行う

本研究ではまちづくり市民活動団体を構成する3つの役割類型を明らかにしたが、それ

1) 田尾ら (2009) p.101

2) 田尾 (2004) pp.87-88

それぞれの役割を担う構成員には参加動機との関連があり、各構成員の参加動機を満足させる役割を分担することで、より自発的で意欲的な活動を引き出すことができると考えられる。さらに、それぞれの参加動機を持つ構成員には特定の年代や職業との関連が見られたことから、それぞれの役割を担うのに適した資質や能力、社会的状況があると考えられる。それらのことから、個人の資質、能力、社会的状況、参加動機に応じた役割分担を行うことが、限りある人的資源を活かした戦略的・実効的な人材マネジメントにおいて重要であると考えられる。

(5) 持続性を配慮し、過度に一部の構成員に役割が偏らないよう心がける

「万能リーダー型役割」は主体的に自らが様々な役割を担うことで活動を牽引しており、それがまちづくり市民活動団体の活動を活発化させていると推察した。そこにはある一定の合理性が存在する可能性もあるが、団体の持続性や次世代の担い手育成という視点に立つと、必ずしも望ましい形であるとは言えない。「結いプロジェクト」では実際にそのような状況下で問題意識を抱えていた。そこで、前述した通り各構成員の役割分担を視覚化し、その結果として客観的評価に基づいた課題を共有することができれば、その解決方法について話し合うきっかけをつくることのできる。そのように、分析結果を改善のための客観的資料として活用し、過度に一部の構成員に役割が偏らないよう心がけることが重要である。

(6) 様々な参加の仕方を許容し、それに基づいたルールや仕組みづくりを行う

役割構造モデルの「フォロワー型役割」は、他の構成員の考えに共感し、ある特定の場面(側面)で、あるいは断続的に、自身の資産・能力を生かして団体に協力する構成員であり、団体によって人数は様々である。こうした構成員の存在は活動の質を高めたり、幅を広げたりするため、まちづくり市民活動団体の活動において重要な役割である。一方で、「万能リーダー型役割」や「サポーター型役割」と比較すると、参加頻度が少なかったり、主体性が低かったりするため、他の構成員に不公平感を与える可能性もある。しかしながら、まちづくり市民活動団体は非営利組織であり、アドホクラシーが組織的特徴である。そのことを強みと捉え、「フォロワー型役割」のような参加の仕方を受け入れる寛容さを持つことが重要である。ただし、そうした不公平感に対する対応として、「未来の里-寿の都」のように最も時間と労力を費やす必要のある「万能リーダー型役割」にのみ金銭的報酬を与えるという方法も考えられる。こうしたルールや仕組みをすべての構成員の話し合いや合意のもとにつくることは、様々な参加の仕方を許容し、持続的な活動とする上では効果的であると考えられる。

(7) 求める役割に応じた戦略的な人材確保を行う

醍醐ら(2015)は、外部の専門家がまちづくり市民活動団体の形成を支援する際の10

のプロセスを、ワークショップ前、ワークショップ中、ワークショップ後の3段階に分けており、ワークショップ前段階においては、まず人材への能動的アプローチを行うとしている。これは、住民への個別のヒアリング調査を通してまちづくりに参加する可能性の高い人材を事前に発掘し、以後のワークショップにも積極的に参加をしてもらう流れをつくるというものである。こうした場合、ヒアリング調査において住民の参加動機を調査分析し、求める役割に適した参加動機の構成員を集めるという戦略的な人材確保をすることで、ワークショップで適切な役割分担が行われる団体の形成が可能となる。これは専門家の支援に限らず、市民自らが主体となってまちづくり市民活動団体を形成する際にも可能である。

(8) まちづくり市民活動団体の活動タイプを考慮する

「プレーヤー型団体」と「エリアマネージャー型団体」の活動タイプでは、構成員の担う役割と参加動機の関連性の強さが異なった。また、「エリアマネージャー型団体」の活動タイプに多い「自己実現型動機」の構成員には専門家が多かった。このような特徴を踏まえ、まちづくり市民活動団体の形成や人材マネジメントを行う必要がある。

以上のように、これまでに得られた組織論的知見を用いて、まちづくり市民活動団体の人材マネジメントの要点について考察し、8つの要点を挙げることができた。これらは本研究で得られた知見が組織マネジメントの計画論として応用可能であることを示しており、有用性を明らかにすることができた。

7.5 本研究成果のコミュニティマネジメントへの応用

本研究成果のコミュニティマネジメントへの応用可能性について論じる。

コミュニティマネジメントは、ある圏域において、住民の意欲を喚起・集約し主体的なまちづくり活動を起動させ、さらに多主体のネットワークを構築し、戦略的・実効的に協働型まちづくりに取り組むことで、その圏域を包括的・総合的に改善していくための社会技術と定義した。つまり、市民が主体となってまちづくり市民活動団体を組織し、多主体とのネットワークを構築しながら、持続性のあるコミュニティを自立的に運営していくための方法である。そうしたマネジメントの主体となる人にとって必要であるのが「巻き込む力」と「つなぐ力」である。

「巻き込む力」は、まちづくりに無関心、あるいは参加していない住民の意欲を喚起し、まちづくりへの参加を動機づける力である。また、「つなぐ力」は、ある団体の構成員を他の団体に紹介したり、時間・場を共有させることで協働できる体制をつくり、多元的ネットワークを構築する力である。しかしながら、これらの力は戦略なしでは効果的な力を発揮できないと考えられ、市民の特性や動機を見極めて効果的なマッチングを判断する「見極める力」が必要であると考えられる。

本研究では、まちづくり市民活動団体の役割構造モデルを解明し、活動タイプを考慮しつつ、どのような参加動機の構成員がどのような役割を担う傾向にあるかを明らかにした。これにより、例えばあるまちづくり市民活動団体の役割構造を分析することでその補強方針を判断し、その補強が必要な役割を担う傾向にある参加動機の市民を巻き込む際や、まちづくり活動に参加していない市民の参加動機を把握し、それに適した活動タイプおよび役割の団体に巻き込む際の判断材料となり得る。また、あるまちづくり市民活動団体に所属している構成員の参加動機と役割を分析し、その構成員の負担量や他の団体でも担いうる役割を把握することは、他の団体とつなぐ際に有用な判断材料となり得る。

このように、本研究で解明した組織メカニズムは、誰にどの活動に参加してもらうのか、あるいはどの団体に紹介するのか、その人の特性や動機を見極めて適材適所に人材マネジメントする際に有用な知見となり得るため、応用可能であると考えられる。つまり、まちづくり市民活動団体の組織メカニズムを理解し、適宜、コミュニティに所属する市民の役割構造と参加動機の分析を行うことで、戦略的かつ実効的なコミュニティ規模のマネジメントが可能となる。そうしたコミュニティマネジメントが適切に行われたコミュニティにおいては、多様な住民主体型まちづくり市民活動団体が起動し、多元的ネットワークを構築して、結果として圏域全体を包括的・総合的に改善していくことにつながる。

7.6 本研究で得られた成果

以上、本研究で得られた成果を以下にまとめる。

1. まちづくり市民活動団体の構成員の役割構造を客観的データを用いて分析し、布置図とレーダーチャートによって視覚化する分析手法を開発した。
2. まちづくり市民活動団体の構成員の役割は、「万能リーダー型役割」、「サポーター型」、「フォロワー型役割」で構成されており、それぞれの特徴を明らかにした。
3. まちづくり市民活動団体の構成員の役割は＜主体性－支援性＞軸と＜行動性－思考性＞軸の2軸で評価できることを明らかにした。
4. 構成員の役割を＜主体性－支援性＞軸で評価すると、＜主体性＞の高い役割から順に「万能リーダー型役割」、「サポーター型役割」、「フォロワー型役割」が並ぶこと、また＜行動性－思考性＞軸に着目すると、各役割類型はそれぞれ相互に担う役割を補完するかたちで役割を担っていることを明らかにし、それをもとにまちづくり市民活動団体の役割構造モデルを構築した。
5. まちづくりへの参加動機を分析するための32項目からなる「まちづくり参加動機測定尺度」を開発した。
6. まちづくりへの参加動機には「余暇活用型動機」「承認欲求型動機」「自己実現型動機」があり、それらの特徴を明らかにした。
7. まちづくりへの参加動機と、団体の2つの活動タイプ（「エリアマネージャー型団体」と「プレーヤー型団体」）の関連性を明らかにした。
8. 活動タイプの影響を考慮したまちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機の関連性を明らかにした。
9. 参加動機と役割構造に着目したまちづくり市民活動団体の組織メカニズムを明らかにした。
10. 本研究で得られた組織論的知見が組織マネジメントの計画論として応用可能であるという有用性を示した。

7.7 本研究の総合的結論

本研究の総合的結論を以下の通りまとめる。

まちづくり市民活動団体は、本研究で解明した「役割構造モデル」の組織構造を有しており、構成員がまちづくりへの「参加動機」を満たすことのできる「役割」を担うことによって団体に活動が提供され、それによりまちづくり市民活動団体が成立していることを明らかにした。

7.8 今後の課題と展望

本研究では、市民主体によるまちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機という組織論的視点から組織を成立させているメカニズムを解明し、人材マネジメントのための組織論の一端となる理論構築を行なった。最後に、市民主体によるまちづくり市民活動団体の組織論構築に向けた課題と展望を論じ、本研究の結びとする。

7.8.1 まちづくり市民活動団体の組織論的研究としての課題と展望

本研究では、8団体の役割構造分析から共通項を抽出し、まちづくり市民活動団体の役割構造モデルを明らかにした。まちづくりの分野においてこれまで研究蓄積がほとんどなかった、まちづくり市民活動団体のマネジメント技術開発に向けた組織論の一端を構築しようとする本研究は、この分野において新たな視点を切り開く貴重な研究である一方で、分析対象が限定的である側面は拭えない。対象の選定にあたっては、一般化できるよう詳細な条件設定の元、機縁法を用いて慎重に行なってきたが、更なる研究蓄積が必要であると考えている。今後、分析対象を増やして研究していく際の新たな視点としては、仮説として述べた団体の持続性の診断が考えられる。すなわち、持続的に活動している団体とそうでない団体を比較分析することによって、持続性のある団体特有の役割構造を詳細に把握するということである。それにより、団体の持続性の診断が可能となると考えられる。さらには、まちづくり市民活動団体以外の非営利組織（例えば、町内会等の地縁型組織や趣味系サークル等のテーマ型組織）にまで分析対象を広げることで、まちづくり市民活動団体を相対的に評価することが可能となり、まちづくり市民活動団体ならではの特徴をより明確に解明にすることができると考えている。

また、本研究ではまちづくり市民活動団体のある一時点で切り取り、静的なものとして分析を行なった。まちづくり市民活動団体がどのような役割構造をしているのかその抽象的モデルを解明する基礎的研究の段階としては、この方法は妥当であると考えている。一方で、組織には起業段階、集合化段階、形式化段階、成熟化段階とライフサイクルがあり³⁾、それによって役割構造が変化する可能性もある。まちづくり市民活動団体の時間軸を取り入れた研究は、博士論文を執筆するという限られた時間の中で実施するには限界があるため、本研究ではそこまで至っていないが、今後はそうした組織のダイナミズムも研究の対象としていきたい。具体的な方法としては、例えば、まちづくり市民活動団体の組織メカニズムを、数年ごとに調査し、その時間的変化を分析する手法等が考えられる。また、全国で活動するまちづくり市民活動団体を活動期で分類し、同一活動期ごとに分析することで、活動期による差異から変遷過程・構造を明らかにする方法も考えられる。

3) 田尾ら (2009) pp.35-36

第1章で示した通り、組織論の研究枠組みは非常に広大であるため、その枠組みをすべてまちづくりに援用し、まちづくりの組織論を体系化させることは筆者の能力の範囲を超えている。しかしながらこれからの縮小社会において、限られた市民でよりより生活環境を創造していく必要性を考えると、極めて社会的価値の高い知見を提供する学問体系であると確信しているため、今後もその発展に寄与していきたい。

7.8.2 社会技術としての展開可能性

まちづくり市民活動団体の役割構造は非営利組織という特性上、あまり明確化されていなかったが、本研究ではそれを視覚化する手法を開発し、さらにその分析手法を用いて複数の団体の役割構造を明らかにし、それらの共通項から役割構造の抽象モデルを解明した。また、参加動機の類型を明らかにし、人材マネジメントの方策を見極めるための役割と参加動機の関連性についても解明した。こうした技術開発やそれにつながる知見は人材マネジメント技術の開発において有益なものである。本研究成果の活用方法として、例えば、活動や組織が低迷しているまちづくり市民活動団体が、その組織の現状分析を行い、本研究で明らかにした役割構造モデルと比較検証し、不足している人材・役割を的確に探り、補強・育成・改善の検討を行う人材マネジメントのツールとして利用することが想定できる。しかしながら、このように本研究成果を実社会で実装させるためにはいくつか課題が残る。

まず役割構造の分析手法の簡略化やシステム化が課題の一つである。本研究では各構成員の役割を自筆式のアンケート調査結果を筆者が集計し、統計ソフトを使用して分析を行うという方法で明らかにした。しかしながら、こうした方法は労力と専門性を必要とするため、一般に普及させるには限界がある。そこで、より簡易に役割構造を把握するための手法やシステムの開発が必要となってくる。例えば、すべての構成員がコンピュータやタブレット等の端末を用いて相互評価を行うと、その結果が集計・分析され、自動的に布置図とレーダーチャートが作成されるといったプログラムを開発することができれば、格段に有用性は高まると考えられる。

また、今後様々なまちづくり市民活動団体にこの手法を用いて人材マネジメントの方策を判断する場合、参照可能な役割構造モデルのデータベースが必要であろう。これについては7.8.1で挙げた実効的な役割構造モデルの解明と課題を共有するものであり、より多くの団体の分析を行い、構成員の構成や活動内容別に持続的な団体運営が可能な役割構造モデルのデータベースを作成することができれば、仮説で述べたように団体の持続性の診断が可能となり、より具体的に人材マネジメントの方策を検討する手がかりとなる。また、そうしたデータベースとともに、Webを媒体にしたまちづくり市民活動団体のプラットフォームを構築することで、団体同士の情報交換や協働の機会創出につながり、より有益

なものとなる。

さらに、本研究ではまちづくり市民活動団体の構成員は個人的な動機を組織の行動に反映させようとすることから、団体における構成員の役割が参加動機を満たす要因の一つであると考えた。しかしながら、参加動機を満たす要因は他にも存在する可能性があり、それを明らかにし、参加動機との関連を複合的に解明することで、人材マネジメントの方策を検討する上での知見の有用性は高まると考えられる。

以上は本研究に残された課題であり、本研究の展開可能性を示唆するものである。

参考文献

1. 田尾雅夫, 吉田忠彦: 非営利組織論, 有斐閣, 2009
2. 田尾雅夫: リーダーシップと支援システム, ボランティア・NPOの組織論 - 非営利の経営を考える, 田尾雅夫, 川野祐二 編著, 学陽書房, pp.79-91, 2004
3. 醍醐孝典, 保井俊之, 坂倉杏介, 前野隆司: 住民参加まちづくりにおける主体形成 10 ステップモデルの提案 -studio-L が支援するプロジェクトの分析を通じて, 地域活性研究 7, pp.109-118, 2016

謝辞

本論文は、札幌市立大学大学院において中原宏名誉教授および椎野亜紀夫准教授のご指導のもとで取り組んできた研究をとりまとめたものです。

私は、2013年1月に札幌市立大学が取り組む「地（知）の拠点整備事業（COC事業）」に従事するため、札幌へ移住しました。このことは、それまで民間の建築設計事務所に勤めていた私が、研究者への道を歩むことの決断でもありました。指導教員の中原名誉教授は、私の仕事における上司でもあり、大学での仕事になかなか慣れない私に対して、多大なるご支援を頂きました。そして、博士後期過程に進学してからは、研究の主題設定から取りまとめに到るまで、並々ならぬご指導を賜りました。心より感謝いたします。

中原名誉教授が退職されてからは、椎野准教授にご指導を賜りました。途中からの研究指導であるにも関わらず快く指導教員を引き受けて頂き、富山に移住してからの私の研究活動を、的確なご指導により導き、支えて下さいました。深く感謝いたします。

大学院における研究過程でご指導頂いた諸先生方にも感謝の意を表させていただきます。特に、主査をお引き受け頂いた齊藤雅也教授と副査をお引き受け頂いた柿山浩一郎教授には、審査過程のみならず、日々の研究過程において幾度となくご指導・ご助言を頂きました。また、矢部和夫教授には勉強会や個別相談を通して、本研究において重要な統計解析についてご指導頂きました。心より感謝申し上げます。

また、本研究はまちづくり市民活動団体の皆様へのアンケート調査およびヒアリング調査の結果をもとにとりまとめたものであり、そのご理解とご協力なしでは本研究をまとめることはできませんでした。この場を借りてお礼申し上げます。

博士前期過程を過ごした筑波大学大学院では、蓮見孝名誉教授と貝島桃代准教授に、まちづくりの現場を通してその楽しさと厳しさを教えて頂きました。また、茨城や札幌においてまちづくりに共に取り組んできた仲間からは、多くの議論を通して学びを得ました。それらの経験を通して、本研究の問いは生まれたものです。感謝申し上げます。

そして、中原研究室の先輩方である青塚大輔さん、渡邊格さん、林匡宏さんには、日々の研究活動において多くの刺激とご助言を頂きました。感謝いたします。

最後に、私事ではありますが、いつも協力的で心身を支えてくれた妻の智恵、元気を与えてくれた娘の橙子、遠方より応援してくれた母と妹たち、亡き父に感謝いたします。

2019年9月
藪谷祐介

参考文献リスト

【A-Z】

- ・ A.H.Maslow : Motivation and Personality, 2nd ed., Harper & Row, 1970
- ・ Alderfer, C.P. : Existence, Relatedness, and Growth-Human Needs in Organizational Settings, Free Press, 1972
- ・ Barnard, C.I. : The Functions of the Executive, Harvard University Press, 1938 (山本安次郎, 田杉競, 飯野春樹訳 : 新訳 経営者の役割, ダイヤモンド社, 1968)
- ・ P.F. ドラッガー : マネジメント 課題、責任、実践 上, 上田惇生 訳, ダイヤモンド社, 2008, p.42
- ・ Ram A. Cnaan and Robin S. Goldberg-Glen : Measuring Motivation to Volunteer in Human Services, Journal of Applied Behavioral Science, vol.27, no.3, pp.269-284, 1991
- ・ R.M. マッキーヴァー : コミュニティ - 社会学的研究 : 社会生活の性質と基本法則に関する一試論, 中久郎, 松本通晴 監訳, ミネルヴァ書房, 1975
- ・ Simon, H.A., D.W. Smithburg, V.A. Thompson : 組織と管理の基礎理論, 岡本康雄, 河合忠彦, 増田孝治 訳, ダイヤモンド社, 1977
- ・ Worth, M.J. : Nonprofit management-Principles and practice, SAGE Publications, 2009

【あ行】

- ・ 饗庭伸, 長野基 : パートナースhipを支える信頼関係とアイデンティティ, pp.98-104, 地域協働の科学 - まちの連携をマネジメントする, 編著 佐藤滋, 早田宰, 成文堂, pp. 2005
- ・ 東京大学医学部心療内科 TEG 研究会 : 新版 TEG II, 金子書房, 2006
- ・ 青木秀幸, 青木和也, 鎌田元弘 : 農村部における市民活動団体の自立と協働を促す提案型活動助成制度の役割と課題 : - 南房総市市民提案型まちづくりチャレンジ事業の運用成果の検証を通じて, 環境情報科学学術研究論文集, Vol.27, pp.351-356, 2013
- ・ 秋山高志 : 組織均衡, やわらかアカデミズム・<わかる>シリーズ よくわかる組織論, 田尾雅夫 編著, ミネルヴァ書房, 2010, pp.8-9
- ・ 阿久津聡, 谷内宏行, 金田育子, 鷲尾恒平 : ソーシャルエコノミー 和をしかける経済, 翔泳社, 2012
- ・ 浅井孝彦, 森田佳綱, 内海麻利, 小林重敬, 南珍 : 大都市都心部におけるエリアマネジメントの実態に関する研究, 都市計画論文集, 第 37 巻, 第 0 号, pp. 601-606, 2002
- ・ 安里直美, 池田孝之 : 身近な環境づくりにおける住民主体の活動と支援に関する実態と課題 : 沖縄県浦添市まちづくりプラン賞を事例にして, 日本建築学会計画系論文集, 第 68 巻, 第 566 号, pp.89-95, 2003
- ・ 石塚雅明 : まちづくりの枠組みとその展開のプロセス, まちづくり学 - アイディアから実現までのプロセス, 西村幸夫 編, pp.11-25, 2007
- ・ 伊藤孝紀, 大矢知良, 三宅 航平 : 都市再生推進法人によるエリアマネジメントの実態 - 事業継続性の確保と制度活用に着目して, 日本建築学会計画系論文集 第 81 巻, 第 730 号, pp.2701-2711, 2016
- ・ 伊藤将司, 森本章倫 : 参加型の社会資本整備事業における継続活動の要因分析に関する研究, 土木学会論文集 D3, 第 67 巻, 第 5 号, pp.I_101-I_108, 2011
- ・ 内田敦子, 金尾朗 : まちづくり活動に取り組む地域住民の特性についての研究 - 新潟県村上市の旧町人町の取り組みについて, 都市計画論文集, 第 53 巻, 第 1 号, pp.11-18, 2018
- ・ 内田晃, 岩田司, 出口敦 : HOPE 計画策定を契機として組織されたまちづくり活動組織の継続性と評価, 日本建築学会計画系論文集, 第 71 巻, 第 608 号, pp.97-102, 2006.10
- ・ 内田奈芳美 : まちづくりの国際的潮流と「価値」, まちづくり教書, 佐藤滋, 饗庭伸, 内田奈芳美 編, 鹿島出版会, pp.40-52, 2017
- ・ 卯月盛夫 : 住民の主體的なまちづくり活動を支援する「まちづくりセンター」に関する考察 - 世田谷まち

| 参考文献リスト

- づくりセンターを事例として, 日本建築学会計画系論文集, 第 60 巻, 第 470 号, pp.161-172,1995.4
- ・ 卯月盛夫: NPO (まちづくりセンター), まちづくりの科学, 佐藤滋 編, p.269,1999
- ・ 大垣直明, 谷口尚弘: ちょうちん制作を媒介としたまちづくり活動の継続性と評価 - 「手稲夏あかり」の 10 年間の活動を通して, 日本建築学会計画系論文集, 第 68 巻, 第 564 号, pp. 227-234,2003.2
- ・ 奥田道大: 都市コミュニティの理論, 東京大学出版, 1983

【か行】

- ・ 唐崎卓也, 安中誠司, 木下勇: 農業・農村体験活動関係者の参加モチベーションとインセンティブ, ランドスケープ研究, 第 72 巻, 第 5 号, pp.835-840, 2009
- ・ 荻谷智大, 姥浦道生, 石坂公一: コミュニティ自治組織への行政による人的支援の実態と課題に関する研究, 日本都市計画学会学術研究論文集, Vol.46, No.3, pp.979-984, 2011.10
- ・ 川口友子: コミュニティにみる知識の伝達と共有 - 兵庫県丹波地域におけるガーデニングサークルを事例として -, 日本建築学会大会学術講演梗概集, pp495-496, 2008
- ・ 川瀬憲子: 市町村合併と自治体の財政, 自治体研究社, 2001
- ・ 川原晋: 住民主体の地区まちづくりマネジメントのための地区デザインの方法論に関する研究, 早稲田大学学位論文, 2006
- ・ 川原晋, 大木一, 佐藤滋: 計画策定期の住民参加状況と空間要素とが公園の継続的な住民運営に与える影響 - 住民主体の地区まちづくりマネジメントにつなげる計画・運営のプロセスデザイン -, 日本建築学会計画系論文集, 第 71 巻, 第 601 号, pp.119-126, 2006.3
- ・ 川原晋, 佐藤滋: 商店街組織のまちづくりマネジメント力を育むまちづくり協定策定プロセスの開発 - 協定策定と並行した実験的企画の実施によって生まれる「気づき」の効果, 日本建築学会計画系論文集, Vol.72, No.616, pp.113-120, 2007.6
- ・ 河村十寸穂, 斎藤昌男, 原純輔: 都市と市民参加, 有隣堂, p.113, 1984
- ・ 菊池義浩, 沼野夏生, 本間大資: 市民活動団体の地域活動にみる圏域性と市町村合併による影響に関する研究, 日本建築学会計画系論文集, 第 74 巻, 第 638 号, pp.847-854, 2009.4
- ・ 岸本幸子: まちづくりのマネジメント, まちづくり学 アイディアから実現までのプロセス, 西村幸夫 編, 朝倉書店, pp.82-109, 2007
- ・ 北島彩子, 川原晋: 信用金庫による創業支援及び地域活動支援への業務展開に関する研究 - 多摩信用金庫の事例を中心にして, 日本都市計画学会学術研究論文集, Vol.49, No.3, pp.819-824, 2014.10
- ・ 木下真男: 都市計画と市民参加, 都市計画の挑戦 - 新しい公共性を求めて, 蓑原敬 編, p.40, 2000.11
- ・ 木村道徳, 熊澤輝一, 岩見麻子, 松井 孝典: 地域森林資源活用団体の活動内容と意識の構造的把握 - 滋賀県高島市の森林資源活用事例を対象に, 環境情報科学論文集 ceis29, pp.55-60, 2015
- ・ 倉原宗孝: 市民的まちづくり学習としての住民参加のワークショップに関する考察, 日本建築学会計画系論文集, Vol.64, No.520, pp.255-262, 1999.6
- ・ 倉原宗孝: まちなか活性化・まちづくりに向けた市民主体による事業への取り組みに関する考察 - 帯広市「北の屋台」を通じて -, 日本建築学会技術報告集, 第 16 号, pp.303-308, 2002
- ・ 桑田耕太郎, 田尾雅夫: 組織論 補訂版, 有斐閣アルマ, 2010
- ・ 国民生活審議会調査部会コミュニティ問題小委員会委員: コミュニティ - 生活の場における人間性の回復, 1969
- ・ 古賀菜津美, 古川恵子, 境野健太郎, 本間俊雄, 友清貴和: グラフ理論を用いた地域コミュニティの構造解析 - 過疎・高齢地域 D の人的ネットワーク -, 日本建築学会大会学術講演梗概集, pp927-928, 2014
- ・ 後藤純, 小泉秀樹, 大方潤一郎: 市民社会組織の育成支援を目的としたまちづくり活動助成制度の成果と課題 - 練馬区まちづくり活動助成事業を事例として, 日本都市計画学会学術研究論文集

Vol.46,No.3,pp.997-1002,2011.10

- ・ 後藤侑亮, 原田健司, 岩崎義一, 山口行一: 高齢者によるまちづくりに対する集会所の役割に関する研究, 日本都市計画学会関西支部研究発表会講演概要集, 第14巻, 第0号, pp.69-72, 2016
- ・ 小林郁雄: まちづくりのマネジメント, まちづくり学- アイディアから実現までのプロセス, 西村幸夫 編, p.83, 2007
- ・ 小松尚, 辻真菜美, 洪有美: 地域住民の居場所となる交流の場の空間・運営・支援体制の状況- 地域住民が主体的に設立・運営する交流の場に関する研究 その1, 日本建築学会計画系論文集, Vol.72, No.611, pp.67-74, 2007.1

【ざ行】

- ・ 齊藤進: まちづくりと市民, 地方自治政策II, 倉沢進 編, 放送大学振興会, 2002
- ・ 齊藤 広子: 戸建て住宅地開発におけるエリアマネジメント導入のプロセスと課題、住民の評価, 都市計画論文集, 第53巻, 第1号, pp.57-66, 2018
- ・ 坂田期雄: 新しい都市政策と市民参加 新時代の地方自治3, ぎょうせい, pp.491-513, 1978
- ・ 佐々木信夫: 市町村合併, ちくま新書, 2002
- ・ 佐藤滋: 地域協働の時代とまちづくり, 地域協働の科学 まちの連携をマネジメントする, 佐藤滋, 早田幸編著, pp.1-12, 2005
- ・ 佐藤滋: まちづくりとは何か- その原理と目標, まちづくりの方法, 日本建築学会 編, 丸善出版, pp.2-11, 2004
- ・ 佐藤滋: まちづくりのこれまでと、これから, まちづくり教書, 佐藤滋, 饗庭伸, 内田奈芳美編, 鹿島出版会, p.10, 2017
- ・ 佐藤滋: 「まちづくり」の生成と歴史, まちづくりの教科書1 まちづくりの方法, 日本建築学会 編, pp.12-35, 2004
- ・ 坂本淳, 山岡俊一, 藤田素弘: 地方鉄道の再生・活性化に向けた支援活動への住民の参加意向に関する調査分析- 樽見鉄道を事例として, 都市計画論文集, 第48巻, 第3号, pp.183-188, 2013
- ・ 桜井政成: ボランティアのモチベーション, ボランティア・NPOの組織論- 非営利の経営を考える, 田尾雅夫, 川野祐二 編著, 学陽書房, pp.53-65, 2004
- ・ 桜井政成: 複数動機アプローチによるボランティア参加動機構造の分析- 京都市域のボランティアを対象とした調査より-, JAPAN NPO RESEARCH ASSOCIATION The Nonprofit Review, Vol.2, No.2, pp.111-122, 2002
- ・ 佐藤宏亮: 都市デザインのためのコミュニティ自治を基礎とした社会関係資本の構築に関する研究, 早稲田大学博士論文, 2008
- ・ 佐谷和江: 多様な立場の参加による計画作成や計画手法の開発が求められている, 新時代の都市計画2- 市民社会とまちづくり, 伊藤滋 編, 行政, 2000
- ・ 佐野充: 地方都市における中心市街地再生の諸問題, 日本地理学会発表要旨集 2002a(0), pp.124-124, 2002
- ・ 色田彩恵, 加藤孝明: まちづくり主体としての住民個人のモチベーションの評価手法の構築と有効性の実証, 生産研究, 第67巻, 第4号, pp.321-326, 2015
- ・ 茂木勇, 坂野達郎: 集合行為論から見た地域力の促進要因に関する研究: 信頼と住民間ネットワークの効果について, 都市計画論文集, 第47巻, 第3号, pp.451-456, 2012
- ・ 篠原一: 市民の政治学, 岩波新書, 2004
- ・ 島岡未来子: 非営利組織経営におけるステークホルダー理論の研究, 早稲田大学学位論文, 2013
- ・ 島田昭仁, 小泉 秀樹: まちづくり小集団の討議過程の分析手法に関する研究について, 桐生市における「かんのんまちづくりの会」の会議録におけるターンの変化に着目して, 都市計画論文集 48(3), pp.249-254,

参考文獻リスト

2013

- ・ 島田恒：非営利組織のマネジメント - 使命・責任・成果, 東洋経済新報社, 2009.7
- ・ 白石昌之, 横山俊祐, 武藤 剛：住環境整備事業からまちづくり活動への漸進的展開にみるワークショップの課題 - 筑紫野市 S 地区における住環境整備事業のケーススタディ, 日本建築学会計画系論文集, 第 65 巻, 第 536 号, pp.199-206, 2000
- ・ 菅原敏夫：「分断された地域」から「ネットワーク・コミュニティへ」, 新時代の都市計画 2- 市民社会とまちづくり, 伊藤滋 編集代表, 林泰義 編著, 行政, pp.436-451, 2000
- ・ 杉田早苗, 土井良浩, 谷内田絢子：市民提案によるハード整備へのまちづくり助成制度の課題と効果, 日本都市計画学会学術研究論文集, Vol.48, No.3, pp.261-266, 2013.10
- ・ 総務省：平成の合併について, 2010
- ・ 総務省：市町村数の変遷と明治・昭和の大合併の特徴
<http://www.soumu.go.jp/gapei/gapei2.html> (アクセス 2017.10)
- ・ 総務省 新しいコミュニティのあり方に関する研究会：新しいコミュニティのあり方に関する研究会報告書, 総務省自治行政局, 2009
- ・ 添田昌志, 松原啓祐, 大野隆造：市民による継続的な地域貢献活動の促進のための動機づけに関する研究：その 1 現在の活動内容とその継続動機との関係, 日本建築学会大会学術講演梗概集, 都市計画, pp.1047-1048, 2011.7
- ・ 宋俊煥, 泉山壘威, 御手洗潤：組織・活動特性から見た我が国のエリアマネジメント団体の類型と傾向分析 - 全国の「都市再生整備計画」の区域を対象として, 都市計画論文集, 第 51 巻, 第 3 号, pp.269-276, 2016

【た行】

- ・ 醍醐孝典, 保井俊之, 坂倉杏介, 前野隆司：住民参加型まちづくりにおける「楽しさ」について - コミュニティデザインプロジェクトからの考察, 地域活性学会研究大会論文集 8, pp.68-71, 2016
- ・ 醍醐孝典, 保井俊之, 坂倉杏介, 前野隆司：住民参加まちづくりにおける主体形成 10 ステップモデルの提案 - studio-L が支援するプロジェクトの分析を通じて, 地域活性研究 7, pp.109-118, 2016
- ・ 田尾雅夫：リーダーシップと支援システム, ボランティア・NPO の組織論 - 非営利の経営を考える, 田尾雅夫, 川野祐二 編著, 学陽書房, pp.79-91, 2004
- ・ 田尾雅夫：組織と組織論, やわらかアカデミズム・<わかる>シリーズ よくわかる組織論, 田尾雅夫 編著, ミネルヴァ書房, pp.2-3, 2010
- ・ 田尾雅夫：組織均衡, やわらかアカデミズム・<わかる>シリーズ よくわかる組織論, 田尾雅夫 編著, ミネルヴァ書房, 2010
- ・ 田尾雅夫, 吉田忠彦：非営利組織論, 有斐閣, 2009
- ・ 田尾雅夫：リーダーシップと支援システム, ボランティア・NPO の組織論 - 非営利の経営を考える, 田尾雅夫, 川野祐二 編著, 学陽書房, pp.79-91, 2004
- ・ 高橋美寛, 久保勝裕, 白木里恵子：広域事業における地域づくり団体の活動実態とその継続性に関する研究, 日本建築学会計画系論文集, 第 73 巻, 第 629 号, pp.1537-1545, 2008.7
- ・ 田口太郎, 後藤春彦：まちづくり活動主体の自立プロセスと自治体シンクタンクの役割に関する研究：神奈川県小田原市政策総合研究所を事例に, 日本建築学会計画系論文集 第 70 巻, 第 587 号, pp.135-141, 2005.1
- ・ 田口太郎：市民を中心としたまちづくり体制の自律化プロセスに関する研究, 早稲田大学博士論文, 2006
- ・ 田口慎子, 曾根陽子：コミュニティ形成に果たすグループ活動とキーパーソンの役割 - 1960 年代のミニ開発住宅地における近隣交流に関する研究 その 3 -, 日本建築学会計画系論文集, 第 75 巻, 第 648 号, pp.343-351, 2009.4

- ・ 田中晃代：地域協働型まちづくりにおける市民提案のための「場」のデザインの変遷と行政支援のあり方 - 大阪府吹田市都市整備部の試み, 日本都市計画学会学術研究論文集, Vol.43, No.3, pp.385-390, 2008.10
- ・ 田中晃代：地域協働型まちづくりにおける市民が担うフォーラム運営の課題と展望 - 大阪府吹田市「東部拠点のまちづくり市民フォーラム」を事例に, 日本都市計画学会学術研究論文集, Vol.44, No.3, pp.571-576, 2009.10
- ・ 田中晃代, 鳴海邦碩, 久隆浩：景観条例・まちづくり条例にもとづく市民団体の活動と支援方策の特性に関する研究 - 兵庫・大阪・滋賀における景観およびまちづくり条例を事例として, 日本建築学会計画系論文集, Vol.64, No.516, pp.193-199, 1999.2
- ・ 田邊信男, 阿部宏史, 氏原 岳人：継続的なまちづくり活動に向けた組織運営の課題とマネジメントの方策に関する考察 - 活動者の観点に基づく分析, 都市計画論文集 第 51 巻, 第 3 号, pp.553-559, 2016
- ・ 谷口功：コミュニティにおける主体形成に関する一考察, コミュニティ政策 2, pp.173-189, 2004
- ・ 谷口守, 山口裕敏, 宮木祐任：他地域に対する市民レベルの援助実態とその参加要因に関する研究 - 東日本大震災をケーススタディーとして, 都市計画論文集, 第 47 巻, 第 3 号, pp.457-462, 2012
- ・ 谷田勇人：福祉ボランティア活動をする大学生の動機の分析, 日本社会福祉学会社会福祉学 第 41 巻第 2 号, pp.83-94, 2001.3
- ・ 堤可奈子：地域住民自治型まちづくり制度の課題と可能性, 東京大学学位論文, 2014
- ・ 寺田千尋, 木下光：敷地囲いの変遷を通してみる沖縄県北中城村大城地区の住民主体の景観形成評価に関する研究, 日本建築学会計画系論文集, 第 80 巻, 708 号, pp.369-378, 2015.2
- ・ 寺田千尋, 木下光：小規模自治体における自治会を中心に展開される住民主体のまちづくり - 沖縄県北中城村大城地区を事例として, 日本都市計画学会学術研究論文集, 第 51 巻, 第 1 号, pp.94-101, 2016.4

【な行】

- ・ 内閣府：「新しい公共」宣言, 「新しい公共」円卓会議, 2010
- ・ 名和田是彦：日本型都市内分権の特徴とコミュニティ政策の新たな課題, コミュニティ政策, 第 4 巻, pp.42-64, 2006
- ・ 内閣府 国民生活審議会総合企画部会：コミュニティ再興と市民活動の展開, 内閣府国民生活局, 2005
- ・ 内閣府：平成 24 年度 地域における「新しい公共」の担い手による取組事例に関する調査報告書, pp.220-221, 2013
- ・ 中崎ふじの, 高見沢実, 内海麻利, 弾塚崇：市民のまちづくり活動に対する支援組織の実態に関する研究 - 東京都内のまちづくり公社等を中心に, 日本都市計画学会都市計画報告集, Vol.1 No.0, pp.49-53, 2003.4
- ・ 中沢篤志, 鳴海邦碩, 久隆浩, 田中晃代：日本における住民参加型まちづくり論の変遷に関する研究 (1970-94), 日本建築学会学術講演梗概集, 都市計画, pp.627-628, 1995.7
- ・ 滑川達, 田村聡子, 山中英生, 澤田俊明, 花岡史恵：市民組織育成を目的とした市民参加型プロセスの基礎分析 - 小松島みなとまちづくりを事例として, 建設マネジメント研究論文集, 第 12 巻, pp.27-38, 2005
- ・ 新村出 編：広辞苑 第 5 版, 岩波書店, 1998
- ・ 新村出 編者：広辞苑 第 7 版, 岩波書店, 2018
- ・ 西川正之：援助とサポートの社会心理学 .21 世紀の社会心理学 4, 北大路書房, 2000.6
- ・ 西田正志, 高見沢実, 小林重敬：神奈川県における自治体による住民主体のまちづくりへの支援の現状と課題, 都市計画論文集, 第 34 巻, 第 0 号, pp. 607-612, 1999
- ・ 日本建築学会編：建築学用語辞典 第 2 版, 岩波書店, 1999
- ・ 二村敏子：現代ミクロ組織論 その発展と課題, 有斐閣ブックス, 2004
- ・ 丹羽由佳理, 園田康貴, 御手洗潤, 保井美樹, 長谷川隆三, 小林重敬：エリアマネジメント組織の団体属性と課題に関する考察 - 全国エリアマネジメントネットワークの会員アンケート調査に基づいて, 都市計画

| 参考文献リスト

論文集, 第 52 巻, 第 3 号, pp.508-513, 2017

- ・ 根岸亮太, 後藤春彦, 田口太郎, 井上由梨: 転出者の故郷における地域活動支援への参加意識に関する研究 - 埼玉県秩父市中宮地町からの転出者を対象として, 日本都市計画学会都市計画論文集 第 40 巻, 第 0 号, pp.973-978, 2005
- ・ 野嶋慎二, 松元清悟: まちづくり市民組織の発足と展開のプロセスに関する研究 - 長浜市中心市街地の事例 -, 都市計画論文集, 第 36 巻, 第 0 号, pp.7-12, 2001
- ・ 野田浩資: 住民参加型地域環境保全の組織論 - 類型化と予備的考察, 福祉社会研究, 第 2 巻, pp. 64-73, 2001

【は行】

- ・ 橋爪大三郎: 公共性とは何か, 社会学評論, 第 50 巻, 第 4 号, pp.451-463, 2000
- ・ 蓮見孝: 地域再生プロデュース - 参加型デザインの実践と効果, 文眞堂, 2009
- ・ 長谷川公一: 共同性と公共性の現代的位相, 社会学評論, 第 50 巻, 第 4 号, pp.436-450, 2000
- ・ 畑中美穂: 心理測定尺度の尺度構成, 質問紙調査と心理測定尺度 - 計画から実施・解析まで, 宮本聡介, 宇井美代子 編, サイエンス社, pp.151-167, 2014
- ・ 羽貝正美: 基礎自治体の新しい地平 - 参画と協働によるローカル・ガバナンスの刷新と自治体再構築, 自治と参加・協働 - ローカル・ガバナンスの再構築, 学芸出版社, pp.8-30, 2007
- ・ 林泰義: コミュニティベースプランニングと公共性, 都市計画 234, pp.5-10, 2001
- ・ 林泰義 編著: 新時代の都市計画 2: 市民社会とまちづくり, ぎょうせい, 2000
- ・ 引地博之, 青木俊明: まちづくりの計画過程に対する参加行動の規定因とその地域差, 土木計画学研究・論文集, 第 23 巻, pp.237-242, 2006
- ・ 肥後雅博: 地方財政の現状と今後の展望, 日本銀行ワーキングペーパーシリーズ, No.05-J-12, 2005
- ・ 日高六郎, 市民と市民運動, 現代都市政策 II, 岩波書店, pp.39-42, 1973
- ・ 樋野公宏, 白石靖幸, 星且二: 子どもの地域活動の参加要因と健康関連要因の構造分析: 保護者の意識・行動および地域の安全環境に着目して, 日本建築学会計画系論文集, 第 77 巻, 第 679 号, pp. 2119-2125, 2012.9
- ・ 藤澤浩子: 自然環境保全分野における市民活動とその長期継続要因, The Nonprofit Review, 第 10 巻, 第 1 号, pp.37-48, 2010
- ・ 堀洋道, 吉田富二雄, 松井豊, 宮本聡介: 新編 社会心理学 改訂版, 福村出版, 2009

【ま行】

- ・ 松岡史隆, 後藤春彦, 田口太郎, 樋口創士: 新規開発地域における住民による地域活動に関する研究 - 臨海副都心港区居住地域における住民組織を対象として -, 日本建築学会大会学術講演梗概集, 都市計画, pp.1029-1030, 2005.7
- ・ 松下圭一: 自治体は変わるか, 岩波新書, 2003
- ・ 松下重雄, 三橋伸夫: わが国におけるグラウンドワーク活動団体の組織特性に関する考察, 日本建築学会計画系論文集, 第 76 巻, 第 666 号, pp.1397-1405, 2011
- ・ 松下重雄, 三橋伸夫: わが国におけるグラウンドワーク活動団体の事業特性に関する考察, 日本建築学会計画系論文集, 第 77 巻, 第 678 号, pp.1861-1870, 2012
- ・ 松村真宏, 佐々木儀広: 非営利組織における代替リーダーシップ行動の分析, 情報処理学会論文誌, Vol.49, No.8, pp.2783-2790, 2008

- ・ 松本久美：地区計画の策定における合意形成：神奈川県大和市千本桜地区を事例に，経済地理学年報，第54巻，第2号，pp.133-147, 2008
- ・ 松山一紀：二要因理論と内発的動機づけ，やわらかアカデミズム・<わかる>シリーズ よくわかる組織論，田尾雅夫 編著，ミネルヴァ書房，pp.42-43, 2010
- ・ 水上聡子，桜井康宏：協働的学びの場としてのワークショップにおける対話支援に関する研究－内発的動機づけに着目して－，日本建築学会計画系論文集，第78巻，第685号，pp.735-744, 2013
- ・ 葉袋奈美子，高見沢邦郎，早田宰：住民主体のまちづくりへの自治体及び外郭団体による支援の現状と課題，日本都市計画学会学術研究論文集，No.30, pp.331-336, 1995.11
- ・ 三船康道，まちづくりコラボレーション：まちづくりキーワード事典 第三版，学芸出版社，2009
- ・ 室田昌子：ドイツの地域再生戦略 コミュニティ・マネージメント，学芸出版社，2010.6
- ・ 盛山和夫：制度論の構図，創文社現代自由学芸叢書，1995

【や行】

- ・ 保井美樹：エリアマネジメント 概論，地方創生カレッジ，2018
- ・ 山口忍，斉藤進：地域組織活動活性化にむけての一考察 - 活動メンバーの調査から，医療看護研究，第2巻，第1号，pp.38-44, 2006.3
- ・ 山崎亮：コミュニティデザインの時代 自分たちで「まち」をつくる，中公新書，2012
- ・ 山崎亮：中山間離島地域の住民参加型まちづくりにおける活動主体の形成手法に関する研究 - まちづくりコミュニティの形成プロセスを例に -，東京大学博士論文，2012
- ・ 山田知子：団地の高齢化に伴うコミュニティ形成事業の成果と課題－広島市中区基町高層団地における「立寄り所」開設を事例として－，比治山大学現代文化学部紀要 Vol.18, pp.135-146, 2011
- ・ 吉積巳貴：持続可能な地域づくりのための住民主体型環境まちづくりに関する一考察 - 西宮エココミュニティ事業を事例に，日本都市計画学会学術研究論文集，第48巻，第3号，pp.831-836, 2013.10
- ・ 依藤光代，松村暢彦，澤田廉路：地方都市の商店街活性化におけるまちづくりの担い手の継承とその要因に関する研究 - 水木しげるロードをケーススタディとして，都市計画論文集，第46巻，第3号，pp.487-492, 2011.10

【わ行】

- ・ 和田珠子，藤本幹也，野坂純子，山田洋子：学生の社会的意識に対する地域貢献活動の影響－大手前短期大学 FD 委員会研究報告－，大手前短期大学研究集 34, pp.41-57, 2015.3
- ・ 渡邊晃佑，有田智一：住民主体の住環境エリアマネジメントの自立プロセスに関する研究，都市計画論文集，第51巻，第3号，pp.222-229, 2016

図表リスト

第1章 序論

- 図 1.1 組織論の研究の枠組み／二村（2004）、田尾（2010）を参照し筆者作図
- 図 1.2 本研究が対象とする組織マネジメントの要素
- 図 1.3 組織均衡における組織への参加条件
- 図 1.4 組織均衡のまちづくり市民活動団体への援用
- 図 1.5 本論文の細目的フローチャート
- 図 1.6 対象領域と空間的領域による組織の分類／佐藤（2008, p.18）を参照し筆者作図
- 図 1.7 各章の研究対象団体
- 図 1.8 論文構成フローチャート

- 表 1.1 営利性 - 政府性による組織の分類／島田（2009, p.29）を元に筆者作図
- 表 1.2 まちづくり市民活動団体の2つの活動タイプ
- 表 1.3 団体選定のプロセス
- 表 1.4 研究対象団体の概要

- 写真 1.1 「大子町屋台研究会」（筆者撮影）
- 写真 1.2 「ユニバーサルカフェ MINNA」（筆者撮影）
- 写真 1.3 「Three Cafe」（東海大学地域カフェ研究会より提供）
- 写真 1.4 「いしやまキャンドルナイト」（筆者撮影）
- 写真 1.5 コミュニティ・レストラン「風のごはんや」（片山めぐみ氏より提供）
- 写真 1.6 「結い市」（筆者撮影）
- 写真 1.7 遊休不動産を活用したイベント（筆者撮影）
- 写真 1.8 まち歩きツアー（横町十文字まちそだて会より提供）
- 写真 1.9 空き店舗を活用した交流スペース（ESCS より提供）
- 写真 1.10 まち班が企画した生涯学習講座（筆者撮影）

第2章 研究課題の整理と研究の意義

- 図 2.1 コミュニティとアソシエーションの概念整理
- 図 2.2 コミュニティマネジメントによるまちづくりの目指す姿の概念図
- 図 2.3 既往研究の整理と本研究の位置付け

第3章 まちづくり市民活動団体の役割構造の分析手法の開発

- 図 3.1 既往のまちづくり市民活動団体の分析手法の整理
- 図 3.2 対象データの種類と分析対象による分析手法の整理
- 図 3.3 対象とする場面と分析対象による分析手法の整理

- 図 3.4 分析対象者と分析対象による分析手法の整理
- 図 3.5 第 3 章のフローチャート
- 図 3.6 「結いプロジェクト」の構成員・役割同時布置図
- 図 3.7 「結いプロジェクト」の構成員の役割のクラスター構造
- 図 3.8 「結いプロジェクト」の類型別役割レーダーチャート
- 図 3.9 「結いプロジェクト」の構成員の特徴と役割の関係分析図
- 図 3.10 「大子町屋台研究会」の構成員・役割同時布置図
- 図 3.11 「大子町屋台研究会」の構成員の役割のクラスター構造
- 図 3.12 「大子町屋台研究会」の類型別役割レーダーチャート
- 図 3.13 「大子町屋台研究会」の構成員の特徴と役割の関係分析図
- 図 3.14 第 3 章のまとめ

- 表 3.1 アンケート調査項目
- 表 3.2 エゴグラムの性格特性
- 表 3.3 役割調査項目
- 表 3.4 各団体の概要と役割分担の特徴と課題
- 表 3.5 「結いプロジェクト」の構成員の特性
- 表 3.6 「大子町屋台研究会」の構成員の特性
- 表 3.7 定性的分析結果と定量的分析結果の整合表

第 4 章 まちづくり市民活動団体の役割構造のモデル化

- 図 4.1 団体別構成員の性別構成
- 図 4.2 団体別構成員の年代構成
- 図 4.3 団体別構成員の職業構成
- 図 4.4 スクリーンプロット
- 図 4.5 構成員の役割類型別因子得点
- 図 4.6 類型別各役割得票数
- 図 4.7 8 団体の構成員の役割による類型化
- 図 4.8 団体別各役割類型の人数
- 図 4.9 「MINNA の会」の構成員・役割同時布置図
- 図 4.10 「東海大学地域カフェ研究会」の構成員・役割同時布置図
- 図 4.11 「いしやまキャンドルプロジェクト」の構成員・役割同時布置図
- 図 4.12 「未来の里一寿の都」の構成員・役割同時布置図
- 図 4.13 「まこまない研究所」の構成員・役割同時布置図
- 図 4.14 「横町十文字まちそだて会」の構成員・役割同時布置図
- 図 4.15 「江別における持続可能な commons のためのしくみ」の構成員・役割同時布置図
- 図 4.16 「まち班」の構成員・役割同時布置図
- 図 4.17 各団体のコレスポネンス分析における寄与率比較

- 図 4.18 各まちづくり市民活動団体の役割構造比較 ① - ④
 図 4.19 各まちづくり市民活動団体の役割構造比較 ⑤ - ⑧
 図 4.20 まちづくり市民活動団体の役割構造モデル
 図 4.21 第 4 章のまとめ

- 表 4.1 調査対象団体
 表 4.2 アンケート調査項目
 表 4.3 エゴグラム 성격特性 (表 3.2 の再掲)
 表 4.4 役割調査項目
 表 4.5 各団体の概要
 表 4.6 「MINNA の会」の構成員の特徴
 表 4.7 「東海大学地域カフェ研究会」の構成員の特徴
 表 4.8 「いしやまキャンドルプロジェクト」の構成員の特徴
 表 4.9 「未来の里-寿の都」の構成員の特徴
 表 4.10 「まこまない研究所」の構成員の特徴
 表 4.11 「横町十文字まちそだて会」の構成員の特徴
 表 4.12 「江別における持続可能なコモンズのためのしくみ」の構成員の特徴
 表 4.13 「まち班」の構成員の特徴
 表 4.14 因子分析推定結果
 表 4.15 構成員の役割類型別因子得点
 表 4.16 構成員の役割類型と属性のクロス集計表
 表 4.17 構成員の役割類型と性格特性のクロス集計表
 表 4.18 各役割類型の特徴
 表 4.19 各団体のコレスポネンス分析における寄与率一覧表

第 5 章 まちづくり市民活動団体の参加動機の類型化とその特徴

- 図 5.1 マズローとアルダファーの欲求モデルの比較 / 桑田ら (2010, p.216) を参照し筆者作図
 図 5.2 スクリーンプロット
 図 5.3 参加動機による構成員のクラスター構造
 図 5.4 参加動機類型別因子得点平均
 図 5.5 第 5 章のまとめ

- 表 5.1 ボランティアへの参加動機の考え方
 表 5.2 調査対象団体 (表 1.3 の再掲)
 表 5.3 まちづくり参加動機測定尺度の開発プロセス
 表 5.4 まちづくり参加動機測定尺度 32 項目
 表 5.5 各まちづくり市民活動団体の特徴と構成員の属性集計表
 表 5.6 各団体のまちづくり参加動機測定尺度の得点分布 (①~⑤)

- 表 5.7 各団体のまちづくり参加動機測定尺度の得点分布 (⑥~⑩)
- 表 5.8 まちづくり参加動機測定尺度の得点分布
- 表 5.9 因子分析推定結果
- 表 5.10 構成員の参加動機類型と属性のクロス集計表
- 表 5.11 構成員の参加動機類型別特徴

第 6 章 まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機との関連性

- 図 6.1 まちづくり市民活動団体と参加動機類型の同時布置図
- 図 6.2 構成員の各参加動機類型数によるまちづくり市民活動団体のクラスター構造
- 図 6.3 役割類型別参加動機類型の割合 (全体)
- 図 6.4 役割類型別参加動機類型の割合 (プレーヤー型団体)
- 図 6.5 役割類型別参加動機類型の割合 (エリアマネージャー型団体)
- 図 6.6 第 6 章のまとめ

- 表 6.1 調査対象団体 (表 4.1 の再掲)
- 表 6.2 各まちづくり市民活動団体に所属する各参加動機類型人数
- 表 6.3 構成員の役割類型と参加動機類型のクロス集計表
- 表 6.4 構成員の役割類型と参加動機類型の関連性
- 表 6.5 活動タイプと役割類型のクロス集計表
- 表 6.6 活動タイプ別構成員の役割類型と参加動機類型のクロス集計表

第 7 章 研究の総括

- 図 7.1 まちづくり市民活動団体の組織メカニズム
- 表 7.1 活動タイプの影響を考慮した余暇活用型と役割類型の関連
- 表 7.2 活動タイプの影響を考慮した承認欲求型と役割類型の関連
- 表 7.3 活動タイプの影響を考慮した自己実現型と役割類型の関連

研究業績

種別	題目	発表・発行掲載誌	掲載年月	発表者・著者	本論文との関連
論文	まちづくり市民活動団体の構成員の担う役割と参加動機の関連性	日本建築学会計画系論文集第84巻 第761号	2019年7月	藪谷祐介, 中原宏, 椎野亜紀夫	第4章1節-5節 第6章4節-5節
論文	まちづくり市民活動団体の役割構造の分析手法開発に向けた基礎研究	日本都市計画学会 都市計画論文集 第53巻 第3号	2018年10月	藪谷祐介, 椎野亜紀夫, 斉藤雅也, 柿山浩一郎, 中原宏	第3章
論文	まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連性 -プレーヤー型とエリアマネージャー型に分類して	日本建築学会計画系論文集第82巻 第740号	2017年10月	藪谷祐介, 中原宏	第5章 第6章3節
招聘論文	公共空間をまちへ文脈化する -北本らしい“顔”の駅前づくりプロジェクトを事例として	都萬麻II-2 富山大学芸術文化学部編	2019年3月	藪谷祐介	-
大学紀要	札幌市南区における高齢者の住まいのアプローチ空間の構成 -高齢者の外出困難要因に関する基礎研究	札幌市立大学研究論文集 第10巻 第1号	2016年6月	藪谷祐介, 金子晋也, 中田亜由美, スーディ 神崎和代	-
口頭発表	公的集合住宅団地におけるコミュニティ形成を目的としたものづくりワークショップの可能性	日本建築学会北陸支部研究報告集 第62号	2019年7月	藪谷祐介, 山田信博, 林匡宏	-
口頭発表	地域と大学の協働によるまちづくりワークショップの可能性 -第1回「よっさまちづくり会議」を事例として	日本建築学会北陸支部研究報告集 第62号	2019年7月	外石広美, 藪谷祐介, 串田優衣, 高橋沙綾, 萩野紀一郎	-
口頭発表	高経年団地におけるコミュニティ支援のあり方に関する検討 -札幌市南区の集約化団地を対象として	日本建築学会北海道支部研究報告集 第92号	2019年6月	山田信博, 藪谷祐介	-
口頭発表	廃校を活用した学生プロジェクトによる空間デザイン	芸術工学会誌, No.77	2018年10月	藪谷祐介, 山田良	-
口頭発表	高経年団地における居住者の実態把握 公的集合住宅団地の集約化手法に関する研究 その1	2018年度大会(東北)日本建築学会学術講演梗概集	2018年9月	山田信博, 藪谷祐介	-
口頭発表	高経年団地における居住者の地域活動への参加特性 公的集合住宅団地の集約化手法に関する研究 その2	2018年度大会(東北)日本建築学会学術講演梗概集	2018年9月	藪谷祐介, 山田信博	-
口頭発表	高経年団地におけるコミュニティ支援方策検討のための実証実験「あけぼのテラス」 -公的集合住宅団地の集約化手法に関する研究 その3	2019年度大会(北陸)日本建築学会学術講演梗概集	2018年9月	藪谷祐介, 山田信博, 林匡宏	-
口頭発表	高経年団地のコミュニティ支援を目的とした実証実験の評価と考察 -公的集合住宅団地の集約化手法に関する研究 その4	2019年度大会(北陸)日本建築学会学術講演梗概集	2018年9月	山田信博, 藪谷祐介, 林匡宏	-
口頭発表	まちづくり市民活動団体への参加動機の分析 その1 -まちづくりへの参加動機要因の抽出	2017年度大会(中国)日本建築学会大会学術講演梗概集	2017年8月	中原宏, 藪谷祐介	第5章1節-5節1項
口頭発表	まちづくり市民活動団体への参加動機の分析 その2 -参加動機による類型化と活動タイプとの関連性	2017年度大会(中国)日本建築学会大会学術講演梗概集	2017年8月	藪谷祐介, 中原宏	第5章5節2項-7節 第6章3節
口頭発表	まちづくり市民活動団体への参加動機と活動タイプとの関連性 -「エリアマネージャー型」と「プレーヤー型」に分類して	日本建築学会北海道支部研究報告集 第90号	2017年6月	藪谷祐介, 中原宏	第5章 第6章3節

研究業績

種別	題目	発表・発行掲載誌	掲載年月	発表者・著者	本論文との関連
口頭発表	まちづくりコミュニティの構造分析手法に関する研究 —大子町屋台研究会をケーススタディとして	日本都市計画学会北海道 支部平成28年度研究発表 会	2016年10月	藪谷祐介, 中原宏, 斉 藤雅也	第3章1節-5節, 8節
口頭発表	まちづくりコミュニティの構造分析 その1 —大子町屋台研究会をケーススタディとして	2016年度大会(九州)日 本建築学会学術講演梗概 集	2016年8月	中原宏, 藪谷祐介, 斉 藤雅也	第3章1節-5節, 8節
口頭発表	まちづくりコミュニティの構造分析 その2 —2つのコミュニティ比較と調査対象者へのフィードバックによる検証	2016年度大会(九州)日 本建築学会学術講演梗概 集	2016年8月	藪谷祐介, 中原宏, 斉 藤雅也	第3章7節, 9節 第4章2節2項
口頭発表	積雪寒冷地在住の要介護・要支援高齢者の外出困難に関する質的研究	第21回日本在宅ケア学会 学術集会(東京)講演集	2016年7月	中田亜由美, スー ディ神崎和代, 金子 晋也, 藪谷祐介	—
口頭発表	色と形から想像し発展させる構成遊び「イロイロカタチ」の活動報告	日本デザイン学会誌 デザ イン学研究第64回研究発 表大会(東京)梗概集 2017	2017年7月	藪谷祐介, 小宮加容 子, 佐々木のぞみ, 高 橋真由	—
口頭発表	道内A区在住高齢者の外出困難要因の明確化 第一報	第20回日本在宅ケア学会 学術集会(東京)講演集	2015年7月	スーディ神崎和代, 中田亜由美, 金子晋 也, 藪谷祐介	—
口頭発表	町内会単位からみた札幌市石山地区の地理的特性—高齢者の外出困難 要因に関する基礎研究	芸術工学会誌 第66巻 第 14号	2014年11月	藪谷祐介, 金子晋也, 中田亜由美, スー ディ神崎和代	—
招聘講演	エリアマネジメントとは	富山駅周辺賑わいづくり 実行委員会 勉強会	2019年3月	藪谷祐介	—
招聘講演	建築系卒業10年度の公開同窓会	「リノベーションの20年 とこれからの都市とか建 築とか」トークイベン 主催 株式会社アートア ンドクラフト	2018年7月	田上和彦, 田中陽, 村 田俊介, 藪谷祐介, 西 川純司	—
招聘講演	地域資産を活用するコミュニティデザイン	一般社団法人 富山県建築 士事務所協会高岡支部 第 37回通常総会記念講演会	2018年5月	藪谷祐介	—
招聘講演	デザインとは?—場づくりのデザイン	ペロタクシーしま専科, 主催 NPO法人エコ・モ ビリティさっぽろ	2016年1月	藪谷祐介	—
招聘講演	大学の地域連携の役割と未来	あいちサイエンストーク フェスティバル 主催 サイエンストークを やってみる会 共催 名古屋学院大学	2014年12月	前波晴彦, 藪谷祐介, 家本博一	—
企画講演	まちづくりのプロセスデザイン	建築サロン 主催 日本建築学会北陸支 部富山支所	2019年3月	藪谷祐介	—

種別	題目	発表・発行掲載誌	掲載年月	発表者・著者	本論文との関連
企画講演	あけぼのテラスの報告	第2回あけぼのまちづくり 講座 主催 あけぼの団地らしい 未来のくらしをつくるプ ロジェクト	2019年3月	藪谷祐介	—
企画講演	エリアマネジメントに求められる人材像の把握と取り組み	都市規模や地区特性に応 じたエリアマネジメント の取り組みと人材育成を めぐる課題と展望 主催 日本都市計画学会研 究交流分科会A エリアマ ネジメント人材育成研究 会	2018年11月	藪谷祐介	—
企画講演	アンケート調査の報告	第1回あけぼのまちづくり 講座 主催 札幌市立大学 真駒 内地域調査研究グループ	2018年3月	藪谷祐介	—
企画講演	真駒内のエリアリノベーションを考える —自分らしい暮らしを自分でつくるまちづくり	SCUまちの教室公開講座, 主催 札幌市立大学	2017年2月	藪谷祐介	—
企画講演	真駒内のまちづくりを考える —ヨーロッパの先進事例を通して	SCUまちの教室公開講座 主催 札幌市立大学	2015年2月	杉本達彦, 藪谷祐介	—
作品	はとり保育園新築工事	茨城県小美玉市	2013年7月	河野正博, 村田温子, 藪谷祐介, 山口俊輔 / 河野正博建築設計事 務所	—
作品	独立行政法人 物質・材料研究機構 並木地区理論研究棟 改修	茨城県つくば市	2013年2月	河野正博, 藪谷祐介 / 河野正博建築設計事 務所	—
報告書	平成25年～29年 文部科学省「地（知）の拠点整備事業（大学COC事 業）」ウェルネス×協奏型地域社会の担い手育成「学び舎」事業 平成29年度成果報告および平成25年～29年度（5年間）のあゆみ	札幌市立大学	2018年3月	多数（COC特任教員 頁を担当） / 札幌市 立大学	—
報告書	2016年度札幌大会報告「風景がもたらすケア」	アートミーツケア学会 ニューズレター	2017年4月	藪谷祐介	—
報告書	平成28年度札幌市都市政策研究費採択事業 「真駒内地域におけるリノベーションまちづくりの手法検討に関する 研究」報告書	札幌市	2017年3月	藪谷祐介, 中原宏	—
報告書	平成25年～29年 文部科学省「地（知）の拠点整備事業（大学COC事 業）」ウェルネス×協奏型地域社会の担い手育成「学び舎」事業 平成28年度成果報告書	札幌市立大学	2017年3月	多数（COC特任教員 頁を担当） / 札幌市 立大学	—
報告書	廃校活用を目的とした空間デザイン手法に関する研究	ウェルネス×協奏型地域 社会の担い手育成「学び 舎」事業 平成27年度COC共同研究 費研究成果報告書, 札幌 市立大学研究企画推進 チーム	2016年6月	藪谷祐介, 山田良	—

研究業績

種別	題目	発表・発行掲載誌	掲載年月	発表者・著者	本論文との関連
報告書	平成25年～29年 文部科学省「地（知）の拠点整備事業（大学COC事業）」ウェルネス×協奏型地域社会の担い手育成「学び舎」事業 平成27年度成果報告書	札幌市立大学広報企画推進チーム	2016年3月	多数（COC特任教員頁を担当） / 札幌市立大学	—
報告書	札幌市南区における高齢者の外出困難要因の明確化	ウェルネス×協奏型地域社会の担い手育成「学び舎」事業 平成26年度COC共同研究費研究成果報告書, 札幌市立大学研究企画推進チーム	2015年8月	中田亜由美, 藪谷祐介, 金子晋也, スーディ 神崎和代	—
報告書	平成25年～29年 文部科学省「地（知）の拠点整備事業（大学COC事業）」ウェルネス×協奏型地域社会の担い手育成「学び舎」事業 平成26年度成果報告書	札幌市立大学	2015年3月	多数（COC特任教員頁を担当） / 札幌市立大学	—
報告書	平成25年～29年 文部科学省「地（知）の拠点整備事業（大学COC事業）」ウェルネス×協奏型地域社会の担い手育成「学び舎」事業 平成25年度成果報告書	札幌市立大学	2014年3月	多数（COC特任教員頁を担当） / 札幌市立大学	—
報告書	過疎地域活性化のための次世代担い手育成支援方策に関する研究報告書	茨城県久慈郡大子町	2011年3月	蓮見孝, 貝島桃代, 藪谷祐介, 小柳萌衣, 下山万里子	—
報告書	北本らしい“顔”の駅前づくりプロジェクト本	北本らしい“顔”の駅前づくり実行委員会	2011年2月	貝島桃代, 李圭範, 土岐文乃, 吉岡優一, 吉田清人, 桑原優, 鈴木康紘, 彌田徹, 藪谷祐介, 他多数	—
報告書	屋台を活用した担い手育成及び地域活性化に関する研究報告書	茨城県久慈郡大子町	2010年3月	蓮見孝, 貝島桃代, 藪谷祐介, 小柳萌衣, 下山万里子, 有田知令	—
受賞	日本都市計画学会北海道支部平成27年度研究発表会 優秀賞	日本都市計画学会北海道支部	2016年10月	藪谷祐介, 中原宏, 斉藤雅也	—
受賞	第64回日本デザイン学会春季研究発表大会 グッドプレゼンテーション賞	日本デザイン学会	2017年7月	藪谷祐介, 小宮加容子, 佐々木のぞみ, 高橋真由	—
受賞	笠間市友部地区地域交流センター整備事業基本設計業務委託公募型プロポーザル 次点	茨城県笠間市	2013年8月	河野正博, 藪谷祐介, 鈴木康紘 / 河野正博建築設計事務所	—
受賞	いばらきデザインセレクション2016 ソーシャルデザイン部門選定	茨城県 茨城県デザインセンター	2016年11月	川井勇, 藪谷祐介	—
受賞	真駒内の未来を考えるまちづくりアイデアコンペ 優秀賞	札幌市	2014年10月	林匡宏, 藪谷祐介, 神守優二, 升田大輔, 中嶋輝, 本間春海, 生沼貴史	—

種別	題目	発表・発行掲載誌	掲載年月	発表者・著者	本論文との関連
受賞	多機能障害者支援施設Hプロポーザルコンペ 次点	民間法人	2013年10月	河野正博, 飯谷祐介, 鈴木康紘 / 河野正博 建築設計事務所	—
受賞	笠間市岩間地区地域交流センター整備事業基本設計業務委託公募型プロポーザル 最優秀賞	茨城県笠間市	2013年11月	河野正博, 鈴木康紘, 飯谷祐介 / 河野正博 建築設計事務所	—
受賞	いばらきデザインセレクション2010 審査員奨励賞	茨城県 茨城県デザインセンター	2010年11月	飯谷祐介, 小柳萌衣, 下山万里子, 有田知 令, 蓮見孝, 貝島桃代	—

資料編

結びプロジェクト 会員みなさま

2015年9月7日

まちづくり活動に関する調査のご協力をお願い

この度は、調査にご協力いただきたくご連絡致しました。研究の趣旨とご協力依頼内容については下記のとおりとなっております。大変お忙しいところ誠に恐縮ですが、本研究の趣旨についてご理解をいただき、ご協力をお願い申し上げます。

記

1. 研究の趣旨

- (1) 研究テーマ
多世代型まちづくりコミュニティモデルの特徴分析
- (2) 研究の目的
本研究はまちづくりコミュニティの成立要因を明らかにすることを目的としています。

2. 研究方法

- (1) 研究依頼方法
アンケートおよび質問紙をお送りしますので、研究にご協力いただける方のみ、アンケートおよび質問紙にご回答いただき、同封の返信用封筒にて返信をお願い致します。
- (2) 対象
結びプロジェクト 会員みなさま

3. 倫理的配慮

- (1) 本調査の参加は任意であり、不参加による不利益は一切生じません。
- (2) 個人情報の保護として、研究データに氏名は記載せず、対象者を番号で識別します。
ただし、アンケート回収時には、研究者はアンケート調査1,2,TEG-IIの回答者の氏名を把握します。
- (3) 調査によって収集されたデータは、研究会・学会等での研究発表、学会誌などへの論文投稿を含む研究目的以外には使用しません。
- (4) 調査によって収集されたデータは、5年間保存した後、適正に破棄します。
- (5) 対象者が本調査結果の開示を希望された場合には、本調査結果を開示いたします。
ただし、開示に際して個人名は明記致しません。

以上

本研究に関する問合せ先 札幌市立大学大学院デザイン研究科博士後期課程1年 藪谷 祐介
〒005-0864 札幌市南区芸術の森1丁目
電話： E-mail：

研究指導教員問合せ先 札幌市立大学大学院デザイン研究科 教授 中原 宏
〒005-0864 札幌市南区芸術の森1丁目
電話： E-mail：

本研究の倫理に関する問合せ先 札幌市立大学デザイン研究科倫理審査会
〒005-0864 札幌市南区芸術の森1丁目 札幌市立大学事務局学生課気付
電話：011-592-2371 Fax:011-592-2374 (電子メールによる問合せは受け付けません。)

まちづくり活動に関するアンケート 1

アンケートのご協力をお願い致します。ご協力頂ける場合は、2015年9月21日までにご回答願います。

お名前

性別

男 ・ 女

年齢

10代 ・ 20代 ・ 30代 ・ 40代 ・ 50代 ・ 60代 ・ 70歳以上

ご職業

(例：会社員 営業職)

参加している組織やグループの数

(組織やグループの例：
会社、組合、町内会、サークル活動、
PTA、趣味・まちづくり活動 等)

つ

これまでに住んだことのある地域を教えてください。

(例：伊勢市、姫路市、つくば市、ひたちなか市、札幌市)

結いプロジェクトに参加しはじめたのはいつからですか。

2010年(設立年) ・ 2011年 ・ 2012年 ・ 2013年 ・ 2014年 ・ 2015年

結いプロジェクトの活動のモチベーションにつながっていることは何ですか。

(最も近いもの1つに して下さい。)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> メンバーと一緒に活動するのが楽しい | <input type="checkbox"/> メンバーが好き |
| <input type="checkbox"/> グループの居心地が良い | <input type="checkbox"/> メンバーと交流するのが楽しい |
| <input type="checkbox"/> グループが自分を必要としてくれる | <input type="checkbox"/> 自分の活躍を認めてくれる |
| <input type="checkbox"/> まちづくり活動が他者から評価される | <input type="checkbox"/> メディアに取り上げられる |
| <input type="checkbox"/> 自分の成長につながる | <input type="checkbox"/> 自分の趣味・特技が生かせる |
| <input type="checkbox"/> まちを良くしたい | <input type="checkbox"/> まちの役に立ちたい |
| <input type="checkbox"/> その他 () | |

結いプロジェクトのまちへの貢献度と、ご自身の活動への貢献度を教えてください。

結いプロジェクトのまちへの貢献度

ご自身の活動への貢献度

点 / 100点

点 / 100点

今後このようなまちづくりに関する調査にご協力頂ける場合は をお願い致します。 協力できる

ご協力ありがとうございました。 札幌市立大学大学院デザイン研究科博士後期課程 1年 藪谷 祐介

記載例

まちづくり活動に関するアンケート 2

記載例を参考に、各項目ごとに最大 5 名まで、当てはまる人に○をつけて下さい。

	リーダーシップを発揮している	相談に乗ってくれたり、助けてくれる	話を整理したり、問題点を指摘してくれる	アイデアを出してくれる	いつも協力的である	活動を発信、情報を収集してくれる	様々な調整や裏方仕事をしてくれる	知識や技術を提供してくれる	場の雰囲気をよくしてくれる	活動のための場やものを提供してくれる	特に活躍が目立つメンバー
メンバー A 氏						○					○
メンバー B 氏		○						○			
メンバー C 氏									○		
メンバー D 氏	○			○		○					
メンバー E 氏			○				○				
メンバー F 氏				○	○						○
メンバー G 氏								○			
メンバー H 氏			○					○			
メンバー I 氏				○							○
メンバー J 氏											
メンバー K 氏	○										
メンバー L 氏											
メンバー M 氏											
メンバー N 氏	○										○
メンバー O 氏				○	○						

1つの項目について最大5名（0名も可）まで選んで○をつけて下さい。
この記載例の場合、「リーダーシップを発揮している人」は、メンバーD氏、K氏、N氏となります。

ご協力ありがとうございました。 札幌市立大学大学院デザイン研究科博士後期課程 1 年 藪谷 祐介

まちづくり活動に関するアンケート 1

アンケートのご協力をお願い致します。ご協力頂ける場合は、2016年7月22日までにご回答願います。

お名前

性別

男 ・ 女

年齢

10代 ・ 20代 ・ 30代 ・ 40代 ・ 50代 ・ 60代 ・ 70歳以上

ご職業

(できるだけ具体的に)

参加している組織やグループの数

(組織やグループの例：会社、組合、町内会、サークル活動、PTA、趣味・まちづくり活動 等)

つ

これまでに住んだことのある地域を教えてください。

(記載例：伊勢市、姫路市、つくば市、ひたちなか市、札幌市)

MINNAの会に参加しはじめたのはいつからですか。

2013年(設立年) ・ 2014年 ・ 2015年 ・ 2016年

MINNAの会のまちへの貢献度を教えてください。(100点満点で点数に○をして下さい)



あなた自身のMINNAの会への貢献度を教えてください。(100点満点で点数に○をして下さい)



今後このようなまちづくりに関する調査にご協力頂ける場合は をお願い致します。 協力できる

まちづくり活動に関するアンケート 2

記載例を参考に、各項目ごとに当てはまる人（複数名可、自身以外）に○をつけて下さい。

	リーダーシップを発揮している	相談に乗ってくれたり、助けてくれる	話を整理したり、問題点を指摘してくれる	アイデアを出してくれる	いつも協力的である	活動を発信、情報を収集してくれる	様々な調整や裏方仕事をしてくれる	知識や技術を提供してくれる	場の雰囲気をよくしてくれる	活動のための場やものを提供してくれる	主体的に企画をしてくれる	協力者を連れてきてくれる	特に活躍が目立つメンバー
A氏		○						○					
B氏					○	○							○
C氏			○										
D氏	○											○	
E氏											○		○
F氏		○				○			○				
G氏					○								
H氏							○			○			
I氏				○									
J氏					○		○					○	
K氏	○										○		
L氏													○
M氏													
N氏	○										○		
O氏											○		
P氏				○			○						○

各項目ごとに、何名でも構いませんので（0名も可）、選んで○をつけて下さい。この記載例の場合、「リーダーシップを発揮している人」は、メンバーD氏、K氏、N氏となります。

ご協力ありがとうございました。 札幌市立大学大学院デザイン研究科博士後期課程2年 藪谷 祐介

まちづくり活動に関するアンケート3

あなたがまちづくり団体に参加し、活動している動機について、下記の01～32の質問に対して、右軸の1～5に○をつけてご回答下さい。

	全く 当てはまらない	あまり 当てはまらない	どちらとも いえない	やや 当てはまる	非常に 当てはまる
01. まちづくり団体の目的や理念に共感したから	1	2	3	4	5
02. 自分がやらなければいけないという使命感があったから	1	2	3	4	5
03. 他にやることがなかったから	1	2	3	4	5
04. 謝金や交通費等の経費がもらえるから	1	2	3	4	5
05. まちの役に立ちたいから	1	2	3	4	5
06. 仕事や将来に役立つから	1	2	3	4	5
07. 新たな仲間や友人をつくりたいから	1	2	3	4	5
08. まちづくり団体に参加することで社会的に評価されるから	1	2	3	4	5
09. 自分の力を試したかったから	1	2	3	4	5
10. 知り合いに誘われたから	1	2	3	4	5
11. 活動内容が楽しい、あるいは好きなことだから	1	2	3	4	5
12. 社会やまちを良くしたいから	1	2	3	4	5
13. 職場や学校でまちづくり活動をするのを期待されているから	1	2	3	4	5
14. 自分の視野を広げたいから	1	2	3	4	5
15. 自分と異なる世代の人と活動したいから	1	2	3	4	5
16. 自由な時間ができたから	1	2	3	4	5
17. まちに対して恩返しをしたいから	1	2	3	4	5
18. 以前からこのまちづくり団体と関わりがあったから	1	2	3	4	5
19. 自分の経験や能力を生かすことができるから	1	2	3	4	5
20. 日常生活にない楽しい機会を与えてくれるから	1	2	3	4	5
21. 以前、このまちづくり団体に身近な人がお世話になったから	1	2	3	4	5
22. まちづくり団体に資金がないので協力したいから	1	2	3	4	5
23. 家族がまちづくり活動をするのを大切にしてきたから	1	2	3	4	5
24. 自分の成長につながるから	1	2	3	4	5
25. まちづくり団体が自分を必要としてくれるから	1	2	3	4	5
26. 身近に実感している課題があり、それを解決するため	1	2	3	4	5
27. まちづくり活動が自分のライフワークだから	1	2	3	4	5
28. 淋しかったから	1	2	3	4	5
29. メンバーと交流するのが楽しいから	1	2	3	4	5
30. まちが好きだから	1	2	3	4	5
31. 次の世代に伝統・文化・技術を継承したいから	1	2	3	4	5
32. 子どもや家族のためになるから	1	2	3	4	5

資料6 アンケート調査3（第4章の調査で使用）

結いプロジェクトのみなさまへ



まちづくりに関する アンケート調査のご協力を お願い致します

札幌市立大学大学院
デザイン研究科博士後期課程
藪谷 祐介

ご回答の締切

2015年
9月21日

ご多忙のなか恐縮でございますが、ご回答頂けますと幸いです。



返信用封筒

〒005-0864
北海道札幌市南区芸術の森1丁目
札幌市立大学 藪谷祐介 行

まちづくりに関するアンケート調査

ご協力頂きありがとうございました。



お名前 _____

ご住所 _____

 **札幌市立大学**
SAPPORO CITY UNIVERSITY

資料8 アンケート回収用封筒